

- raspuns la cererea de anulare a actului administrativ
- sentinta no lucrao inavocabila

- contestație act administrativ-

6.10.2008

ROMÂNIA

TRIBUNALUL [REDACTAT]
SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr. [REDACTAT]/2007

SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTAT] CF

Ședința publică de la 02.04. 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT] - judecător
[REDACTAT] - judecător
[REDACTAT] - grefier

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ privind pe contestatoarea [REDACTAT] A, domiciliată în [REDACTAT] [REDACTAT] 1, județul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții: **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [REDACTAT] AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ [REDACTAT] și BIROUL VAMAL [REDACTAT]**, având ca obiect – *contestație act administrativ fiscal*.

Dezbaterile asupra cauzei, au avut loc în ședința publică din **21.03.2008**, au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre iar pronunțarea asupra cauzei s-a amânat pentru data de 28.03.2008 și 31.03.2008 când,

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTAT], Autoritatea Națională a Vămiror București, Direcția Regională Vamală [REDACTAT] și Biroul Vamal [REDACTAT] a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea procesului verbal de control cu

Ima [REDACTAT]
[REDACTAT] 06.10.2008

nr. [REDACTED] 28.12.2006 a deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrat sub nr. [REDACTED]/16459/28.12.2006 – acte întocmite de ANAF – Autoritatea Națională a Vămilei – D.R.V. [REDACTED] prin Biroul Vamal [REDACTED] precum și a deciziei nr. [REDACTED]/07.05.2007 pentru motivele de nelegalitate expuse. Se solicită exonerarea reclamantei de obligația de plată suplimentară stabilită prin decizia contestată. De asemenea a mai solicitat suspendarea executării obligației de plată consemnată în decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrat sub nr. [REDACTED]/[REDACTED] 28.12.2006 până la soluționarea irevocabilă a cauzei – cerere la care a renunțat în cursul soluționării cauzei (filele 74 și 77). De asemenea a solicitat cheltuieli de judecată conform chitanțelor depuse la dosar.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că la 29.06.2006 a intrat în țară și a ajuns în vamă autoturismul marca Ford Focus SS [REDACTED] CC 1753 mc an înmatriculare 2001 cumpărat de reclamantă din Germania.

La 04.07.2006 reclamanta a solicitat Biroului Vamal [REDACTED] întocmirea formalităților vamale și a achitat sumele ce i-au fost stabilite potrivit chitanței nr. [REDACTED]/04.07.2006. La 09.03.2007 reclamantei i-au fost comunicate copiile procesului verbal de control nr. [REDACTED]/28.12.2006 și decizii pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrat sub nr. [REDACTED] 16459/28.12.2006 – acte întocmite de ANAF - Autoritatea Națională a Vămilei – D.R.V. [REDACTED] prin Biroul Vamal [REDACTED] prin care se stabilea o sumă de [REDACTED] RON în plus ca obligație de plată pentru autoturism ca urmare a intrării în vigoare a OMFP 1076/2006 prin care se modificau valorile în vamă pentru bunurile aparținând persoanelor fizice. Împotriva acestor acte reclamanta a formulat contestație, aceasta fiindu-i respinsă prin Decizia nr. [REDACTED] 2007.

Reclamanta susține nelegalitatea recalculării drepturilor de import, motivat de faptul că la 04.07.2006 drepturile de import trebuiau calculate

potrivit OMFP nr.687/2001, act normativ ce a fost abrogat la 04.07.2006 când a fost publicat în Monitorul Oficial noul act normativ – OMFP nr.1076/2006. Conform susținerii reclamantei noul act normativ nu putea fi aplicat decât bunurilor intrate în țară după 04.07.2006 nu și celor intrate în țară anterior.

În apărările formulate pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Se arată că reclamanta a solicitat întocmirea actelor vamale pentru autoturismul importat la 04.07.2006. Deși inițial drepturile vamale aferente acestui import au fost calculate conform O.M.F.P. 687/2001 în sumă de [REDACTED] lei în urma controlului ulterior s-a procedat la recalcularea acestora conform O.M.F.P. nr.1076/2006 stabilindu-se în sarcina reclamantei o sumă suplimentară de plată de [REDACTED] lei. Conform Direcției Generale a Finanțelor Publice [REDACTED] – pentru bunurile importate căroră li s-a solicitat întocmirea actelor vamale începând cu 04.07.2006 va fi aplicabil O.M.F.P. nr.1076/2006, acest nou act normativ intrând în vigoare la 04.07.2006, data publicării sale în Monitorul Oficial.

Legal citate pârâtele Autoritatea Națională a Vămile și D.R.V. [REDACTED] nu au formulat apărări.

În dovedire au fost depuse înscrisuri: actele atacate precum și dovada plății drepturilor vamale de import așa cum au fost inițial stabilite.

Examinând actele și susținerile părților, instanța reține următoarea situație de fapt:

Reclamanta a importat și introdus în țară la 29.06.2006 un autoturism. La 04.07.2006 reclamanta s-a prezentat la Biroul Vamal Piatra Neamț unde i-au fost stabilite drepturile de import conform OMFP nr.687/2001, reclamanta plătind obligațiile în sumă de [REDACTED] lei. În urma controlului ulterior autoritatea vamală a recalculat obligațiile de plată ale reclamantei stabilindu-i suplimentar în sarcină suma de [REDACTED] lei. Autoritatea Vamală își motivează recalcularea sumelor pe intrarea în vigoare la 04.07.2006 a O.M.F.P. nr.1076/2006. În urma

contestației administrative pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] a respins cererea reclamantei, menținând același punct de vedere ca și Autoritatea Vamală. Se susține că O.M.F.P. nr.1076/2006 se aplică începând cu 04.07.2006, data publicării în Monitorul Oficial.

Instanța constată întemeiată susținerea reclamantei referitoare la nelegalitatea stabilirii obligației vamale suplimentare și constată eronate motivările în drept formulate de Autoritatea Vamală și Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț pe următoarele considerente:

Până la 04.07.2006 a fost în vigoare O.M.F.P. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă.

La 04.07.2006 a fost publicat în Monitorul Oficial nr.577 Ordinul Ministerului Finanțelor Publice cu nr.1076 din 26 iunie 2006.

Conform art.4: "Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I".

Potrivit art.5 din O.M.F.P. nr.1076/2006: "La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr.687/2001...".

Deși aceste prevederi legale din cuprinsul O.M.F.P. ar acredita teza aplicabilității acestui nou ordin începând cu data de 04.07.2001, această interpretare este în contradicție cu prevederile art.15(2) și 78 din Constituția României.

Astfel, potrivit art.15(2) din Legea Fundamentală „Legea dispune numai pentru viitor cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”.

Rezultă că legea nu dispune pentru trecut.

Dacă reclamanta a putut lua cunoștință de O.M.F.P. nr.1076/2006 cel mai devreme în cursul zilei de 04.07.2006, acest act normativ nu poate fi aplicat începând cu ora 0⁰⁰ a zilei de 04.07.2006. Ora 0⁰⁰ a zilei de 04.07.2006 este un moment anterior celui în care s-a publicat actul normativ și o atare, interpretare echivalează cu efectul retroactiv al legii.

Lg. 86/2006 art. 113
100

De asemenea atât timp cât legea dispune „numai pentru viitor” rezultă că se exclude și prezentul, respectiv ziua de 04.07.2006. Cel mai devreme legea s-ar putea aplica începând cu 05.07.2006 ora 0,⁰⁰ moment în care reclamanta a putut lua la cunoștință de apariția noii legi căreia are posibilitatea să i se conformeze.

Mai mult decât atât: Potrivit art.78 din Constituția României „Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei”. Rezultă că O.M.F.P. nr.1076/2006 ar fi putut intra în vigoare cel mai devreme la 07.07.2006.

Prin urmare atât susținerea autorității vamale cât și a Direcției Generale a Finanțelor Publice [redacted] privind aplicarea începând cu 04.07.2006 a O.M.F.P. nr.1076/2006 este în contradicție cu prevederile din Legea Fundamentală.

Implicit stabilirea de obligații vamale suplimentare în sarcina reclamantei este nelegală, actele administrative atacate de reclamantă urmând a fi anulate, acțiunea acesteia dovedindu-se întemeiată.

Admițând acțiunea instanța va obliga pârâtele la plata cheltuielilor de judecată conform chitanței depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Ia act de renunțarea reclamantei la capătul de cerere referitor la suspendarea executării.

Admite acțiunea formulată de reclamanta [redacted] a, domiciliată în [redacted], județul [redacted], în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted], cu sediul în [redacted] Autoritatea Națională a Vămile București, cu sediul în [redacted]

_____, Direcția Regională Vamală _____ cu sediul în _____,
județul _____ și Biroul Vamal _____, cu sediul în comuna A _____
_____, județul _____, și în consecință:

Anulează procesul verbal de control nr. _____/28.12.2006 precum și
Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare cu
nr. _____/28.12.2006 întocmite de pârâții Autoritatea Națională a Vămiror -
Direcția Regională Vamală _____ - Biroul Vamal _____

Anulează Decizia cu nr. _____/07.05.2007 emisă de pârâta Direcția Generală
a Finanțelor Publice a Județului _____ și exonerează reclamanta de obligațiile
de plată suplimentar stabilite prin deciziile anulate.

Obligă pârâții la plata sumei de 11,3 lei cheltuieli de judecată către
reclamantă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

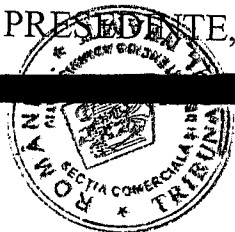
Pronunțată în ședința publică din 02.04.2008.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREIER,

I _____ U _____



Red.N.T./03.04.2008; Tehnored.A.T./03.04.2008; ex.7