



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

**DECIZIA Nr. ... din 28 05.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL Strehaia
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..../2009**

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC SRL din Strehaia, nr....., cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... /15.04.2009 si cu completarea acesteia inregistrata sub nr. .../27.04.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr..../02.04.2009, precum si a Deciziei de impunere nr. .../03.04.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /03.04.2009 ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere;
- lei, TVA;
- lei, majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL din Strehaia** contesta Decizia de impunere nr..../03.04.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand impozit pe profit, T.V.A. si majorari de intarziere aferente.

Societatea precizeaza ca s-a aprovizionat cu marfa de la SC SRL din Bucuresti cu mult inainte ca aceasta sa fie radiata, pe baza de facturi fiscale care aveau inregistrata rubrica de TVA si codul fiscal cu RO.

Referitor la SC SRL sustine ca aceasta a devenit inactiva in februarie 2008, aprovizionarea de marfuri efectuandu-se in februarie 2007, iar cu privire la marfurile achizitionate de la SC SRL mentioneaza ca facturile erau emise cu TVA si cod unic de inregistrare fiscala care arata ca firma era platitoare de TVA.

In ceea ce priveste raporturile comerciale cu SC SRL si la faptul ca facturile fiscale au fost aprovizionate de o alta persoana decat cea desemnata de societate sustine ca nu sunt raspunzatori si, fiind cumparatori de buna credinta, au inregistrat facturile in contabilitate.

Prin adresa nr.../24.04.2009, inregistrata la DGFP Mehedinti SC X SRL raspunde la adresa institutiei noastre nr.../15.04.2009 si precizeaza ca intelege sa formuleze contestatie impotriva deciziei de impunere nr.../03.04.2009 si a sumelor cuprinse in aceasta, fara sa incadreze in drept situatia de fapt descrisa, precum si impotriva deciziei privind instituirea masurilor asiguratorii nr.../02.04.2009.

II. Prin Decizia de impunere nr.../03.04.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /03.04.2009 s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului TV.A. de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata s-a retinut in ceea ce priveste modul de stabilirea a impozitului pe profit pe anul 2007 o pierdere contabila insuma de ... lei, pierderea fiscala declarata fiind la nivelul celei contabile.

Prin urmare, inspectia fiscala a retinut ca:

SC X SRL a achizitionat in lunile martie 2007 si iunie 2008 diverse materiale (cablu cupru, sarma, deseuri de fier vechi, bare cupru etc) pe baza facturilor emise de SC X SRL Bucuresti, SC X SRL Bucuresti si SC X SRL, iar in urma verificarii pe site-ul Ministerului Finantelor Publice a datelor de identificate a celor 3(trei) societati a rezultat ca nu sunt platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

De la SC X SRL Bucuresti au fost efectuate aprovizionari in valoare de lei, din care TVA lei, de la SC X SRL Bucuresti in valoare de ... lei, din care TVA lei, iar de la SC X SRL in valoare de lei, din care TVA ... lei, pe baza facturilor din anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

Informatiile cuprinse in facturile mentionate in anexa nr.2 nu corespund prevederilor art.6 alin.1 si 2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, OMFP nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar contabile de

catre persoanele prevazute la art.1 din Legea nr.82/1991, art.1, alin.3 din OMFP nr.1714/2005, art.153 alin.1 si art.155 alin.5 lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, astfel ca organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala cu achizitia bunurilor de catre cele trei societati in suma totala delei (...lei in anul 2007 +lei in primele 6 luni ale anului 2008), nedeductibila fiscal, fiind efectuata pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Inregistrarea pe anul 2007 pe cheltuieli a sumei delei a avut drept consecinta fiscala diminuarea bazei impozabile cu aceeasi suma si implicit diminuarea impozitului pe profit.

SC X SRL a achizitionat in lunile ianuarie, februarie, martie si noiembrie 2007 diverse materiale de la SC ...SRL din Timisoara in suma totala de lei, taxa deductibila aferenta fiind in suma de lei, din care ... lei TVA dedusa in urma aplicarii masurilor de simplificare, iar diferenta delei reprezinta TVA dedusa in regim normal de taxare (anexa nr.3/1-3/3), operatiunile de incasari si plati fiind efectuate prin instrumente de plata in numerar-chitante, desi facturile de aprovizionare au valori mai mari de ...lei peste limita prevazuta de art.5 din OG nr. 15/1996 privind intarirea disciplinei financiar-valutare, republicata.

Cu adresa nr.... /03.10.2008 s-a solicitat Administratiei Finantelor Publice Timisoara un control incrucisat la SC SRL privind modul de inregistrare in evidenta contabila a unor facturi fiscale cu seria TM CAA cu plaja de numere cuprinse intre si intre....., precum si verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor consemnate in acestea.In urma controlului incrucisat s-a incheiat procesul verbal nr...., transmis institutiei noastre prin adresa cu acelasi numar din data de 22.12.2008 din care a rezultat ca facturile cu seriile si numerele mai sus mentionate nu au fost distribuite in judetul Timis, astfel ca documentele emise in numele SCSRL in relatie cu SC SRL Strehaia nu apartin societatii emitente, operatiunile ce au determinat emiterea lor nu sunt legale, contin date si elemente fictive, sumele inscrise sunt nedeductibile fiscal.

Avand in vedere cele inscrise mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala cu achizitia bunurilor de la SC SRL in suma totala de lei este nedeductibila fiscal, fiind efectuata pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ ce a avut drept consecinta fiscala diminuarea bazei impozabile cu aceeasi suma si implicit diminuarea impozitului pe profit.

SC X SRL a achizitionat in luna mai 2007 diverse materiale in baza facturilor emise de SC X SRL din Bucuresti, respectiv factura seria AD nr...../07.05.2007 in valoare totala delei, cu TVA aferent in suma delei si factura seria AD nr./10.05.2007 in valoare totala delei, cu un TVA aferent in suma de ...lei. Urmare solicitarii unui control incrucisat, DGFP Bucuresti cu adresa nr..... /18.03.2009 a comunicat procesul verbal nr.... /13.03.2009 din care a rezultat ca .SC X SRL nu a emis nicio factura de la

data infiintarii pana la 31.07.2008 si nu a achizitionat documente cu regim special cu numere cuprinse intre si ..., prin urmare facturile mai sus mentionate nu corespund realitatii, iar organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala cu achizitia bunurilor in suma de lei este nedeductibila fiscal, fiind efectuata pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ avand drept consecinta diminuarea bazei impozabile cu aceeasi suma si implicit diminuarea impozitului pe profit.

Urmare controlului efectuat, a faptului ca documentele emise de societatile furnizoare in relatia cu SC X SRL nu apartin societatilor emitente, contin date si elemente fictive, sumele inscrise sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite de organul fiscal fiind de lei.

Fata de o pierdere fiscala declarata de unitate in suma delei, in urma inspectiei fiscala a rezultat un profit impozabil pe total an 2007 in suma de lei (-.....lei +lei =lei) pentru care impozitul pe profit datorat de SC X SRL este in suma delei($..... * 16\% =lei$).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in suma delei, au fost calculate majorari de intarziere aferente pe perioada 25.04.2007-27.03.2009 in suma delei.

In baza acelorasi fapte constatate la capitolul Impozitul pe profit, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata au rezultat urmatoarele:

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata pe baza unor facturi emise de SC X SRL Bucuresti, SC X SRL Bucuresti si SC X SRL, societati neplatitoare de TVA, in luna martie 2007 in suma delei si in luna iunie 2008 in suma delei (anexa nr. 2), a fost diminuată cu aceeasi suma taxa pe valoarea adaugata de plata.

Deducerea TVA in regim normal de taxare pe baza unor facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, neapartinand SC X SRL in suma de ...lei, a fost diminuată cu aceeasi suma de taxa pe valoarea adaugata de plata.

De asemenea, prin deducerea unei taxe in regim normal de taxare pe baza unor facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, neapartinand SC X SRL, in suma delei, a fost diminuată cu aceeasi suma taxa pe valoarea adaugata de plata.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 ca a fost diminuată obligatia de plata privind TVA cu suma delei (.... lei +.... +.....lei).

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma delei au fost calculate majorari de intarziere aferente pe perioada 25.02.2007-27.03.2009 in suma delei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin adresa nr.5261/01.04.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice pentru Contribuabilii

Mijlocii Mehedinti, procesul verbal nr...../01.04.2009 a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 9, alin 1, lit a si c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, art. 43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1.Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care decizia de impunere contestata are la baza constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. /03.04.2009 si a procesului verbala nr..../01.04.2009 care a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia.

In fapt, pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele emise de societatile furnizoare in relatia cu SC X SRL nu apartin societatilor emitente, contin date si elemente fictive, sumele inscrise sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite de organul fiscal fiind de ...lei.

Fata de o pierdere fiscala declarata de unitate in suma de ... lei, in urma inspectiei fiscala a rezultat un profit impozabil pe total an 2007 in suma de lei (-....lei +lei = lei) pentru care impozitul pe profit datorat de SC X SRL este in suma de lei(....*16%=....lei).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in suma delei, au fost calculate majorari de intarziere aferente pe perioada 25.04.2007-27.03.2009 in suma delei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 ca a fost diminuata obligatia de plata privind TVA cu suma de lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere aferente pe perioada 25.02.2007-27.03.2009 in suma de lei, in coformitate cu prevederile art.120 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin adresa nr..../01.04.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, procesul verbal nr. .../01.04.2009 a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 9, alin 1, lit a si c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, art. 43 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

In drept, art. 214, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ../03.04.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile bugetare, contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca documentele emise de societatile furnizoare in relatia cu SC X SRL nu apartin societatilor emitente, contin date si elemente fictive, nu indeplinesc calitatea de document justificativ, ce a avut drept consecinta fiscala diminuarea bazei impozabile si implicit diminuarea impozitului pe profit cu suma de ...lei, iar pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 a fost diminuata obligatia de plata privind TVA cu suma de lei (...lei +...+... lei), raspunderea revenind administratorului societatii,X.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

2. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr.../02.04.2009, emisa de organele de inspectie fiscala, se retine ca in conformitate cu 129, alin 11 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: “Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la îndeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie în

conformitate cu prevederile art. 172 “ , iar la art. 172 se prevede:

“Contestatia la executare silita

1) *Persoanele interesate pot face contestatie împotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.*

2) *Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala, prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.*

3) *Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotarâre data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.*

4) **Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta”.**

Având in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr. .../02.04.2009, emisa de organele de inspectie fiscala, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.129 alin.11, art.174 coroborate cu art. 210 si art. 214, alin.1 lit.a si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. Strehaia** impotriva Deciziei de impunere nr... /03.04.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti pentru suma totala de **.... lei**, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
-lei, majorari de intarziere;
-lei, TVA;
-lei, majorari de intarziere.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei (133 de file), Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie

transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

4. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr. .../02.04.2009, emisa de organele de inspectie fiscala, DGFP Mehedinti prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, întrucât, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,