

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.98/ 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Biroul Vamal Tg. Mureș, asupra contestației formulate de societatea X împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../04.07.2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Se reține că prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../04.07.2005 încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, la societatea X în temeiul prevederilor art.386 lit.a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 s-a dispus măsura confiscării sumei reprezentând contravaloarea mărfurilor înscrise în declarația sumară nr.....06.2005.

B) În contestația înregistrată la Biroul Vamal Tg. Mureș petenta susține că pune la îndoială constatările făcute de organele de control, întrucât verificarea mărfurilor a fost efectuată doar la un depozit, în timp ce comisionarul vamal Y are două spații de depozitare.

Societatea a mai precizat că nu s-a sustras de la vămuirea bunurilor, în perioada 29.06.2005 - 03.07.2005 neputându-se efectua tranzacții bancare datorită operațiunilor de denominare, acesta fiind și motivul întocmirii declarației sumare nr.../29.06.2005.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, potrivit celor consemnate în referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr.../21.07.2005 întocmit de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg. Mureș, în data de 01.07.2005 s-a efectuat controlul fizic al mărfurilor aflate la depozitele comisionarilor în vamă și care urmau să fie supuse unui regim vamal, în urma căruia a fost încheiat de către Autoritatea Națională a Vămirilor - Serviciul Verificări Interne procesul verbal de control nr.../01.07.2005.

Marfa înscrisă în declarația sumară nr.../29.06.2005 aparținând societății X nu se afla în depozitul comisionarului indicat de autoritatea vamală, fiind scoasă din acest depozit fără acceptul biroului vamal, încălcându-se prevederile art.44 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Astfel, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../04.07.2005 s-a confiscat de la societatea X suma reprezentând contravaloarea mărfurilor înscrise în declarația sumară nr.../29.06.2005.

Măsura de confiscare a contravalorii mărfurilor a fost luată în baza prevederilor art.386 lit.a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, care stipulează: “Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 25.000.000 lei la 75.000.000 lei următoarele fapte:

a) sustragerea de la vămuire sau încercarea de sustragere de la vămuire a oricăror bunuri supuse regimului vamal ori care urmează să fie supuse unui regim vamal, caz în care bunurile se confiscă; atunci când bunurile nu mai pot fi identificate contravenientul este obligat la plata contravalorii acestora:[...].”

Potrivit art.387 din același act normativ: “(1) Contravențiile vamale se constată prin procese-verbale de contravenție încheiate potrivit prevederilor art. 185 din Codul vamal al României de personalul vamal cu atribuții de serviciu în acest sens. Personalul vamal care încheie procesul-verbal de constatare a contravenției aplică și sancțiunea.

(2) Împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contravenientul poate formula plângere în termen de 15 zile de la comunicare.

(3) Plângerea se depune la autoritatea vamală din care face parte agentul constatator care o va înainta de îndată la judecătoria în a cărei rază teritorială s-a săvârșit contravenția”.

Totodată, potrivit art.32 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, "(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

(3) Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la art. 31 alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării".

Capitolului 2 “Competența de soluționare a contestațiilor. Decizia de soluționare”, art.178 “Organul competent” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede: “(1) **Contestațiile formulate împotriva** deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a **titlurilor de creanță privind datoria vamală** se soluționează după cum urmează:

a) **contestațiile care au ca obiect** impozite, taxe, contribuții, **datorie vamală**, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, **se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal** sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);[...].”, iar obiectul căii de atac formulate de societate nu se încadrează în prevederile legale anterior citate.

Conform Titlului 10 "Sanctiuni" art.193 "Dispozitii aplicabile", din același act normativ, "dispozitiile prezentului titlu se completează cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor".

Având în vedere prevederile legale anterior citate, D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționări Contestații nu are competența materială de a analiza cererea privind măsura de confiscare a contravalorii mărfurilor sustrate la vămuire, aceasta având caracterul unei plângeri, fiind de competența instanței judecătorești, potrivit art.387 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 coroborat cu art.32 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 178 alin.(1) lit.a) și art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Transmiterea dosarului cauzei privind contestația formulată de societatea X, Judecătoriei spre competență soluționare.