

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA NR. 1000/2009

Ședința publică din 15.06.2010

Completul constituit din:

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată de reclamantele SC SRL cu sediul social în [redacted], nr. [redacted], [redacted] în calitate de lider al asocierii cu SRL cu sediul social în [redacted], nr. [redacted] și SC SRL Italia - Sucursala Râmnicu Vâlcea, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], etj. [redacted], apt. [redacted], județul Vâlcea, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat [redacted] în municipiul București, B-dul [redacted], nr. [redacted], etj. [redacted], apt. [redacted], sector [redacted], împotriva pârâtei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALA - ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI RÂMNICU VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr. 17, județul Vâlcea, astfel cum a fost precizată, având ca obiect - anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

TRIBUNALUL:

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de [redacted].2009 reclamantele SC SRL Italia și SC SRL Italia - Sucursala Râmnicu Vâlcea au chemat în judecată Agenția Națională de Administrare Fiscală - A.F.P. a mun. Râmnicu Vâlcea pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea ca nelegale a obligațiilor fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. [redacted]/[redacted].2009 pentru sumele [redacted] lei obligație principală și [redacted] lei majorări de întârziere privind impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente, [redacted] lei obligație principală și [redacted] lei majorări de întârziere privind impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane fizice nerezidente, [redacted] lei obligație principală și [redacted] lei majorări de întârziere privind impozitul pe profit datorat de persoane fizice în România, [redacted] lei obligație principală privind TVA și obligarea la rambursarea sumei de [redacted] lei, anularea ca

nelegale a constatărilor din raportul de inspecție fiscală nr. ... din ... 2009 prin care referitor la impozitul pe profit s-a redus pierderea fiscală aferentă anilor 2006-2008 cu suma totală de ... lei ce constă în cheltuieli nedeductibile pentru impozitul pe profit, precum și măsurile stabilite de organele fiscale prin dispoziție nr. ... /... 2009 privind ștornarea din contul 332 respectiv din contul 472 a sumei de ... lei încasată în anul 2005 și diminuarea pierderii fiscale de recuperat în perioada următoare cu suma de ... lei.

În motivarea acțiunii reclamanta mai arată că între Guvernul României și Comisia Europeană s-a încheiat Memorandumul de finanțare privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin ISPA pentru măsura „sistem integrat de management al deșeurilor în municipiul Râmnicu Vâlcea – România” ISPA – nr.2001/RO/16/P/PE/014, fiind ratificat de România prin legea nr.126/2003 iar în vederea implementării proiectului Ministerul Finanțelor Publice prin Unitatea Centrală de Finanțare și Contractare (C.F.C.U.) în calitate de agenție de implementare și Consiliul Local al municipiului ... în calitate de beneficiar final au semnat contractul de implementare avizat de Ministerul Apelor și Protecției Mediului, iar în baza contractelor de servicii supervizarea lucrărilor de construcție a fost atribuită consultantului tehnic – inginer ... & ... SA, societate Spaniolă cu sediul social în Spania, care a fost anterior desemnării drept consultant tehnic – inginer și proiectantul obiectivelor ce urmau a fi construite, contractul pentru executarea lucrărilor fiind atribuit asocierii SC ... SRL și ... SRL ce are ca obiect construcția unei instalații compost, construcția gropii de deșeurii ... și închiderea gropii de deșeurii ... , contract reziliat ulterior din inițiativa angajatorului, litigiul dintre părți declanșat cu această ocazie nefiind încă soluționat.

Mai arată reclamantele că la sediul SC ... SRL Italia - Sucursala Râmnicu Vâlcea – în perioada 16. ... - 31. ... 2009 și respectiv 1- 9. ... 2009 a avut loc o inspecție fiscală generală, perioada supusă verificării fiind ... 2005 – ... 2009 pentru impozitul pe profit, ... 2006 – ... 2008 pentru TVA, ... 2005-... 2009 pentru celelalte obligații fiscale, potrivit Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... /... 2009, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. ... /... 2009 prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei verificate obligațiile fiscale menționate care sunt considerate nelegale, deoarece sumele plătite persoanelor juridice nerezidente și persoanelor fizice nerezidente sunt plătibile în legătură cu executarea contractului finanțat prin acord financiar internațional sumelor respective fiindu-le aplicabile dispozițiile art.117 lit.f din Legea nr.571/2003 ele fiind scutite de impozit pe venit, iar cu privire la impozitul pe profit datorat de persoanele fizice române pentru anul 2005 organul fiscal reducând cheltuielile deductibile fiscal cu suma de ... lei au omis să reducă cu această sumă și veniturile impozabile realizate în anul 2005 situație în care s-ar fi menținut pierderea fiscală înregistrată în valoare de ... lei, iar sumele menționate în actele administrativ fiscale ce au fost scoase din categoria „cheltuieli deductibile” în anul 2005 se încadrează prin această categorie prin coroborarea prev. art.21 și 29 din Codul fiscal.

De asemenea, sumele reprezentând „cheltuieli cu alte chirii”, cheltuieli de sponsorizare, contravaloarea facturilor nr. ... /... 2005 (30 curse avion), nr. ... /... 2005 (30 curse de avion), nr. ... /... 2005 (30 curse avion), „cheltuieli deplasări” (cazare, masă și alte cheltuieli de deplasare) reprezentând contravaloarea facturilor emise de partenerii interni pentru alte persoane decât salariații reclamantei,

sumele „cheltuieli cu deplasări în Italia” înregistrate pe cheltuieli de speze transmise de firma mamă, față de care reclamantele au de încasat venituri pentru anul fiscal 2005 care luate în considerație ar determina pentru anul 2005 un profit impozabil, nelegale fiind și celelalte măsuri privind „cheltuieli telefon Italia”, „cheltuieli taxe Italia”, „cheltuieli personal Italia” și alte cheltuieli de pârâtă inclusiv TVA, sumele respinse ca nedeductibile la impozitul de profit pentru perioada 2006 – 2008 acestea din urmă datorită faptului că reclamantele au încă de încasat venituri pentru anii fiscali respectivi, fiind de asemenea nelegale măsurile stabilite prind dispoziția nr. din .2009.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea acesteia reclamantele au depus la dosar actele administrativ fiscale prin care s-au stabilit obligații fiscale și unele măsuri în sarcina acestora, precum și actele care au stat la baza emiterii actelor administrativ fiscale menționate și alte acte.

La data de .2009 reclamantele au formulat cerere de precizare și completare a celei inițiale în sensul că anterior introducerii cererii inițiale a fost formulată plângere prealabilă împotriva deciziei de impunere nr. / .2009 și Raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost emisă decizia de impunere, plângere soluționată prin decizia nr. / .2009 emisă de DGFP Vâlcea prin care, printre altele s-a modificat valoarea impozitului pe veniturile obținute din România pe persoane juridice nerezidente de la lei impozit și lei accesorii, la lei impozit și lei accesorii, iar pentru același impozit și pentru aceeași perioadă a fost refăcut controlul fiscal potrivit Raportului de inspecție fiscală nr. / .2009 în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. / .2009 prin care impozitul pe veniturile obținute din România de persoanele juridice nerezidente este stabilit la

lei și accesorii în sumă de lei împotriva căreia a fost formulată contestație ce a fost respinsă prin decizia nr. / .2009 solicitând anularea ca nelegale a obligațiilor fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. / .2009, a majorărilor de întârziere stabilite prin decizia nr. / .2009, precum și suspendarea executării deciziilor nr. / .2009, nr. / .2009 și nr. / .2009.

Pârâta A.F.P. Râmnicu Vâlcea a formulat întâmpinare invocând excepția inadmisibilității acțiunii reclamantelor, având în vedere faptul că pe cale administrativă s-a emis decizia nr. / .2009 care nu a fost contestată la instanță potrivit art.218 Cod procedură fiscală, solicitând respingerea acțiunii reclamantelor ca inadmisibilă.

Reclamantele au depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției invocată de pârâtă.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care să constate dacă obligațiile fiscale stabilite de pârâtă și contestate de reclamante au fost corect calculate și să se stabilească cuantumul real al obligațiilor fiscale datorate de reclamante bugetului de stat consolidat expertiză efectuată de expert contabil Schiopu Lucianico Stanc Geliiona.

Părțile au depus la dosar note scrise.

Excepția inadmisibilității acțiunii reclamantelor invocate de pârâtă a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea de ședință din 2009, întrucât potrivit art.205 alin.1 teza II din OG nr.92/2003, contestația este o cale de atac care nu înlătură dreptul la acțiune al persoanei ce se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia în condițiile legii, iar pe de altă parte reclamantele nu au solicitat anularea actelor administrativ fiscale emise de pârâtă ci anularea obligațiilor fiscale stabilite prin acestea și a măsurilor luate.

Din analiza probelor administrate în cauză rezultă că între Guvernul României și Comisia Europeană s-a încheiat memorandumul de finanțare privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin ISPA pentru măsura „sistem integrat de management al deșeurilor în municipiul Râmnicu Vâlcea – România”, SSPA nr.2001/RO/16/P/PE/014 fiind ratificat de România prin legea nr.126/2003, iar în vederea implementării proiectului MF prin unitatea centrală de finanțare și contractare (CFU) în calitate de agenție de implementare și Consiliul Local al mun.Râmnicu Vâlcea în calitate de beneficiar final au semnat contractul avizat de Ministerul Apelor și Protecției Mediului.

În baza contractului de servicii supervizarea lucrărilor de construcții a fost atribuită consultantului tehnic inginer - [redacted] & [redacted] SA, care a fost anterior drept consultant tehnic și proiectantul obiectivelor ce urmau a fi construite, contractul pentru executarea lucrărilor fiind atribuit asocierii SC [redacted] SRL și [redacted] SRL ce are ca obiect construcția unei instalații compost construcția gropii de deșeuri Fețeni și de închidere a gropii de deșeuri Râureni, contract reziliat ulterior din inițiativa angajatorului, litigiul declanșat cu această ocazie nefiind soluționat definitiv și irevocabil.

În perioada [redacted] 2009 pârâta AFP Râmnicu Vâlcea a efectuat la sediul SC [redacted] SRL Italia – Sucursala Râmnicu Vâlcea, o inspecție fiscală generală, perioada supusă verificării fiind: 1 [redacted] 2005 – [redacted] 2008 pentru impozitul pe profit, [redacted] 2006 – [redacted] 2008 pentru TVA, [redacted] 2005 – [redacted] 2009 pentru celelalte obligații fiscale, potrivit Raportului de Inspecție Fiscală nr. [redacted] / [redacted] 2009 în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. [redacted] / [redacted] 2009 prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei verificate obligații fiscale în sumă de [redacted] lei – obligație principală și [redacted] lei majorări de întârziere privind impozitul pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente, [redacted] lei obligație principală și [redacted] lei majorări de întârziere privind impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane fizice nerezidente, [redacted] lei obligație principală și [redacted] lei majorări de întârziere privind impozitul pe profit datorat de persoane juridice române, [redacted] lei obligație principală privind TVA și rambursarea sumei de [redacted] lei.

De asemenea, prin raportul de inspecție fiscală menționat referitor la impozitul pe profit menționat, s-a redus pierderea fiscală aferentă anilor 2006 – 2008 cu suma totală de [redacted] lei, iar prin dispoziția nr. [redacted] din [redacted] 2009 privind măsurile stabilite de inspecția fiscală s-a dispus stornarea din contul 332, respectiv din contul 472 a sumei de [redacted] lei ce a fost încasată în anul 2005 și diminuarea pierderii fiscale de recuperat în perioada următoare cu suma de [redacted] lei.

Împotriva actelor administrativ fiscale reclamantele au formulat plângere prealabilă la DGFP Vâlcea care prin decizia nr. [redacted] / [redacted] 2009 a desființat în parte sumele privind impozitul pe veniturile de nerezidenți - persoane juridice nerezidente ([redacted] lei) capitolul respectiv al deciziei fiind refăcut prin decizia de impunere nr. [redacted] / [redacted] 2009 prin care s-au constatat ca fiind de plată [redacted] lei impozit pe veniturile obținute de nerezidenți – persoane juridice nerezidente, și [redacted] lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute de nerezidenți – persoane juridice nerezidente.

Obligațiile fiscale stabilite de pârâtă și măsurile luate în sarcina reclamantelor prin actele administrativ fiscale menționate sunt datorate la bugetul consolidat al statului fiind corect calculate, expertiza efectuată în cauză constatând eronat că

majoritatea sumelor stabilite de pârâtă în sarcina reclamantelor sunt deductibile fiscal, astfel: referitor la impozitul pe profit cheltuielile în sumă de lei din contul 612 expertul le consideră deductibile fiscal ca fiind aferente realizării de venituri în baza art.21 alin.1 Cod fiscal și a prevederilor pct.6 din FIDIC, însă condiția de a fi aferente veniturilor nu este suficientă pentru deductibilitatea lor, cheltuielile respective fiind de fapt efectuate pentru închiriere de spații cazare pentru alte persoane decât cele menționate în FIDIC, respectiv pentru alte persoane decât salariați și administratori așa cum s-a menționat în Rif, iar dacă s-ar justifica ca a fi efectuate pentru salariați și administratori cheltuielile rămân nedeductibile fiscal conform art.21 alin.2 lit.e Cod fiscal deoarece operatorul economic a înregistrat pierdere și nu profit cum se precizează în mod expres în prevederile legale menționate, deductibile fiscal fiind considerate de expert și cheltuielile în sumă de lei din contul 6246 „cheltuieli Italia” reprezentând bilete de avion, cheltuielile în sumă de lei din contul 6251 „cheltuieli de deplasare” și cheltuielile în sumă de lei din contul 6256 „cheltuieli cu deplasări Italia”, însă condiția de a fi aferentă veniturilor nu este suficientă pentru deductibilitatea lor deoarece nu s-au prezentat organului de inspecție fiscală documente din care să rezulte că persoanele pentru care au fost achiziționate biletele de avion sunt salariați sau administratori ai sucursalei din România și nici nu se realizează profit în acest exercițiu financiar, iar cheltuielile de transport, cazare, masă și alte cheltuieli de deplasare au fost efectuate pentru alte persoane decât cele menționate în FIDIC, respectiv alte persoane decât salariați și administratori așa cum s-a menționat în Rif, iar pe de altă parte operatorul economic a înregistrat pierdere nu profit, astfel că, cheltuielile respective sunt nedeductibile fiscal conf. art.21 alin.2 lit.e Cod fiscal.

Expertiza contabilă a considerat că și cheltuielile în sumă de lei „cheltuieli telefon Italia” sunt deductibile fiscal, deoarece Sucursala Vâlcea este singura în România a Consorțiului ITALIA – , însă acestea sunt nedeductibile deoarece suma reprezintă convorbiri telefonice facturate de , ITALIA către Consorțiu transmise spre decontare prin notă de Speze de Consorțiu către sucursala din România, fără a se prezenta un document (gen listing al convorbirilor) care să ateste faptul că acestea au fost efectuate de către salariații operatorului economic și în folosul acestuia, neexistând dovada că serviciile de telefonie au fost prestate efectiv pentru activitatea din România sau că au fost efectuate în scopul realizării de venituri așa cum s-a arătat în Rif, tot deductibile fiscal fiind considerate de expertiză și cheltuielile în sumă de lei „cheltuieli taxe Italia” reprezentând cheltuieli cu chiria a două autobasculante în 2005, însă acestor cheltuieli nu li se poate acorda deductibilitate fiscală în anul 2005 dat fiind faptul că mijloacele de transport respective au intrat în țară anul următor și nu puteau fi utilizate pentru veniturile realizate în exercițiul financiar 2005 potrivit declarațiilor vamale de import temporar din 2006 din care rezultă că proprietarul este Italia, faptul că aceste utilaje au fost deținute de consorțiu în anul 2005 nu poate fi luat în calcul deoarece activitatea din România este tratată separat, iar utilajele nu au lucrat pentru această activitate.

Cu privire la „cheltuieli taxe Italia” în sumă de lei ce reprezintă cheltuieli de coordonare colaborare proiect de persoană fizică efectuate în 2004 și 2005, trebuiau suportate de consorțiu și acoperite de acesta din profiturile ce urmau a fi transferate din România, iar către sediul permanent din România trebuiau transmise cheltuielile după înființarea acestuia, astfel că pentru deductibilitatea fiscală trebuie efectuată dovada că aceste servicii sunt aferente veniturilor din România fapt ce nu este

realizat neexistând nici un document care să ateste că [redacted] a lucrat pentru Sucursala din România.

Cu privire la cheltuielile de [redacted] lei ce reprezintă cheltuieli de personal transmise de [redacted] Italia prin note de SPEZE către sediul permanent din România în decembrie 2005, nu se aduce nici un argument și nu se probează cu nici un document faptul că persoanele respective au lucrat efectiv pentru acest contract, prin nota de SPEZE transmițându-se salariile celor din Italia cu contribuții și impozite salariale achitate în Italia al căror quantum depășește cu mult salariile celor care au lucrat efectiv în România pentru realizarea contractului, fapt ce denotă alocarea pentru sediul permanent din România în mod clar ca nerezonabilă a acestor cheltuieli, contrar prev. art.29 alin.3 Cod fiscal, aceste cheltuieli reprezentând de fapt salarii ale personalului [redacted] Italia transmise spre înregistrare nejustificat către sediul permanent din România ce a fost înființat numai de către [redacted] Italia nu de ambele firme străine, notele de SPEZE transmise pot fi acceptate ca document justificat doar pentru firma mamă [redacted] Italia, iar [redacted] Italia trebuia să emită factură ca document justificativ legal de înregistrare pe costuri de către operatorul economic din România a serviciilor de punere la dispoziție de personal, în aceeași situație aflându-se și cheltuielile în sumă de [redacted] lei reprezentând cheltuieli de personal transmise de [redacted] Italia către sediul permanent din România.

Cu privire la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, expertiza contabilă consideră eronată stabilirea impozitului pe veniturile persoanelor juridice și fizice nerezidente cu accesoriile aferente deoarece impozitul s-a reținut și virat de [redacted] Italia în cotă procentuală de 20% pentru persoanele juridice din Italia, potrivit facturilor de la dosar, iar sumele plătite persoanelor juridice nerezidente sunt scutite de acest impozit conform prev. art.117 lit.f și g din Codul fiscal, fiind plătite exclusiv în legătură cu executarea contractului finanțat prin acord financiar internațional, însă pentru plățile efectuate către persoane juridice din Italia de către [redacted] Italia eronat se susține de expertiza că a fost plătit impozitul de 20% pe veniturile persoanelor juridice din Italia, deoarece facturile de care face vorbire expertiza nu există la dosar, faptul că s-a plătit impozitul de 20% nu este probat cu document de plată către statul Italian în numele beneficiarilor de venit și chiar în acest caz, impozitul se datorează în statul în care se suportă efectiv pe costuri aceste cheltuieli, astfel că plățile efectuându-se către persoane nerezidente în România fiind transmise de firma mamă pentru înregistrare pe cheltuieli la sediul permanent trebuie impozitate ca venit al persoanelor nerezidente potrivit art.115 alin.1 lit.e, i și k din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.117 lit.g din Codul fiscal, sunt scutite de impozit numai veniturile persoanelor juridice nerezidente din activități de consultanță nu și alte servicii în cadrul unor acorduri de finanțare gratuită, ori prin Rif s-a stabilit impozit datorat de [redacted] lei pentru alte servicii decât consultanță din perioada 2005 – 2006 ce sunt aferente lucrărilor finanțate din fonduri PHARE (ISPA), iar diferența de [redacted] lei reprezintă impozit stabilit pentru consultanță juridică și în principal alte servicii prestate în 2007-2008 ce nu sunt finanțate din fondurile PHARE (ISPA) contractul fiind reziliat din data de [redacted] 2006, situație în care toate veniturile nerezidenților din 2007 – 2008 sunt suportate de firma mamă, nefiind cuprinse în contractul cu finanțare gratuită fiind aferente litigiului de reziliere a contractului și chiar dacă se vor încasa de

către Italia eventuale daune interese sau despăgubiri în urma soluționării litigiului, acestea nu vor fi suportate din fondurile PHARE (ISPA).

Cu privire la taxa pe valoare adăugată, expertiza contabilă stabilește în mod eronat ca deductibilă suma de lei TVA în vamă achitată în 2007 la închiderea importului temporar pentru utilaje, ce nu au mai fost folosite după data rezilierii contractului considerându-se că s-au realizat operațiuni taxabile cu acestea în 2005-2006, însă au fost realizate operațiuni taxabile în perioada 2005-2006 când se aflau în regim temporar și nu se achitase TVA în vamă, iar din 2006 lucrările au încetat și utilajele nu au mai fost folosite, nerealizându-se nici un fel de operații taxabile cu aceste utilaje, nefiind revândute și nici închiriate, astfel că nu se poate acorda drept de deducere.

Nici suma de lei TVA pentru piese de schimb date în consum prin bon fiscal aferente utilajelor predate persoanei fizice nu este deductibilă așa cum consideră expertiza, deoarece deductibilitatea se acordă la momentul achiziției acestora și nu la momentul consumului potrivit art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, reclamantele nerealizând nici un fel de operațiuni taxabile cu piesele respective, nedeductibile sunt și celelalte sume reprezentând TVA aferentă considerate eronat de expertiză ca deductibile.

În concluzie, reclamantele datorează bugetului de stat suma de lei stabilită prin actele administrativ fiscale emise de pârâtă, astfel:

Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei reclamantele au înregistrat în contabilitate mai multe cheltuieli pe care le-au considerat deductibile în condițiile în care pe anul 2005 au înregistrat pierdere, iar o serie de cheltuieli nu se regăsesc în venituri, situație în care nu sunt îndeplinite condițiile art.21 alin.1 și 2 lit.e din Legea nr.571/2003, nu au prezentat documente justificative pentru cheltuielile pe care le-au considerat deductibile, nefiind astfel respectate dispozițiile art.21 alin.1 și 4 lit.f din Legea nr.571/2003, iar cheltuielile cu sponsorizarea sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil așa cum prevăd dispoz.art.21 alin.4 lit.p din Codul fiscal. Reclamantele au înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu uzura obiectelor de inventar, cu toate că aceste bunuri îndeplineau condițiile legale de a fi mijloace fixe, precum și cheltuieli cu chiria unor mijloace fixe care au intrat în țară în anul următor celui verificat, astfel că, pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile, trebuiau îndeplinite condițiile prevăzute de art.11 alin.2 lit.b, art.19 alin.1, art.24 alin.1 și 2, 7 lit.a - c, art.29 alin.3 din Legea nr.571/2003.

De asemenea, au înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestările de servicii care nu au putut fi justificate, respectiv: „cheltuieli taxe Italia” în sumă de lei înregistrate în baza facturii externe nr. / .2005 emisă de Italia în valoare de euro, pentru studii contabile, aprofundare tehnică, etc. prin care nu au fost prezentate rapoarte de lucru, studii sau alte materiale care să facă dovada prestării efective a serviciilor, precum și că acestea sunt aferente veniturilor realizate în România, prin urmare, ca aceste cheltuieli să fie deductibile, serviciile trebuiau să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termen de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, respectiv să fie îndeplinite condițiile prevăzute de art.19 alin.1, art.21 alin.1 și 4, art.29 alin.2 lit.b și alin.3 din Codul fiscal.

În ceea ce privește suma de lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, având în vedere principiul de drept „accessorium sequitur principale” debitul în

sumă de lei fiind legal datorat pe cale de consecință rezultă că reclamantele datorează și accesoriile aferente.

Cu privire la TVA-ul în sumă de lei reclamantele au înregistrat în evidența contabilă TVA deductibil aferent unor utilaje care nu au fost utilizate pentru realizarea de operațiuni impozabile. Astfel, în perioada 2005 – 2006 acestea au adus în regim temporar utilaje constând în excavatoare, încărcătoare frontale, buldozere, basculante, etc. necesare pentru desfășurarea activității de realizare a instalației de composting deșeuri, a noului depozit de gunoi de la Fețeni și închiderea depozitului de deșeuri de la Râureni, însă activitatea societății a încetat la data de 31.10.2009, urmare a rezilierii contractului când utilajele nu au mai fost folosite, după care nu s-a mai realizat nici un fel de operațiuni taxabile cu acestea, nefiind revândute sau închiriate.

Sucursala Râmnicu Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în condițiile în care a înregistrat lipsă în gestiune, pentru care organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de lei potrivit art.128 alin.4 lit.d din Legea nr.571/2003, astfel că bunurile constatate ca lipsă în gestiune sunt considerate livrări de bunuri efectuate cu plată pentru care se datorează taxă pe valoare adăugată.

Referitor la impozitul pe veniturile obținute de nerezidenți persoane juridice nerezidente în sumă de lei la această sursă de impunere prin decizia nr. 5/...../2009 s-au desființat în parte aceste sume întrucât baza de impunere avută în vedere la stabilirea acestui impozit nu a fost stabilită corect prin decizia de impunere și în Rif, datorită unor calcule greșite privind cursul leu/euro, capitol ce a fost refăcut prin decizia de impunere nr. 3/...../2009 prin care s-au constatat ca fiind de plată lei impozit pe veniturile obținute de nerezidenți – persoane juridice nerezidente și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute de nerezidenți persoane juridice nerezidente.

În ceea ce privește suma de lei impozit pe veniturile persoanelor fizice nerezidente, se reține că persoana fizică nerezidentă a prestat în 2004 și 2005, pe teritoriul României servicii de coordonare de proiect în baza contractelor de colaborare încheiate cu reclamantele.

Pentru aceste servicii persoana fizică nerezidentă a încasat venituri prin intermediul firmei mamă SC SRL Italia suma totală de euro echivalentă a lei, aceasta fiind o cheltuială a sediului permanent în România și a fost transmisă acesteia de la firma mamă prin nota de Speze nr. 3/...../2005.

Așadar, întrucât s-au înregistrat cheltuieli cu serviciile prestate de persoana fizică nerezidentă aferentă unor contracte de colaborare fără însă a se reține și vira impozitul aferent acestora potrivit art.115 alin.1 din Codul fiscal, cheltuielile respective reprezintă venituri impozabile în România, astfel că în mod corect pârâta a stabilit în sarcina SC SRL Italia – Sucursala Râmnicu Vâlcea debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând impozit pe veniturile nerezidenților – persoane fizice, aceasta datorând și suma de lei aferentă potrivit principiului „accessorium sequitur principale”.

Și constatările din Raportul de Inspecție Fiscală nr. 2/...../01.2009 întocmit de pârâta prin care referitor la impozitul pe profit s-a redus pierderea fiscală aferentă anilor 2006-2008 cu suma totală de lei sunt legale.

Cu privire la măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin dispoziția nr. 12/...../2009 se reține că potrivit balanței de verificare la 31.12.2008 soldul contului 472 apare suma de lei ce reprezintă contravaloarea primului

certificat de plată pentru organizare de șantier și care a fost facturat în 2005, venitul fiind înregistrat inițial în contul 704, iar în 2005 pe considerentul că lucrările contractate nu s-au terminat venitul s-a ștornat din contul 704 și s-a înregistrat în contul 711, regăsindu-se în valoarea lucrărilor în curs de execuție (cont 332), însă având în vedere că proiectul contractat s-a stabilit să se execute pe faze de execuție, prima fiind organizarea de șantier, suma de lei trebuia înregistrată în contul 704, respectiv cifra de afaceri în anul 2005, întrucât organizarea de șantier reprezintă o fază separată care nu se mai continuă în perioada următoare pentru a fi considerată în curs de execuție și mai mult, a fost facturată, acceptată la plată de beneficiar și chiar decontată, astfel că în mod corect pârâta a constatat că reclamantele nu au respectat prevederile OMF nr.752/2005 pct.125 alin.1 lit.h și pct.215 alin.1 și 2, stabilind ca măsură ștornarea din contul 332, respectiv din contul 472 a sumei de lei ce a fost facturată și încasată.

Și măsura privind diminuarea pierderii fiscale de recuperat în perioada următoare cu suma de lei este corect stabilită întrucât în prezent nu există nici un venit cert, astfel că nu se poate acorda deductibilitate fiscală cheltuielilor efectuate, acestea nefiind aferente veniturilor. În mod greșit, expertiza consideră cheltuielile înregistrate de reclamante în 2005-2008 ca deductibile fiscal fiind atribuite unor venituri viitoare ce ar putea fi încasate fără a avea nici o garanție a încasării acestora, urmare a celor două decizii DAB ce stabilesc ca neîntemeiată rezilierea contractului de către angajator.

Față de aceste considerente se apreciază că acțiunea reclamantelor este neîntemeiată urmând ca în baza art.18 din Legea nr.554/2004 să fie respinsă în acest sens.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantele SC SRL cu sediul social în , nr. , () Italia, în calitate de lider al asocierii cu SRL cu sediul social în , nr. , () Italia și SC SRL Italia - Sucursala Râmnicu Vâlcea, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. , bl. , sc. , etj. , apt. , județul Vâlcea, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat în municipiul București, B-dul , nr. , etj. , apt. , sector , împotriva pârâtei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALA - ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI RÂMNICU VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. , nr.17, județul Vâlcea, astfel cum a fost precizată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 2010 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,