

DECIZIA

Nr. /

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa nr ----/27.10.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ----/30.10.2006 supra contestatiei formulate de

M

cu domiciliul în Arad, str----- jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ----/23.10.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ----/30.10.2006.

Petentul a formulat contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ----/15.09.2006 si a Procesului verbal de control nr. ----/15.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad.

Referitor la capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. ----/15.09.2006, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este în cuantum de **11.560 lei RON** reprezentând:

- 11.084 lei RON drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în Decizia nr. - ----15.09.2006;

- 476 lei RON majorari de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare stabilite în Decizia nr. ----/15.09.2006;

Contestatia a fost semnata de avocat ----- din Baroul Arad, imputernicirea avocatiala existand în original la dosarul cauzei conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

I. Petentul formuleaza contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ----/15.09.2006 si a Procesului verbal de control nr. ----/15.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad, în motivarea contestatiei aratand, referitor la capatul d cerere privind Decizia nr. ----/2006 ca obligatia stabilita în sarcina sa este nelegala deoarece „ potrivit art. 233 alin 2 din Codul vamal datorita vamala la import ia nastere în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza , iar potrivit art. 90 alin. 2 data declaratiei vamale acceptate este data inregistrarii ei si determina stabilirea si aplicarea tuturor dispozitiilor privind regimul vamal. Mai mult, art. 237 din Codul vamal indica expres: cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau de export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale. Cum

declarația vamala a fost înregistrată în data de 29.07.2006, rezulta că în mod corect s-a făcut aplicarea HG nr. 428/2004, care era norma în vigoare la data nasterii datoriei vamale.”; mai arată că în data de 29.07.2006 a introdus în țară un autoturism folosit, „operatiune care a făcut obiectul declarației vamale nr. ---/29.07.2006, acceptată potrivit art. 86 din Codul vamal”

- cu toate că valoarea în vamă a fost stabilită de organele vamale, acestea au încheiat actele atacate, urmând un control ulterior, în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006, considerând că inițial “valoarea bunului [...] a fost determinată eronat”;

II. Organele vamale, precizează că urmând a controlului ulterior efectuat în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României la chitanța nr. -----M.2006 s-a constatat că valoarea în vamă pentru bunul introdus în țară - autoturismul Mercedes CLK serie sasiu ----- – a fost determinat eronat, nefiind respectate prevederile pct. 7 din Normele pentru determinarea valorii în vamă la persoane fizice aprobate prin HG nr. 945/2006 și anume: criteriul prioritar de determinarea a valorii în vamă îl reprezintă pretul efectiv plătit pentru achiziționarea bunului, pret înscris în contractul de vânzare – cumpărare încheiat, prezentat Biroului Vamal Arad, în valoare de 17000 euro.

Astfel, în urma controlului ulterior efectuat în baza art. 100 din Codul vamal al României autoritatea vamală a stabilit că valoarea în vamă corectă este de 17.000 euro și a luat măsuri pentru recuperarea datoriei vamale reprezentând drepturi vamale în suma de 11.084 lei, respectiv majorări de întârziere în suma de 476 lei.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de dl. Miron Constantin pentru suma totală de 11.560 lei reprezentând drepturi vamale cu majorări de întârziere aferente.

În fapt, la data de 03.08.2006 Dl. M s-a prezentat la Biroul Vamal Arad în vederea încheierii formalităților vamale pentru autoturismul Mercedes CLK introdus în țară, pentru indigenizarea acestuia fiind eliberată chitanța vamală nr. ---M/2006. La data eliberării chitanței vamale autoritatea vamală a stabilit valoarea în vamă în baza OMFP nr. 1076/2006.

Urmând controlului ulterior efectuat în baza art. 100 din Codul Vamal s-a constatat că pentru autoturismul Mercedes CLK introdus în țară de Dl. M și pentru care s-a eliberat chitanța nr.-----M/03.08.2006, valoarea în vamă a fost stabilită în mod eronat în baza OMFP 1076/2006, nefiind respectate prevederile pct. 7 din Normele privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, aprobate prin HG nr. 945/2006. Astfel că organele vamale au procedat la recalcularea taxelor vamale pentru autoturismul introdus în țară de către Dl. M la valoarea în vamă conform criteriului prioritar reglementat de HG nr. 945/2006 rezultând astfel o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de 11.084 lei RON.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“CAP. VI

Controlul ulterior al declarațiilor

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezulta că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată ca a luat naștere o datorie vamală sau ca au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale. [...]

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

ORDIN nr. 1.076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vama:

“În temeiul art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 15 iunie 2006,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

ART. 1

Se aproba valorile în vama cuprinse în listele prevăzute în anexa nr. 1.

ART. 2

Valoarea în vama pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2-6.”

HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“**ART. 79** [...]

(3) În cazul bunurilor introduse în țara de persoane fizice valoarea în vama se stabilește de ministrul finanțelor publice.”

HG nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice:

“1. Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din țara de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza “valorii de tranzacție”, potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980, sau prin ordin al ministrului finanțelor publice sub forma unei liste de valori în vama, la propunerea Autorității Naționale a Vamilor.

2. Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase în/din țara, pe orice cale, de către persoanele fizice sunt cele în vigoare la momentul plății drepturilor vamale.[...]

CAP. II

Procedura de determinare a valorii în vama a bunurilor introduse sau scoase din țara de către călători ori de alte persoane fizice

7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țara de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vamuirea bunurilor.

8. În situațiile în care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile în vama sunt cele stabilite în lista de valori în vama, care se aproba prin ordin al ministrului finanțelor publice.

În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevăzute în lista de valori în vama se aplica în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama.”

ORDONANTA nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ART. 32

Competenta generală

(1) *Organele fiscale au competenta generală privind administrarea creantelor fiscale, exercitarea controlului si emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competenta specială de administrare.*

(3) Impozitele, taxele si alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale. »

Din prevederile legale mai sus citate, coroborat cu art. 11 din Constitutia Romaniei unde se prevede:

“ART. 11

Dreptul internațional și dreptul intern

(1) *Statul roman se obliga sa îndeplinească întocmai și cu buna-credința obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*

(2) *Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”*

rezulta ca organele vamale, la data importului, în mod eronat au aplicat dispozițiile Ordinului nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor în vama, respectiv au stabilit valoarea în vama a autoturismului din Tariful vamal de import al Romaniei, în condițiile în care, așa cum rezulta din Preambul, Ordinul nr. 1076/2006 a fost emis “în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 707/2006”, iar la art. 79 alin. 3 se prevede:

“(3) *În cazul bunurilor introduse în țara de persoane fizice valoarea în vama se stabilește de ministrul finanțelor publice.”,*

cu toate ca Acordul general pentru tarife si comert din 1994, acceptat de Romania prin Decretul nr. 183/1980 stipuleaza:

“ART. 1

1. *Valoarea în vama a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația tarii de import, [...]*”.

Mai mult, la pct. 1 din HG nr. 954/2006 se arata ca valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din țara de calatori sau alte persoane fizice se stabilesc pe baza a doua reguli:

1) functie de valoarea de tranzactie

sau

2) prin ordin al ministrului finantelor publice.

Aplicarea uneia din cele doua reguli se face tinandu-se cont de dispozițiile pct. 7 din acelasi act normativ:

“7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țara de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vamuirea bunurilor.”,

unde sintagma “**criteriu prioritar**” conduce la concluzia ca prima regula ce trebuie aplicata este ca “Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din țara de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza “valorii de tranzacție”, potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980” și doar în cazul în care nu se poate demonstra valoarea de tranzacție se va stabili valoarea în vama prin ordin al ministrului finanțelor publice (Ordinul nr. 1076/2006).

Pe cale de consecință, rezulta ca la data importului, organele vamale în mod eronat au stabilit valoarea în vama în conformitate cu Ordinul MFP nr. 1076/2006, cu toate ca petentul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare al autoturismului, în valoare de 17.000 euro.

Învederam ca în conformitate cu art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, autoritatea vamală are posibilitatea efectuării unui control ulterior “din oficiu sau la solicitarea declarantului” într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, organele vamale stabilind valoarea în vama corectă ca fiind cea din contractul încheiat între părți (17.000 euro), motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la afirmațiile petentului din contestația formulată ca «Declaratia vamala a fost înregistrată și acceptată în data de 29.07.2006» se reține ca în mod eronat acesta a prezentat o variantă a situației de fapt care nu corespunde realității în sensul ca a considerat ca autoturismul a primit în data de 29.07.2006 regim vamal definitiv de import; situația de fapt reală fiind aceea ca prin declaratia vamala nr. - ----/29.07.2006 operațiunea a fost încadrată **în regim vamal suspensiv de tranzit**, autoturismul primind regimul vamal definitiv de import numai în urma prezentării acestuia la Biroul vamal de destinație- Biroul Vamal Arad – la data de 03.08.2006. Învederam ca termenul limită acordat de biroul de plecare pentru încheierea vamal de tranzit, a fost respectat, acesta expirând la data de 05.08.2006, așa cum rezulta din declaratia vamala nr. ----/29.07.2006, **aceasta fiind o declaratie vamala de tranzit și nu o declaratie vamala de import**, așa cum eronat susține petentul.

In drept, în conformitate cu **Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României:

CAP. II

Nașterea datoriei vamale

ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauza. [...]

ART. 237

*(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, **cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.***

(2) Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată ca mărfurile se găsesc într-o situație care determină nașterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora poate stabili ca datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.

ART. 101

(1) Punerea în liberă circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține ca, datoria vamală în cazul autoturismului introdus în țara de DI M a luat naștere la data de 03.08.2006, data la care petentul s-a

prezentat la biroul vamal de interior in vederea incheierii formalitatilor vamale iar autoritatea vamala a aprobat punerea in libera circulatie a autoturismului stabilind pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale a cuantumului drepturilor de import legal datorate.

Intrucat la data de 03.08.2006 autoritatea vamala a eliberat chitanta vamala nr.----M/2006 pentru indigenizarea autoturismului introdus in tara de catre petent, aproband punerea in libera circulatie a autoturismului calculand valoarea in vama in baza OMFP 1076/2006, neluind in considerare faptul ca pct. 7 din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin HG nr. 945/2006 organele de control in mod corect si legal au stabilit, in urma controlului ulterior, diferenta de drepturi vamale de incasat in cuantum de 11.084 lei RON in baza HG 945/2006 .

Referitor la motivatiile petentului din contestatia formulata cu privire la nelegalitatea aplicarii HG 945/2006 intrucat autoturismul a fost introdus in tara la o data anterioara, invederam ca acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la data introducerii in tara a autoturismului prin vama de intrare s-a aprobat regimul suspensiv de tranzit acordandu-se un termen la care acesta trebuia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie, iar potrivit art. 113 din Legea nr.86/2006 regimul de tranzit permite transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal „ fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala. ”

Astfel, in conformitate cu **Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României:

” **ART. 107**

(1) *Sintagma regim suspensiv se utilizează, în cazul mărfurilor străine, pentru următoarele regimuri:*

a) *tranzit; [...]*

ART. 113

(1) **Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al:**

a) **mărfurilor străine, fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială;**

b) **mărfurilor românești, în cazurile și în condițiile prevăzute în reglementări specifice pentru a se evita ca produsele care beneficiază de măsuri speciale de export sa eludeze sau sa beneficieze nejustificat de aceste măsuri.**

ART. 114

(1) **Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se considera îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanta cu dispozițiile regimului.**

(2) **Autoritatea vamală descarca regimul de tranzit când este în măsura sa stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, ca regimul s-a încheiat în mod corect; ”**, pe cale de consecinta solicitarile petentului din contestatia formulata nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, in conditiile in care datoria vamala la import s-a nascut in momentul punerii in libera circulatie a autoturismului, acesta primind regimul vamal definitiv de import in data de 03.08.2006; in contestatia formulata petentul aflandu-se in confuzie in legatura cu aplicarea principiului general de drept ” *tempus regit actum* ” pentru HG 945/2006, acesta confundand momentul introducerii in tara al autoturismului (29.07. 2006) - cand acesta a primit regimul vamal suspensiv de tranzit cu momentul nasterii datoriei vamale - cand autoturismul a primit regim vamal definitiv de import, la data de 03.08.2006.

In ceea ce priveste obligatia stabilita in sarcina petentului, reprezentand **majorari de intarziere in suma totala de 476lei RON stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ----15.09.2006 emisa de Biroul Vamal Arad**, se retin urmatoarele:

In drept,OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala:

”**ART. 116**

Majorări de întârziere

(1) **Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

(1[^]1) Pentru **diferențele suplimentare** de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, **majorările de întârziere** se datorează **începând cu ziua imediat**

următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. [...]

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care stiau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.

ART. 237

(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

(2) Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată că mărfurile se găsesc într-o situație care determină nașterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora poate stabili că datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.”

Potrivit dreptului comun în materie, respectiv art. 1100 Cod civil: “Creditorul nu poate fi silit a primi alt lucru decât acela ce i se datorește, chiar dacă valoarea lucrului oferit ar fi egală sau mai mare.” Rezultă că debitorul este obligat să plătească exact lucrul sau prestația pe care o datorează.

Rezultă că plata trebuie făcută în momentul în care creanța devine exigibilă și, respectiv, datoria debitorului a ajuns la scadență, în cazul executării cu întârziere a obligației, creditorul având drept la despăgubiri pentru repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat. Învederăm că exigibilitatea reprezintă dreptul organului vamal de a pretinde debitorului la o anumită dată plata taxelor vamale, a taxei pe valoarea adăugată, a accizelor, precum și a oricărui alte sume care se cuvin statului la importul de mărfuri.

Pe cale de consecință, rezultă că aceste accesorii au fost calculate cu încălcarea dispozițiilor art. 116 (1¹) din Codul de procedură fiscală, care cuprind dispoziții derogatorii de la prevederile art. 116 alin. 1, în sensul că pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Conform acestor prevederi, și având în vedere afirmațiile organelor vamale din Referatul nr. -----/27.10.2006, respectiv:

“autoritatea vamală (...) ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale care ia naștere prin întocmirea Procesului Verbal de Control nr. -----/15.09.06 și a Deciziei nr. -----/15.09.06 (...)”

în conformitate cu prevederile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală:

“(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale. »

accesoriile se calculeaza de la data scadentei obligatiei fiscale, ori prin actul de calcul al majorarilor aceste obligatii au fost calculate gresit de la data importului pana la stabilirea taxelor suplimentare, astfel ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad va admite contestatia petentului cu privire la capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de 476 lei RON.

Referitor la capatul de cerere prin care dl. M s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. ----15.09.2006 s-a retinut ca sunt incidente urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este indreptatita sa introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

si luand in considerare contestarea de catre petent a Procesului verbal de control nr.15363/15.09.2006 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Biroului Vamal Arad spre competenta solutionare in conformitate cu art. 179 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Referitor la capatul din cerere la contestatia formulate prin care se solicita suspendarea executarii actelor administrative atacate se retin urmatoarele:

In drept, in cauza sunt incidente dispozitiile Ordonantei nr. 35 din 26 iulie 2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală 38. Alineatul (2) al articolului 185 va avea următorul cuprins:

"(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."

Pe cale de consecință în condițiile în care reprezentanta petentului prin formularea acestei solicitări a făcut dovada necunoașterii actelor normative care reglementează în materie, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad neavând competența suspendării executării actelor administrative atacate, în legătură cu acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 100, art. 223, art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 1 și art. 2 din [Ordinul nr. 1.076 din 26 iunie 2006](#) pentru aprobarea valorilor în vamă, art. 79 din [HG nr. 707 din 7 iunie 2006](#) pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 1, pct. 2, pct. 7 din [HG nr. 945 din 19 iulie 2006](#) pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, art. 11 din Constituția României, art. 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat de România prin Decretul nr. 183/1980, art. 1100 din Cod civil, art. 32, art. 116 din [OG nr. 92/24.12.2003](#), privind Codul de procedură fiscală, republicată, [Ordonanța nr. 35 din 26 iulie 2006](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației depuse de dl. M cu domiciliul în Arad, str. ----- jud. Arad, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -----15.09.2006 emisă de Biroul Vamal Arad, pentru suma de **11.084 lei RON** reprezentând drepturi vamale de import.

2. Admiterea contestației formulată de dl. M cu domiciliul în Arad, str. ----- jud. Arad, pentru suma de **476 lei RON** reprezentând majorări de întârziere stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -----/15.09.2006 emisă de Biroul Vamal Arad.

3. Declinarea competenței de soluționare, pentru capatul de cerere prin care dl. M cu domiciliul în Arad, str.----- jud. Arad, s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. ----15.09.2006, în favoarea Biroului vamal Arad, spre competența soluționare

4. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de dl. M cu domiciliul în Arad, str. -----, în legătură cu cererea de suspendare a executării actelor administrative atacate.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,