



DECIZIA NR. 10329/08.07.92019

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț, societate în faliment, înregistrată inițial la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.DR/X, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr.X, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.DR/X și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X, la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Serviciul Soluționare Contestații 2 din cadrul aceleiași instituții, prin adresa X, asupra cererii formulate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, de reluare a procedurii de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț**, societate în faliment, cod de înregistrare fiscală X, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Neamț JX, cod CAEN 2053-“Fabricarea uleiurilor esențiale”, cu domiciliul fiscal în sat X, comuna X, strada X, nr.X, județul Neamț.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-NT X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-NT X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, aceasta fiind înregistrată inițial la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.DR/X, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr.X, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.DR/X și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X, la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **Slei**, reprezentând:

-S lei taxă pe valoarea adăugată;

- S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Decizia privind soluționarea contestației nr. X, emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț**, până la soluționarea dosarului penal nr.X privind pe XI, S.C. X S.R.L., ș.a.

Împotriva acestei decizii, petenta a formulat acțiune în instanță, aceasta făcând obiectul dosarului nr.X aflat pe rolul Curții de Apel Iași.

Prin Sentința nr.X , pronunțată de Curtea de Apel Iași a fost admisă acțiunea formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț**, în contradictoriu cu Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, în nume propriu și pentru Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, și a dispus anularea Deciziei privind soluționarea contestației nr. ISR/X, emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, și a obligat pârâta la soluționarea pe fond a contestației administrative formulată de reclamantă.

Împotriva sentinței sus menționate, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, în nume propriu și pentru Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, a formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, acesta făcând obiectul dosarului nr.X.

Din Certificatul de grefă emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 15.04.2019, transmis către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț cu adresa înregistrată la această instituție sub nr.X, rezultă că prin Decizia nr.X a fost respins recursul declarat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, în nume propriu și pentru Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, împotriva sentinței nr.X a Curții de Apel Iași-Secția contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț aduce la cunoștință faptul că în dosarul nr.X, privind pe **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț**, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost pronunțată, în data de 04.04.2019, Hotărârea nr.1910/2019, prin care a fost respins recursul declarat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț împotriva Sentinței nr.X a Curții de Apel Iași, ca nefondat.

Având în vedere cuantumul sumei contestate, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași-Serviciul Soluționare Contestații 2, cu adresa nrX, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. X, transmite Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală cererea de reluare formulată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț a procedurii de soluționare a contestației formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț**.

Prin adresa nr.A_SLP X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală ne transmite că a fost delegată competența de soluționare a contestației formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț** de la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, în baza Notei președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.A_SLP X și a prevederilor art.4 alin.(2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3740/2015 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare.

Având în vedere domiciliul fiscal al petentei, competența de soluționare a contestației revenea Serviciului Soluționare Contestații 2 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași.

Prin adresa nr.X, directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a aprobat delegarea competenței de soluționare a contestației formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț** de la Serviciul Soluționare Contestații 2 către Serviciul Soluționare Contestații 1.

Având în vedere faptul că la data reluării procedurii de soluționare a contestației, societatea se află în procedura de faliment, prin adresa nr.X, Serviciul Soluționare Contestații 1 a solicitat lichidatorului societății, X Piatra Neamț, desemnat prin Încheierea din data de 27.05.2015 a Tribunalului Neamț, în dosarul nr.X, să-i comunice dacă menține contestația formulată de S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț.

Prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, lichidatorul judiciar al petentei ne comunică că își însușește această contestație.

Totodată, organul de soluționare a contestației a solicitat Direcției de Investigare a Infrațunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Neamț, prin adresa nr.X să-i comunice care este stadiul cercetărilor penale în dosarul penal nr.X privind pe X, S.C. X S.R.L., ș.a.

Prin adresa X, transmisă prin email și înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X Direcția de Investigare a Infrațunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Neamț ne transmite că *“...în dosarul penal nr.X, privind S.C. “X” SRL, X, ș.a., Tribunalul Neamț prin încheierea nr.X din 19.05.2016 a dispus transferul de procedură în materie penală către autoritățile judiciare din Italia.”*

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1 este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X S.R.L. din X, județul Neamț, societate în faliment, contestă suma totală de **Slei** motivând următoarele:

Cu toate că societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală toate documentele justificative prevăzute de legislația în vigoare pentru a demonstra realitatea operațiunilor economice, inspectorii au considerat că **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț** nu poate beneficia de scutirea de TVA pentru că are clienți și furnizori comuni, precum și aceiași transportatori implicați ca și alte două societăți care au fost verificate și la care au fost descoperite nereguli.

Petenta mai susține că nu se poate concluziona că dacă unul dintre colaboratori a încălcat legislația fiscală înseamnă că toți ceilalți au eludat aceste dispoziții și că S.C. XS.R.L. Piatra Neamț, societate cu care au fost contractate serviciile de transport și care este implicată în operațiuni economice suspecte, nu are nicio legătură cu cauza.

În ceea ce privește celălalt transportator, X România, petenta susține că deși această societate a confirmat efectuarea transporturilor, inspectorii au decis că nu s-au livrat componente electronice în Italia deoarece există diferențe între masele și volumele înscrise în facturi și cele menționate în CMR.

Referitor la acest aspect, petenta arată că niciun curier nu se prezintă cu cântarul la locul de recepție al coletelor, neputându-se verifica dacă aparatul este testat metrologic.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr.F-NT X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-NT X, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, urmare a verificării efectuate la **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț**, societate în faliment, a stabilit pentru perioada 01.08.2012-31.12.2013, o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de S lei.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de **Slei** stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestată de petentă este aferentă livrărilor de componente electronice către X pentru care societatea, deși a prezentat documente aparent justificative pentru aplicarea scutirii de taxă, conform prevederilor Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit. a)-i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceste documente nu au fost considerate ca reflectând operațiuni reale deoarece:

-cu prilejul inspecției fiscale efectuate la S.C. X S.R.L. Piatra Neamț, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț au constatat că această societate a efectuat în perioada 2011-2013, tranzacții cu diverse mărfuri achiziționate din Italia și revândute tot în Italia, care s-au dovedit a fi doar consemnate scriptic în facturi și documente de transport, în realitate mărfurile circulând doar în Italia, cu scopul de a eluda taxa pe valoarea adăugată. Urmare a inspecției

fiscale, s-a transmis către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism–Biroul Teritorial Neamț, sesizarea penală nr.X, împotriva S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C X S.R.L. Piatra Neamț, în calitate de transportator, precum și a reprezentanților legali ai acestor societăți. În acest context, echipa de inspecție fiscală desemnată pentru S.C. X S.R.L. Piatra Neamț a observat același fenomen și la petentă și la S.C. X S.R.L Piatra Neamț, societăți care au același administrator.

-cu privire la transportul mărfurilor livrate în spațiul intracomunitar, din documentele prezentate rezultă că acesta a fost efectuat prin intermediul a două societăți, și anume: S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și X România, în calitate de firmă de curierat.

S.C. X S.R.L. Piatra Neamț a fost implicată în justificarea transportului efectuat în cazul S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C. X S.R.L. Piatra Neamț. Urmare a acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la aceste două societăți, precum și a răspunsurilor primite de la X. și X s-a concluzionat că niciun transport dintre cele susținute de S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și implicit de S.C. X S.R.L. Piatra Neamț nu se verifică, nu a fost efectiv realizat nici ca documente, nici ca parcurs în km., nici ca înscriere în punctele de trecere frontieră la intrarea în țară și nici ca evidență a autovehiculelor pretinse a fi fost utilizate la aceste transporturi.

Pentru firma de curierat X România s-a procedat la solicitarea de informații, prin adresa nr.X, cu privire la procedura de expediere a coletelor către destinațiile internaționale și date exacte cu privire la greutatea și volumul coletelor expediate de **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț**. Conform răspunsului primit, înregistrat sub nr.X, s-a reținut faptul că X România a confirmat efectuarea transporturilor, indicând greutatea și volumul exact al coletelor expediate, cu mențiunea că nu au fost prezentate expeditorului documente din care să reiasă natura bunurilor transportate și valoarea acestora.

Din analiza efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat faptul că volumul și greutatea reală a acestora depășesc semnificativ măsurătorile efectuate de către curier în procedura de expediere a coletelor și care sunt luate în considerare la calcularea contravalorii transportului.

Având în vedere comportamentul descris pentru S.C. XS.R.L. Piatra Neamț în rapoartele de inspecție fiscală încheiate la S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și diferențele semnificative între masele și volumele rezultate din calcul pentru componentele electronice menționate în facturile de livrare și ceea ce s-a expedit efectiv, rezultă faptul că petenta nu a livrat aceste componente electronice în Italia.

-din balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2013 rezultă că soldul contului 401 „Furnizori” este în sumă de S lei, iar soldul contului 4111 „ Clienti” este în sumă de S lei, furnizorii italieni de componente electronice neluând nicio măsură în vederea recuperării debitelor scadente, ba dimpotrivă continuând să livreze produse cu valori însemnate, chiar dacă nu au încasat contravaloarea celor anterioare, termenii contractuali fiind depășiți cu mult.

-pe toată perioada verificată, principala activitate înregistrată documentar este cea de livrări intracomunitare. Astfel, având în vedere prevederile art.10 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit. a)-i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, principala condiție legală este transportul efectiv al bunurilor livrate pe teritoriul UE, această condiție nefiind îndeplinită de petentă, ca participant la acest circuit economic ce creează aparența unor tranzacții reale bazate pe documentele emise de aceasta dar și de transportatorul S.C. X S.R.L. Piatra Neamț cu încălcarea prevederilor art.128 și 143 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

-așa cum reiese din răspunsul la adresa de control încrucișat cu firma de curierat X România, valoarea mărfurilor (de ordinul sutelor de mii de euro la o singură livrare) nu a fost declarată și nici nu au fost încheiate contracte de asigurare pe timpul transportului, întărind ideea organelor de inspecție fiscală că valoarea bunurilor efectiv transportate nu se ridică la valoarea menționată în facturi.

Ținând seama de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu justifică realizarea transportului mărfurilor menționate în facturile emise în Italia, la X, și nu poate beneficia de scutirea prevăzută la art.143 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și neachitată la termen, în sumă de Slei, organele de inspecție fiscală au calculat, pentru perioada 01.11.2012-10.03.2014, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

III. Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum și a prevederilor legale în vigoare, se reține:

Referitor la suma totală de Slei, reprezentând: Slei taxă pe valoarea adăugată, S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, S lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1 este investită să se pronunțe dacă S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț poate beneficia de scutirea taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor intracomunitare de bunuri declarate în perioada 01.08.2012-31.12.2013, în condițiile în care societatea nu a demonstrat realitatea operațiunilor, respectiv că aceste mărfuri au ajuns în Italia și deci, că livrările de bunuri au fost intracomunitare, scutite de taxă.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr.F-NT X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-NT X, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a

Finanțelor Publice Neamț, urmare a verificării efectuate la **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț**, societate în faliment, a stabilit pentru perioada 01.08.2012-31.12.2013, o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de Slei.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de **Slei** stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestată de petentă este aferentă livrărilor de componente electronice către X pentru care societatea, deși a prezentat documente aparent justificative pentru aplicarea scutirii de taxă, conform prevederilor Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit. a)-i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceste documente nu au fost considerate ca reflectând operațiuni reale deoarece:

-cu prilejul inspecției fiscale efectuate la S.C. X S.R.L. Piatra Neamț, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț au constatat că această societate a efectuat în perioada 2011-2013, tranzacții cu diverse mărfuri achiziționate din Italia și revândute tot în Italia, care s-au dovedit a fi doar consemnate scriptic în facturi și documente de transport, în realitate mărfurile circulând doar în Italia, cu scopul de a eluda taxa pe valoarea adăugată. Urmare a inspecției fiscale, s-a transmis către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism–Biroul Teritorial Neamț, sesizarea penală nr.X, împotriva S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C. XS.R.L. Piatra Neamț, în calitate de transportator, precum și a reprezentanților legali ai acestor societăți. În acest context, echipa de inspecție fiscală desemnată pentru S.C. X S.R.L. Piatra Neamț a observat același fenomen și la petentă și la S.C. X S.R.L. Piatra Neamț, societăți care au același administrator.

-cu privire la transportul mărfurilor livrate în spațiul intracomunitar, din documentele prezentate rezultă că acesta a fost efectuat prin intermediul a două societăți, și anume: S.C. XS.R.L. Piatra Neamț și X România, în calitate de firmă de curierat.

S.C. XS.R.L. Piatra Neamț a fost implicată în justificarea transportului efectuat în cazul S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C. X S.R.L. Piatra Neamț. Urmare a acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la aceste două societăți, precum și a răspunsurilor primite de la X. și X s-a concluzionat că niciun transport dintre cele susținute de S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și implicit de S.C. XS.R.L. Piatra Neamț nu se verifică, nu a fost efectiv realizat nici ca documente, nici ca parcurs în km., nici ca înscriere în punctele de trecere frontieră la intrarea în țară și nici ca evidență a autovehiculelor pretinse a fi fost utilizate la aceste transporturi.

Pentru firma de curierat X România s-a procedat la solicitarea de informații, prin adresa nr.X cu privire la procedura de expediere a coletelor către destinațiile internaționale și date exacte cu privire la greutatea și volumul coletelor expediate de **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț**. Conform răspunsului primit, înregistrat sub nr.X, s-a reținut faptul că X România a confirmat efectuarea transporturilor, indicând greutatea și

volumul exact al coletelor expediate, cu mențiunea că nu au fost prezentate expeditorului documente din care să reiasă natura bunurilor transportate și valoarea acestora.

Din analiza efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat faptul că volumul și greutatea reală a acestora depășesc semnificativ măsurătorile efectuate de către curier în procedura de expediere a coletelor și care sunt luate în considerare la calcularea contravalorii transportului.

Având în vedere comportamentul descris pentru S.C. X S.R.L. Piatra Neamț în rapoartele de inspecție fiscală încheiate la S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și diferențele semnificative între masele și volumele rezultate din calcul pentru componentele electronice menționate în facturile de livrare și ceea ce s-a expedit efectiv, rezultă faptul că petenta nu a livrat aceste componente electronice în Italia.

-din bilanța de verificare întocmită la data de 31.12.2013 rezultă că soldul contului 401 „Furnizori” este în sumă de S lei, iar soldul contului 4111 „Clienți” este în sumă de S lei, furnizorii italieni de componente electronice neluând nicio măsură în vederea recuperării debitelor scadente, ba dimpotrivă continuând să livreze produse cu valori însemnate, chiar dacă nu au încasat contravaloarea celor anterioare, termenii contractuali fiind depășiți cu mult;

-pe toată perioada verificată, principala activitate înregistrată documentar este cea de livrări intracomunitare. Astfel, având în vedere prevederile art.10 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit. a)-i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, principala condiție legală este transportul efectiv al bunurilor livrate pe teritoriul UE, această condiție nefiind îndeplinită de petentă, ca participant la acest circuit economic ce creează aparența unor tranzacții reale bazate pe documentele emise de aceasta dar și de transportatorul S.C. X S.R.L. Piatra Neamț cu încălcarea prevederilor art.128 și 143 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-așa cum reiese din răspunsul la adresa de control încrucișat cu firma de curierat X România, valoarea mărfurilor (de ordinul sutelor de mii de euro la o singură livrare) nu a fost declarată și nici nu au fost încheiate contracte de asigurare pe timpul transportului, întărind ideea organelor de inspecție fiscală că valoarea bunurilor efectiv transportate nu se ridică la valoarea menționată în facturi.

Ținând seama de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu justifică realizarea transportului mărfurilor menționate în facturile emise în Italia, la X, și nu poate beneficia de scutirea prevăzută la art.143 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„Art. 128- Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(...)

(9) Livrarea intracomunitară reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.”

„Art. 143-Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar

(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, (...): “

Potrivit acestor prevederi legale, livrarea intracomunitară de bunuri este definită ca reprezentând o livrare de bunuri care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestorași că sunt scutite de taxă livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține:

-transportul mărfurilor livrate în spațiul intracomunitar a fost efectuat prin intermediul a două societăți, și anume: S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și X România, în calitate de firmă de curierat.

-S.C. X S.R.L. Piatra Neamț a fost implicată în justificarea transportului efectuat în cazul S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și S.C. X S.R.L. Piatra Neamț, urmare a acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la aceste două societăți, precum și a răspunsurilor primite de la X. și X concluzionându-se că niciun transport dintre cele susținute de S.C. X S.R.L. Piatra Neamț și implicit de S.C. XS.R.L. Piatra Neamț nu se verifică, nu a fost efectiv realizat nici ca documente, nici ca parcurs în km., nici ca înscriere în punctele de trecere frontieră la intrarea în țară și nici ca evidență a autovehiculelor pretinse a fi fost utilizate la aceste transporturi;

-în ceea ce privește firma de curierat X România s-a procedat la solicitarea de informații, prin adresa nr.X, cu privire la procedura de expediere a coletelor către destinațiile internaționale și date exacte cu privire la greutatea și volumul coletelor expediate de **S.C. X S.R.L. X, județul Neamț**. Conform răspunsului primit, înregistrat sub nr.X, s-a reținut faptul că X România a confirmat efectuarea transporturilor, indicând greutatea și volumul exact al coletelor expediate, cu mențiunea că nu au fost prezentate expeditorului documente din care să reiasă natura bunurilor transportate și valoarea acestora;

-din analiza efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat faptul că volumul și greutatea reală a acestora depășesc semnificativ

măsurătorile efectuate de către curier în procedura de expediere a coletelor și care sunt luate în considerare la calcularea contravalorii transportului;

-așa cum reiese din răspunsul la adresa de control încrucișat cu firma de curierat X România, valoarea mărfurilor (de ordinul sutelor de mii de euro la o singură livrare) nu a fost declarată și nici nu au fost încheiate contracte de asigurare pe timpul transportului, întărind ideea organelor de inspecție fiscală că valoarea bunurilor efectiv transportate nu se ridică la valoarea menționată în facturi;

-din balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2013 rezultă că soldul contului 401 „Furnizori” este în sumă de S lei, iar soldul contului 4111 „Clienți” este în sumă de S lei, furnizorii italieni de componente electronice neluând nicio măsură în vederea recuperării debitelor scadente, ba dimpotrivă continuând să livreze produse cu valori însemnate, chiar dacă nu au încasat contravaloarea celor anterioare, termenii contractuali fiind depășiți cu mult.

Potrivit art.10 alin.(1) din Anexa 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222/2006, în forma aplicabilă în perioada supusă verificării:

„ (1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru; și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Conform acestor prevederi legale se reține că scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările intracomunitare de bunuri se justifică cu factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute de legea fiscală, cu documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și, după caz, cu alte documente, respectiv contract/comandă de vânzare/cumpărare, documente de asigurare.

Așadar, având în vedere că livrările de bunuri efectuate cu plată sunt operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, iar pentru livrările intracomunitare de bunuri este prevăzută scutirea de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere, reprezentând o excepție de la regula generală, prin urmare, pentru a putea beneficia de această scutire s-a prevăzut obligativitatea justificării acestei operațiuni care presupune existența, deținerea și automat prezentarea de documente întocmite în conformitate cu prevederile legale și care prevede ca cerință cumulativă două documente legale: factura și documentul de transport din România în alt stat membru, respectiv, pentru transportul rutier, scrisoarea de trăsură

CMR, și, după caz, orice alte documente, respectiv contract/comandă de vânzare-cumpărare, documente de asigurare.

Din Nota explicativă dată de administratorul societății la data de 11.03.2014 rezultă că firmele care s-au ocupat de transportul mărfurilor livrate în spațiul intracomunitar nu au fost informate despre valoarea bunurilor transportate ci doar despre natura acestora. De asemenea, petenta a apelat la firma de curierat pentru a transporta mărfurile în Italia după apariția investigațiilor legate de transporturile efectuate de către S.C. X S.R.L. pentru S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L. Mai mult decât atât, valoarea mărfurilor (de ordinul sutelor de mii de euro la o singură livrare) nu a fost declarată și nici nu au fost încheiate contracte de asigurare pe timpul transportului, întărind ideea organelor de inspecție fiscală că valoarea bunurilor efectiv transportate nu se ridică la valoarea menționată în facturi.

Astfel, verificările efectuate de către organele de inspecție fiscală a rezultat că tranzacțiile în cauză sunt fictive, că mărfurile nu au intrat niciodată pe teritoriul Italiei, deci livrarea acestora s-a efectuat pe teritoriul României, astfel încât societatea contestatoare furnizoare datorează T.V.A. în cotă de 24%, conform prevederilor art. 140 alin (1) din Codul Fiscal.

Din punct de vedere fiscal, nu este suficientă prezentarea documentelor obligatorii prevăzute de legiuitor (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor (aspect de fond), iar în cazul de față, realitatea tranzacțiilor înscrise în facturi nu a fost demonstrată, așa cum am arătat mai sus.

Art. 6, art.7 alin.(2), art.94 alin.(1) și art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

“Art. 6 -Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

“Art.7- (2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

“Art.94-(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”

„Art. 105. - (1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Se reține faptul că organul de soluționare a contestației a solicitat Direcției de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Neamț, prin adresa nr.X, să-i comunice care este stadiul cercetărilor penale în dosarul penal nr.X privind pe X, S.C. X S.R.L., ș.a.

Prin adresa X, transmisă prin email și înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, Direcția de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Neamț ne transmite că *“...în dosarul penal nr.X, privind S.C. “X” SRL, X, ș.a., Tribunalul Neamț prin încheierea nr.X din 19.05.2016 a dispus transferul de procedură în materie penală către autoritățile judiciare din Italia.”*

Din Încheierea nr.X a Tribunalului Neamț -Secția Penală rezultă că:

“...Astfel, așa cum rezultă din conținutul actului de sesizare, <<Potrivit informațiilor primite de la autoritatea fiscală italiană, toate aceste societăți de mai sus (S.C. X SRL, S.C. X SRL, s.c. X, S.C. X SRL și S.C. X SRL) fac parte din grupuri specifice de comercianți italieni dispăruți, care, cu sprijinul unor societăți comerciale UE, dintre care cinci din România (una dintre acestea fiind S.C. X SRL PIATRA NEAMȚ) și-au creat aparența unor circuite economice ce disimulau realitatea operațiunilor sub aparența unor livrări din România în Italia or invers, în fapt bunurile circulând numai pe teritoriul Italiei, cu eludarea plății TVA italian, dar cu consecințe semnificative și sub raportul obligațiilor fiscale datorate de societățile comerciale românești>>.

(...)

*O situație de fapt similară a fost reținută de către organele fiscale și în ceea ce privește **S.C. X SRL X,, județul Neamț, reprezentată legal de către numita X**, în cazul căreia s-au reținut legături comerciale presupuse fictive cu persoane juridice din Italia, printre care se numără și S.C. X SRL.*

În cazul tuturor societăților comerciale române arătate, s-a reținut ca specific al modalității de operare, înregistrarea în contabilitate a unor achiziții de mărfuri de la societățile comerciale din Italia și livrarea ulterioară a acelorși mărfuri către alți destinatari din Italia, achizițiile și livrările având însă un caracter fictiv, fără ca mărfurile să circule din Italia în România și înapoi, pentru a dobândi caracterul unor livrări intracomunitare și pentru a putea da naștere, pe cale de consecință, dreptului de deducere al TVA-ului colectat în cazul achizițiilor/livrărilor intracomunitare.

Astfel, dincolo de aspectele pur fiscale (și care țin în special de nerecunoașterea ca livrare intracomunitară a tranzacției respective, pentru ca TVA-ul colectat să poată fi dedus fiscal), în cauză, sub aspect penal, este necesară identificarea acelor date și indicii care duc la concluzia comiterii de către făptuitorii cercetați a unei fapte de natură penală, precum și, în caz afirmativ, mecanismul de producere al acesteia.

(...)

În dosarul penal nr.X al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infrațțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Neamț, față de persoanele fizice X, X, X ș.a., precum și față de persoanele juridice S.C. X SRL Piatra Neamț, SC XSRL Piatra Neamț, SC X SRL Izvoare-Neamț și SC X SRL X-X, se efectuează cercetări pentru săvârșirea infrațțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prev. De art.367 alin.1 Cod penal, evaziune fiscală, prev. De art.9 alin.1 lit b din Legea nr.241/2005 și spălare de bani, prev. De art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002. Cercetările efectuate au demonstrat că activitatea infracțională s-a desfășurat pe teritoriul Italiei, în beneficiul unor persoane fizice și juridice cu domiciliul și respectiv sediul pe teritoriul Italiei, scopul fapturilor fiind acela de a evita plata sumelor datorate cu titlu de taxe și impozite către bugetul de stat.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat scutire de T.V.A. pentru facturile reprezentând livrări de bunuri în Italia, întrucât nu s-a demonstrat realitatea operațiunilor, respectiv că aceste mărfuri au ajuns în Italia și deci, că livrările de bunuri au fost intracomunitare, scutite de taxă, motiv pentru care în temeiul art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț** pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de Slei, precum și pentru dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, atâta timp cât societatea nu contestă modul de calcul al acestora, în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. X S.R.L. din X, jud. Neamț**, societate în faliment, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-NT X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-NT X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei taxă pe valoarea adăugată;
- S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Bacău.