

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREŞ
SECTIA COMERCIALĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. /2008

Decizie nr. 557/R

Şedinţa publică din 22 mai 2009

Completul compus din:

- Președinte
Judecător
- Judecător

Grefier -

Pe rol judecarea recursurilor promovate de AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV, și M.E.F.-A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, împotriva sentinței civile nr. 192 din 3 februarie 2009, pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. /2008.

În lipsa părților,

Se constată că judecarea cauzei a avut loc în ședința publică din data de 12 mai 2009, desfășurarea dezbatelor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrată din prezenta decizie, iar pronunțarea s-a amânat pentru data de 15 mai 2009 și apoi pentru ziua de astăzi, 22 mai 2009.

C U R T E A ,

Asupra recursurilor de față:

Prin sentința nr. 192 din 3 februarie 2009 a Tribunalului Harghita s-a admis acțiunea reclamantei SC formulată în contradictoriu cu părantele D.R.A.O.V Brașov și D.G.F.P. Harghita, fiind anulate procesul-verbal de control nr. .2008 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr. .2008, emise de părâta D.R.A.O.V Brașov, precum și Decizia nr.18/.2008 a D.G.F.P. Harghita, cu cheltuieli de judecată.

In considerentele hotărârii atacate s-a reținut că obligațiile vamale ale reclamantei sunt datorate pentru importul unei mașini de forat, în baza contractului de închiriere din .2006 în regim vamal suspensiv.

cu aprobată de scutire de la obligația garantării datoriei vamale până la 31.12.2006, regim prelungit până la 31.12.2007. Ultimul bunul a fost expediat în 11.01.2003 înapoi în Ungaria și pus în circulație în cincică.

Procesul verbal de control nr. 1/2008 și Decizia nr. 1/2008 au stabilit că titularul operațiunii nu a încheiat operațiunea de import temporar până la termenul aprobat pentru mașina de forat introdusă în regim suspensiv, fiind stabilite în acest sens obligații vamale de leu, din care 1 lei TVA și 1 lei majorari TVA, dar contestația formulată împotriva acestor acte a fost respinsă prin Decizia nr. 18/2008 a D.G.F.P. Harghita.

Prima instanță a reținut că, întărită de căr, potrivit scrisorii de transport internațional, utilajul a fost expediat și transportat la adresa indicată în Slovacia, unde a fost și recepționat, tranzitul fiind prin Ungaria.

S-a mai reținut că sunt aplicabile dispozițiile art.161/1 alin.2, 3 Cea fiscal, în cauză fiind dovedită reexportarea utilajului ca urmare a justificării conferite de scrisoarea de trăsură.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs D.G.F.P. Harghita, criticând hotărârea atacată ca nelegală, susținând, în esență, că din documentele depuse de titularul operațiunii de import temporar nu a rezultat că bunul în cauză ar fi fost reexpediat în Ungaria, ceea ce a atras închiderea din oficiu a operațiunii de admitere temporară, fiind încălcate dispozițiile art.161/1 din Legea nr.571/2006. Aceasta întrucât, potrivit scrisorii de transport internațional, mașina a fost transportată din România în Slovacia, reclamanta având dubla calitate de destinatar cât și de expeditor.

A declarat, de asemenea, recurs împotriva același hotărâri A.N.V., prin D.R.A.O.V. Brașov, susținând, în esență, același argumente și anume că din dosarul cauzei a rezultat fără echivoc faptul că bunul în cauză nu a fost reexpediat către statul membru din care a fost exportat, tranzitarea mărfii în spațiul comunitar neîndeplinind condiția neexistenței faptului generator de taxă, prev.de art.161/1 Cea fiscal.

Prin întâmpinare, reclamanta a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate, susținând, în esență, că la sfârșitul anului 2007 România era deja membru comunitar, fiind creat un regim de insecuritate juridică ce a determinat neîncheierea operațiunii de admitere temporară, că, în spate de față, utilajul a fost reexpediat către statul membru din care a fost exportat și către persoana care l-a exportat. S-a mai arătat că nu există fapt generator de TVA, întrucât bunul a fost reexpediat proprietarului către un nou chiriaș, conform dispozițiilor exprese ale proprietarului, prin Ungaria spre Slovacia, bunul putând circula aşadar liber în spațiul comunitar.

Examinând hotărârea atacată prin prisma acestor considerente, precum și din oficiu potrivit art.304/1 Cod procedură civilă, curtea constată următoarele:

Chestiunea dedusă judecății este aceea de a ști dacă în cauză suntem în prezența unui fapt generator de TVA, dată fiind starea de fapt reținută mai sus. În raport de această chestiune, potrivit Deciziei nr.18/2008, emisă de părâta D.G.F.P. Harghita, s-a reținut că nu s-a încheiat în termen regimul vamal suspensiv, că nu s-a demonstrat reexpedierea bunului și că nu a fost indicată persoana care l-a reexpeditat, mai mult, scrisoarea de trăsură nu poată sătăpila autorității vamale.

În acest sens, potrivit art.161/1 alin.3 Cod fiscal, în cazul unui import de bunuri nu există fapt generator de taxă în cazul în care bunurile importate în sensul alineatului 2 lit.a nu reprezintă mijloace de transport și sunt reexpediate sau transportate către statul membru din care au fost exportate și către persoana care le-a exportat (lit.b). Art.161/1 alin.2 lit.a Cod fiscal prevede că este considerat import și ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea aderării, în condițiile alineatului 1 al aceluiași articol, chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale.

Astfel, este necesar ca bunul importat să fie reexportat către statul membru din care a fost inițial exportat; în cazul de față fiind vorba de Ungaria, aceasta fiind țara de unde bunul a fost inițial importat în România.

Oricum, anterior verificării acestei condiții, care nu a fost îndeplinită în cauză, curtea este chemată să se pronunțe cu privire la situația regimului vamal suspensiv, care, potrivit cauzei, nu a fost încheiat în termen, aspect recunoscut de către reclamantă.

În aceste condiții, curtea apreciază că neîndeplinirea acestor două condiții, încheierea regimului vamal suspensiv și reexportarea către persoana ce l-a exportat, reprezintă o situație care atrage incidenta dispozițiilor aplicabile faptului generator de TVA în înțelesul legii și, în consecință, obligația de a plăti datoriile vamale aferente.

Or, în prezenta cauză, instanța de fond a procedat nelegal făcând o aplicare greșită a legii, sustinând că nu am fi în prezență faptului generator de TVA, fiind realizat aşadar motivul de nelegalitate a hotărârii atacate prevăzut de art.309 pct.9 Cod procedură civilă.

În consecință, potrivit art.312 alin.1, 3 Cod procedură civilă, curtea urmează a admite recursul promovat în cauză, modificând hotărârea atacată în sensul respingerii actiunii introductive pentru considerentele de mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admîne recursunie declarată de Directia Generală a Finanțelor Publice Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, în revoluția din Decembrie, nr.20, județul Harghita, și Autoritatea Națională a Vamelor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale din Brașov, cu sediul în Brașov, str.Stadionului, nr.15, județul Brașov, în sentinței nr.192 din 3 februarie 2009, pronunțată de Tribunalul judecătoriei în dosarul nr. 2003.

Modifică hotărârea atacată în sensul că recesă în favoarea reclamanței S.C. POLICE EQUIPMENT S.R.L., cu sediul în municipiul Mediaș, județul Harghita.

IREVOCABIL.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22 mai 2009.

PRESEDINTE,

JUDECATOR,

JUDECATOR,

în concediu de odihnă,
semnează președintele instanței

GREFIER,

