

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 18 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. x S.R.L. -

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..04.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..04.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr..02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare deplata in **suma totala de lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia in ce priveste decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr.04.2008, solicita anularea procesului verbal de control nr..02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, ca fiind nelegale, invocand urmatoarele motive:

Societatea a introdus in tara o masina de forat, in baza contractului de inchiriere din.03.2006, primind autorizatie de admitere temporara pana la data de 31.12.2006, care la solicitarea societatii a fost prelungita pana la data de 31.12.2007.

Societatea contestatora precizeaza, ca la data de 31.12.2007, masina de forat a fost pusa la dispozitia locatorului, care a preluat masina si a fost expediată inapoi in Ungaria, in data de 11.01.2008 fiind pusa in libera circulatie si consum intr-un alt stat membru de destinatie, insa nu s-a putut realiza cu intocmirea formalitatilor vamale avand in vedere aderarea Romaniei la UE.

Societatea contestatoara considera ca stabilirea obligatiilor suplimentara de plata, in suma totala de lei reprezentand TVA si accesorii, incalca prevederile Codului fiscal, facand referire la art. 161/1 alin.2 si 3, potrivit carora nu exista niciun fapt generator de taxa daca bunurile importate in regim de admitere temporara sunt reexpediate sau transportate catre statul membru din care au fost exportate si catre persoana care le-a exportat. Contestatoara precizand ca se afla in aceasta situatie, reexportul fiind dovedit, actele contestate sunt nule.

Societatea contesta si forma actului administrativ fiscal si ca articolele pe baza carora contribuabilul poate face plangere sunt indicate gresit.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca S.C. x S.R.L. nu a prezentat dovezi pentru incheierea operatiunii de import temporar efectuat cu DVD IM 5 nr..11.2006, care a avut termen de incheiere 31.12.2007.

In baza celor de mai sus s-a incheiat regimul vamal suspensiv, intocmind decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina titularului operatiunii de admitere temporara s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din lei taxa pe valoarea adaugata si lei majorari de intarziere aferente pe perioada 01.01.2008 - 20.02.2008.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoara datoreaza taxa pe valoarea adaugata dupa bunul importat in admitere temporara, in conditiile in care regimul vamal suspensiv nu a fost incheiat in termen si nici nu s-a demonstrat cu documente daca bunul respectiv a fost reexpediat sau transportat catre statul membru oi catre persoana care le-a exportat.

In fapt, S.C. x S.R.L. a obtinut autorizatie de admitere temporara nr..03.2006, pentru introducerea in tara a unei masina de forat, in baza contractului de inchiriere din.03.2006 incheiat cu firma y Kft din Ungaria, termenul in care marfurilor importate trebuie sa li se dea o alta destinatie vamala fiind 31.12.2006. Bunul, respectiv masina de forat, a fost introdus in tara pe baza Declaratiei vamale IM 5 nr.I.11.2006, pe baza facturii proforme nr.0/2006 din.11.2006 emise de firma y Kft din Ungaria in valoare de euro. Termenul acordat pentru incheierea operatiunii de admitere temporara de 31.12.2006, la solicitarea societatii a fost prelungita pana la data de 31.12.2007.

Avand in vedere ca titularul operatiunii nu a incheiat operatiunea de import temporar pana la termenul aprobat, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..01.2008, a comunicat acest fapt titularului operatiunii S.C. x S.R.L., solicitand prezentarea acestuia la autoritatea vamala pentru inchiderea operatiunii in cauza.

S.C. x S.R.L., prin adresa nr. .01.2008, a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca bunul in cauza a fost returnat proprietarului pe data de 11.01.2008, depunand ca documente justificative scrisoarea de transport international CMR cu destinatie Slovacia si dovada platii taxei de drum pe teritoriul Ungariei. ANV prin Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa nr..02.2008, a raspuns la adresa societatii, precizand ca daca societatea poate dovedi autoritatii vamale din Romania ca bunul in cauza a fost pus in libera circulatie si consum in Statul Membru de destinatie (in acest caz Ungaria) operatiunea de admitere temporara se va scoate din evidenta biroului vamal, fara alte formalitati. In caz contrar, la expirarea termenului de incheiere in scris in declaratia vamala, regimul vamal suspensiv derulat in Romania se considera neincheiat, iar biroul vamal are obligatia de a proceda la incheierea din oficiu.

Intru-cat din documentele depuse de titularul operatiunii de import temporar nu s-a rezultat ca bunul in cauza, respectiv masina de forat, a fost reexpediat in Ungaria proprietarului y Kft, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita a trecut la inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara IM 5 nr.I.11.2006, si ca consecinta s-a stabilit ca obligatie de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de lei la valoarea declarata de prin declaratia vamala IM 5 nr.I.11.2006.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

care reglementeaza operatiunile efectuate înainte de la data aderarii, astfel:

“(1) Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevazute la [art. 144](#) alin. (1) lit. a) pct. 1 - 7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderarii, până la ieşirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spaţiul comunitar, aia cum era acesta înainte datei aderarii:

a) au intrat în România înainte datei aderarii; oi

b) au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; oi

c) nu au fost scoase din respectivul regim înainte datei aderarii.

(2) Aia oricare dintre evenimentele de mai jos la sau dupa data aderarii se va considera ca import în România:

a) ieşirea bunurilor în România din regimul de admitere temporara în care au fost plasate înainte datei aderarii în condiţiile menţionate la alin. (1), chiar daca nu au fost respectate prevederile legale;

b) scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înainte datei aderarii, în condiţiile prevazute la alin. (1), chiar daca nu au fost respectate prevederile legale;

[...]

(3) Când are loc un import de bunuri în oricare dintre situaţiile menţionate la alin. (2), nu exista niciun fapt generator de taxa daca:

[...]

b) bunurile importate, în sensul alin. (2) lit. a), nu reprezinta mijloace de transport oi sunt reexpediate sau transportate catre statul membru din care au fost exportate oi catre persoana care le-a exportat; [...]”

În acest sens sunt si prevederile Normelor metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, aplicabile la data închiderii operatiunii din oficiu, care la pct. 86 (2), precizeaza:

“(2) În aplicarea [art. 161^1](#) alin. (3) lit. b) din Codul fiscal nu exista niciun fapt generator de taxa pe valoarea adaugata oi organele vamale nu vor percepe plata taxei daca **importatorul face dovada ca importul este direct destinat reexpedierii sau transportului bunurilor catre statul membru din care au fost exportate oi catre persoana care le-a exportat oi, dupa caz, dovada încheierii unui contract de transport oi/sau asigurare.”**

Societatea contestatoara pentru sustinerea contestatiei a invocat prevederile susmentionate, precizand ca nu exista niciun fapt generator de taxa, intru-cat la data de 31.12.2007 masina de forat a fost pusa la dispozitia locatorului, care a preluat masina si a fost expediata

inapoi in Ungaria, insa aceasta sustinere nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere ca aceasta sustinere reprezinta o simpla afirmatie, documentele aflate in dosarul cauzei demonstreaza o alta situatie de fapt.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, respectiv scrisoarea de transport international CMR, care constituie si contract de transport, demonstreaza ca masina de forat in cauza a fost transportata din localitatea z - Romania in localitatea ..vov-Slovakia. Transportul a fost efectuat de SC a SRL, din CMR se rezulta ca atat expeditorul cat si destinatarul marfii a fost SC x SRL, locul expedierii fiind localitatea z la data de 10.01.2008, iar pentru receptia marfii la rubrica 25 datele nu sunt identificabile.

Din cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca bunul in cauza nu a fost reexpediat catre statul membru din care a fost exportat, in acest caz Ungaria oi catre persoana care le-a exportat, in acest caz firma y Kft din Ungaria. Tranzitarea marfii in spatiul comunitar de la o locatie la alta nu indeplineste conditia neexistentei faptului generator de taxa prevzuta de art. 161¹ din Codul fiscal.

In concluzie, neincheierea operatiunii de import temporar de titularul operatiunii in termenul aprobat, avand in vedere prevederile susmentionate, operatiunea in cauza se considera ca import in Romania, astfel faptul generator si exigibilitatea pentru importul de bunuri intervine la data la care acestea inceteaza a mai fi plasate intr-un regim de admitere temporara. In acest sens sunt si prevederile art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“Faptul generator oi exigibilitatea pentru importul de bunuri[...]

(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevazut la [art. 144](#) alin. (1) lit. a) oi d), faptul generator oi exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea înceteaza a mai fi plasate într-un astfel de regim.”

Ca urmare, organele vamale in mod legal au stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de lei dupa bunul importat, faptul generator oi exigibilitatea taxei intervenind la neincheierea operatiunii la termenul aprobat de 31.12.2007, ca atare se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Avand in vedere principiul de drept **“accessorium sequitur principale”**, se va respinge contestatia si pentru suma de lei majorari de inatziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite ca obligatii suplimentare.

Referitor la capatul de cerere prin care societatea contesta forma actului administrativ fiscal si ca articolele pe baza carora

contribuabilul poate face plangere sunt indicate gresit, se precizeaza ca aceste erori ale formularului nu au lezat drepturile contribuabilului, contestatia fiind considerata ca depusa in termen.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 161^{^1} si 136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si art. 209(1), 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile ulterioare, se:

D E C I D E

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,