

## ROMÂNIA

### CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

#### SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL DECIZIA CIVILĂ NR.

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de recurenta-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE prin ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, împotriva sentinței civile nr. , pronunțată de Tribunalul Ialomița în dosarul nr. în contradictoriu cu intimata-reclamantă SOCIETATEA A ezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la , fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta decizie civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la când a decis următoarele:

#### CURTEA,

Asupra recursului de fata;

Prin sentința civila nr. pronunțată de Tribunalul în dosarul nr s-a admis acțiunea formulata de reclamanta Societatea Agricola in contradictoriu cu D.G.F.P.si Activitatea de Inspecție Fiscala si s-a dispus anularea Deciziei nr. , emisă de D.G.F.P. și, în consecință, admiterea contestației formulată de reclamanta Societatea A sus indicata și desființarea Raportului de inspecție fiscală a Deciziei de impunere nr., în ceea ce privește obligațiile fiscale în valoare de referitoare-Ia—impozitul pe dividende și majorările de întârziere aferente.

Penru a hotărî astfel, tribunalul a reținut următoarele:

Dividendul este o noțiune de natură comerciala definită în art<sup>67</sup> alin. \_  
I din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și reprezintă cota / parte din profit ce se plătește fiecărui asociat, în funcție de titlul de valoare / pe care îl deține la acea societate.

O definiție asemănătoare se regăsește și în art. 7 alin. 1 pct. 12 din Codul fiscal.

Ori, un membru asociat la o societate agricola care. Are în folosință o suprafață de teren și care nu intră în capitalul societății în schimbul unor acțiuni sau părți sociale, nu se poate temeii legal că produsele oferite la sfârșitul unui an agricol au... natutaV-^ridică a unor

dividende.

'''

Aportul membrului asociat este numai folosința terenului, nu și proprietatea, acestuia, iar produsele primite sunt în raport de suprafața de teren cedată în folosință și nu în raport de părți sociale sau acțiuni, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a fi în prezența dividendelor și a se calcula impozit pe acestea.

în acest sens, tribunalul a tăcut trimitere la jurisprudența I.C.C.J. , potrivit Deciziilor nr. și nr.

împotriva sentinței civile a declarat recurs pârâta D.G.F.P., susținând că este nelegală și netemeinică, întrucât în mod eronat acțiunea formulată de reclamantă a fost admisă.

În motivarea recursului, recurenta a arătat că hotărârea instanței de fond a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii, motiv de recurs prev. de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, întrucât nu a fost avut în vedere cadrul legislativ invocat în întâmpinare și care susține legalitatea actelor administrativ-fiscale contestate. De asemenea, s-a arătat că motivarea instanței de fond este eronată, deoarece societatea a acordat drepturi în natură membrilor asociați, pentru dreptul de folosință asupra terenului agricol, care a fost evaluat și înregistrat în capitalul social, iar veniturile realizate constituie venituri din dividende ale membrilor asociați care se impozitează conform prevederilor Titlului VII, Capitolul V - Venituri și investiții, art. 65 alin. 1 lit. a) coroborate cu prevederile art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 republicată.

În situația în care dreptul de folosință asupra terenului agricol nu se evaluează și nu se înregistrează în capitalul social sub forma de părți sociale, atunci veniturile obținute de persoanele fizice în cauză sunt venituri din cedarea folosinței bunurilor, impunerea urmând să se facă potrivit prevederilor Cap. IV Venituri din cedarea folosinței bunurilor, din legea nr. 571/2003.

Pentru perioada s-a constatat că reclamanta a acordat drepturi în natura membrilor asociați, pentru dreptul de folosință asupra terenului agricol, drepturi care s-au constituit în venituri din dividende și care s-au impozitat potrivit OG nr. 7/2001 pentru anul 2003 și potrivit art. 33 din legea nr. ~~571/2003~~ pentru anii 2004-2007.

Prin urmare organele de inspecție fiscală au procedat corect la calcularea impozitului pe dividende

Majorările calculate sunt accesări în raport de debitul principal în concluzie, se solicită admiterea recursului, modificarea sentinței recurate, în sensul respingerii acțiunii și menținerii actelor administrativ-fiscale atacate.

A fost depusă practica judiciară.

Analizând actele și lucrările dosarului curtea, retine că recursul este fondat, potrivit considerentelor ce urmează:

În mod eronat instanța de fond a reținut că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și art. 7 alin. 1 pct. 12 din Codul fiscal în prezența dividendelor și pentru a se calcula impozit pe acestea, pe călătoria dedusă judecătii este aceea în care un membru asociaț Jă^Qc^ocietate agricolă aduce în folosință o suprafață de teren, care nu:-'tntrS-"îh' capitalul sau patrimoniul societății în schimbul unor acțiuni sau părți sociale, iar produsele primite sunt în raport de suprafața de teren cedată în folosință și nu în

raport de părți sociale sau acțiuni.

Atâta timp cât produsele acordate în natura au fost repartizate în funcție de suprafața de teren folosită de societate, este vorba de dividende, deoarece acestea se acordă în funcție de aportul fiecărui asociat, indiferent dacă s-a adus doar folosința și nu proprietatea unui bun ca aport.

Astfel, reclamanta nu a făcut dovada că societatea nu are în capitalul social aport în natura constituit din terenuri, cum au reținut organele fiscale.

De asemenea din Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de D.G.F.P. a reieșit că s-a calculat impozit pe venit din dividende numai asupra veniturilor realizate în calitate de asociați cu privire la dreptul de folosință asupra terenului agricol înregistrat în capitalul social sub forma de părți sociale și pentru bonurile sau cupoanele valorice. Prin urmare, dreptul de folosință cu privire la suprafața de teren aparținând membrilor asociați a fost evaluat și înregistrat în capitalul Societății A reclamanta, astfel că veniturile realizate și repartizate asociațiilor constituie venituri din dividende, care se impozitează conform prevederilor Titlului III - Impozit pe venit, Capitolul V - Venituri din investiții, art. 65 alin. 1 Ht. a) și art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

De asemenea, deși sarcina probei revine reclamantei, potrivit disp. an. U63 Cod civil, aceasta nu a administrat probatorii în cauză din care să rezulte modalitatea în care societatea agricolă a primit un aport de la asociați reprezentat de bonuri valorice și cupoane acordate de stat proprietarilor de terenuri în baza OUG nr. 61/2004 și OUG nr. 117/2005 și cum au fost reflectate în contabilitate aceste operațiuni.

Simpla susținere, în sensul că produsele acordate sunt în directă legătură cu valoarea bonurilor valorice ori a cupoanelor aduse în societate și că nu există nicio legătură cu profitul societății sau cu contul de profit și pierderi nu este relevantă sub aspectul ierghi actelor administrativ-fiscale contestate. Reclamanta afirmă că aportul sub forma de produse restituit membrilor asociați nu poate fi asimilat dividendelor, astfel cum acestea sunt definite de dispozițiile legale, însă nu precizează și nu dovedește care este natura juridică a acestui aport, precum și a veniturilor repartizate membrilor asociați în funcție de acest aport.

În aceste condiții, în mod legal, organele de control fiscal au reținut, pe baza documentelor puse la dispoziție de către contribuabil, că drepturile în natură acordate asociaților, pentru dreptul de folosință asupra terenurilor agricole evaluate și înregistrate în capitalul social al societății agricole, constituie venituri din dividende, supuse impozitării.

Și accesoriile au fost calculate în mod corect potrivit dispozițiilor art. 120 din OG nr. 92/2003.

În concluzie, pentru considerentele de fapt și de drept evidențiate, în temeiul art. 312 alin. 3 rap. la art. 304 pct. 9 și art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, curtea va dispune admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței atacate, în sensul respingerii

açiunii ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite recursul formulat de DGFP si ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALA  
cu același sediu in contradictoriu cu intimata reclamanta SA