



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.395 din 16.10.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal
in loc. R., nr....., jud. M., inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M.
sub nr...../28.09.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr..../27.09.2012, inregistrata sub nr...../28.09.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../28.08.2012 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.08.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei – taxa pe valoarea adaugata;
..... lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente
taxei pe valoarea adaugata;
.... lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea deciziei de impunere nr...../28.08.2012 si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./28.08.2012 motivand urmatoarele:

In anul 2008 SC X SRL a achizitionat in baza contractului de leasing financiar nr...../15.04.2008 incheiat cu B L IFN SA o autobasculanta marca M.. destinata desfasurarii activitatii acesteia conform obiectului principal de activitate - transporturi rutiere de marfuri.

Societatea a desfasurat activitate cu acest autovehicul in anul 2008 si in prima parte a anului 2009, dupa care din cauza crizei economice prelungite nu a mai desfasurat activitate din lipsa de comenzi, autovehiculul fiind parcat la sediul societatii.

Ratele de leasing au fost platite in continuare conform contractului si a facturilor emise de societatea de leasing, inclusiv TVA aferenta acestora.

SC X SRL a procedat in mod corect si legal la inregistrarea facturilor in evidenta contabila si deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta ratelor de leasing pentru toata perioada de la incheierea contractului si pana la data inspectiei fiscale conform prevederilor art. 145, art. 146 alin.(1) lit.a), art. 147 alin.(4) si art. 155 alin (5) din Legea nr. 571/2003, chiar daca o anumita perioada de timp societatea nu a desfasurat activitate din cauze independente de vointa ei (criza financiara, lipsa de comenzi) deoarece dreptul de deducere este conditionat de destinatia utilizarii bunului si nu de faptul ca nu a fost utilizat efectiv o perioada de timp cum s-a intamplat in cazul de fata.

Contestatoarea precizeaza ca autobasculanta nu a fost utilizata in alte scopuri decat pentru operatiuni taxabile fapt ce rezulta si din expertiza tehnica extrajudiciara, intocmita la solicitarea acesteia de catre expertul tehnic auto R. R., la data de 12.09.2012, in care se precizeaza ca autovehiculul in cauza nu a fost utilizat in perioada supusa controlului.

In sustinerea contestatiei SC X SRL invoca si Sentinta civila nr./16.02.2010 si Decizia civila nr./30.06.2010 pronuntate de Tribunalul M., respectiv Curtea de Apel C., intr-un caz identic, solutiile fiind in sensul celor precizate in contestatie.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.08.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.10.2009-30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 19.02.2008.

SC X SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei dupa cum urmeaza:

- lei rezultata din perioada 01.10.2009-30.06.2010 solicitata prin decontul de TVA nr. din data de 26.07.2010 aferent lunii iunie 2010 ;
- lei rezultata din perioada 01.07.2010-30.06.2011 solicitata prin decontul de TVA nr. din data de 25.07.2011 aferent lunii iunie 2011 ;

- lei rezultata din perioada 01.07.2011-31.12.2011 solicitata prin decontul de TVA nr. din data de 25.01.2012 aferent lunii decembrie 2011 .

Administratia Finantelor Publice T. L. a solutionat deconturile mai sus mentionate prin rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, cu control ulterior.

In perioada verificata societatea nu a desfasurat activitati economice si nu a avut personal salariat.

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din facturile emise de B L SRL, reprezentand rate leasing conform contractului nr./15.04.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, din facturile emise de B L SRL, intrucat autovehiculul achizitionat nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile .

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei, pentru perioada 29.09.2010-28.08.2012, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003.

Prin decontul de TVA nr. din data de 24.07.2012 aferent lunii iunie 2012 SC X SRL a solicitat rambursarea sumei de lei reprezentand suma negativa a TVA rezultata din perioada 01.01.2012-30.06.2012.

In urma analizei efectuate Administratia Finantelor Publice T. L. a solicitat control anticipat in vederea solutionarii decontului mai sus mentionat.

Din documentele verificate rezulta ca in perioada 01.01.2012-30.06.2012 societatea nu a desfasurat activitati economice si nu a avut personal salariat iar taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din facturile emise de B L SRL, reprezentand rate leasing conform contractului nr./15.04.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile

emise de B L SRL, intrucat autovehiculul achizitionat nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Avand in vedere cele constatate pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei .

Prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./28.08.2012 SC X SRL a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de lei conform art. 42 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 pentru fapta prevazuta de art. 41 alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.08.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./28.08.2012 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./28.08.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a achizitionat in leasing financiar o autoutilitara basculanta marca M.. de la SC B. L. SRL conform contractului nr./15.04.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.10.2009-30.06.2012 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din facturile emise de SC B. L. SRL reprezentand rate de leasing conform contractului nr./15.04.2008.

In perioada verificata SC X SRL nu a desfasurat activitate motiv pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece autovehiculul in speta nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile.

Prin contestatia formulata SC X SRL precizeaza ca a achizitionat autovehiculul in speta pentru desfasurarea activitatii acesteia conform obiectului principal de activitate - transporturi rutiere de marfuri si l-a utilizat in anul 2008 si in prima parte a anului 2009, inasa din cauza crizei economice prelungite nu a mai desfasurat activitate, autovehiculul fiind parcat la sediul societatii.

In drept, art.134¹ alin. (1) si (9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(9) În cazul operațiunilor de închiriere, leasing, concesiune și arendare de bunuri, serviciul se consideră efectuat la fiecare dată specificată în contract pentru efectuarea plății.”

Art. 134² alin.(1) din același act normativ preceizeaza:

“(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru serviciile de leasing efectuate de SC B L SRL conform contractului nr./15.04.2008, faptul generator a luat nastere la fiecare data specificata in contract pentru efectuarea platii, data la care a intervenit si exigibilitatea taxei.

Art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din același act normativ, prevede:

**“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.
(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizării in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile;”

In temeiul prevederilor legale citate si a documentelor existente la dosarul contestatiei se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile emise de SC B L SRL reprezentand rate de leasing conform contractului nr./15.04.2008 avand ca obiect achizitia autovehiculului marca M.. intrucat dreptul de deducere a luat nastere la fiecare data specificata in contract pentru efectuarea platii iar autovehiculul in speta a fost destinat desfasurarii activitatii societatii – transporturi rutiere de marfuri .

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ../29.09.2012 Activitatea de Inspectie Fiscala a propus admiterea acesteia.

In concluzie, SC X SRL nu datoreaza suma totala delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa .

2. Referitor la amenda contraventionala in suma totala de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de ... lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr..... din data de 28.08.2012.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. R., nr...., jud. M..

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV