

DECIZIA NR.35/ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X Craiova** impotriva Deciziei de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

S.C. EOP FARMS S.R.L., cu sediul in Craiova, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y si avind codul unic de inregistrare nr.Y, contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata precum si accesorii aferente, dobinzi si penalitati, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

La data de Y, S.C. X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.176 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind: taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON, dobinzi in suma de Y RON si penalitati in suma de Y RON, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, incheiat de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

Suma suplimentara stabilita de organele de inspectie fiscala nu se datoreaza intrucit nu exista documente care sa ateste transmiterea unui drept de proprietate prin contracte sau facturi emise pentru vinzarea de produse sau servicii, esenta colectarii taxei pe valoarea adaugata constind in livrarea de bunuri sau servicii asupra carora se transmite dreptul de proprietate de la producatorul bunurilor sau prestatorul serviciilor catre beneficiarul acestora, documentul fiscal care atesta acest lucru fiind factura fiscala.

Societatea contestatoare sustine ca nu a emis documente care sa justifice colectarea de taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Astfel, in perioada noiembrie-decembrie 2004 nu s-au efectuat livrari de bunuri sau prestari de servicii cu plata, altele decit cele declarate de societate, astfel ca taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON, stabilita suplimentar de organele de control nu are baza legala si, in consecinta, nici accesoriile calculate nu se datoreaza.

De asemenea, potrivit afirmatiilor contestatoarei, nu sint intrunite conditiile prevazute de art.128, alin.(1) din Legea nr.571/2003 si pct.4, alin. (1) din H.G. nr.44/2004, in sensul ca taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar de

inspectorii fiscali nu are la baza un transfer al dreptului de proprietate, deci nu se datoreaza suma de Y RON si nici accesoriile calculate.

Nu poate constitui temei legal, sustine contestatoarea, pentru colectarea taxei pe valoarea adaugata suplimentara, art.128, alin.(4) al Legii nr.571/2003, in sensul ca bunurile folosite nu au legatura cu activitatea economica a societatii, intrucit bunurile la care se face referire in Raportul de inspectie fiscala au fost folosite pentru infiintarea de culturi de floarea soarelui care sint aferente obiectului principal de activitate al societatii reprezentat de cultura cerealelor, cod CAEN 0111.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj, s-au constatat urmatoarele:

- diferenta taxa pe valoarea adaugata
colectata suplimentara
- dobinzi aferente
- penalitati de intirziere aferente

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata constatata suplimentar, aceasta, conform constatarilor organelor de control s-a datorat urmatoarelor aspecte:

In lunile noiembrie si decembrie 2004, S.C.X a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de Y RON prin debitul contului 4426 – taxa pe valoarea adaugata deductibila si creditul contului 4428 – taxa pe valoarea adaugata neexigibila, astfel:

- cu nota contabila nr.Y pentru suma de Y RON
- cu nota contabila nr.Y pentru suma de Y RON

Din verificarea documentelor prezentate a rezultat ca suma de Y RON a fost inregistrata anterior in contul 4428, astfel:

- suma de Y RON a fost inregistrata cu nota contabila nr.Y

Aceasta reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cumpararilor de materiale – seminte, ingrasaminte, insecticide – si prestari de servicii efectuate de terti – arat, insamintat, fertilizat – achizitionate in perioada martie-mai 2002 pentru infiintarea culturii de floarea soarelui pe suprafata de Y ha, aflata pe teritoriul localitatii X, jud. Dolj.

In Procesul verbal de control nr.Y incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj, se precizeaza ca suma de Y RON, inregistrata de societate ca taxa pe valoarea adaugata deductibila sa fie inregistrata ca taxa pe valoarea adaugata neexigibila ca urmare a unui litigiu nesolutionat pina la data incheierii procesului verbal.

- suma de Y RON inscrisa in factura fiscala nr.Y este aferenta prestatiei de audit privind suprafata de Y ha, inregistrata ca taxa pe valoarea adaugata deductibila in luna februarie 2003.

In Procesul verbal de control nr.Y incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj se precizeaza ca suma de Y RON sa fie inregistrata ca taxa pe valoarea adaugata neexigibila ca urmare a unui litigiu nesolutionat pina la data incheierii procesului verbal.

Suma de Y RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cumpararilor de materiale si prestari servicii pentru infiintarea culturii de floarea soarelui in perioada martie-mai 2002, pe suprafata de Y ha, s-a efectuat in baza contractului de

asociere in participatiune nr.Y, incheiat cu S.C. Z care a fost actionar majoritar la S.C. W, proprietara terenului.

Ulterior, la sfirsitul lunii mai 2002, S.C. Z a fost inlocuit ca actionar al S.C.W, prin hotarire judecatoreasca, cu Asociatia Agricola Q care a impiedicat dupa data de 30.05.2002 pe S.C. X sa intretina si sa recolteze cultura infiintata si care a efectuat recoltarea si valorificarea productiei realizate.

Astfel, organele de control au concluzionat ca societatea contestatoare nu a utilizat in folosul operatiunii sale taxabile – nu a realizat venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata – cumpararile de materiale si serviciile prestate de terti, utilizate la infiintarea culturii de floarea soarelui, pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON si, respectiv, in suma de Y RON aferenta serviciilor de audit efectuate in timpul actiunii judecatoresti pentru determinarea prejudiciului in litigiu.

In consecinta, conform Legii nr.345/2002, art.4(3), lit.b), Legii nr.571/2003, art.128(3) si 128(4), pentru suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila, societatea contestatoare avea obligatia sa inregistreze taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petenta, se retin urmatoarele:

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind: taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON, dobinzi in suma de Y RON si penalitati de intirziere in suma de Y RON, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, incheiat de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie fiscala Dolj.

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON, stabilita de organele de control, aceasta s-a datorat urmatoarelor aspecte:

In fapt, conform documentelor verificate de organele de control si potrivit Raportului de inspectie fiscala nr.Y, s-a constatat ca societatea contestatoare a inregistrat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila in contul 4426, in lunile noiembrie si decembrie 2004, suma de Y RON, reprezentind:

- achizitii de materiale, respectiv, seminte, ingrasaminte, insecticide si prestari de servicii efectuate de terti, arat, insamintat, fertilizat, in perioada martie-mai 2002, in suma de Y RON, pentru infiintarea culturii de floarea soarelui pe suprafata de Y ha, aflata pe teritoriul localitatii X, jud. Dolj.

- prestare de audit in suma de Y RON privind suprafata de Y ha, conform facturii fiscale nr.Y.

Achizitiile de materiale si prestarile de servicii pentru infiintarea culturii de floarea soarelui in perioada martie-mai 2002, pe suprafata de Y ha, s-au efectuat in baza contractului de asociere in participatiune nr.Y, incheiat cu S.C. Z care a fost actionar majoritar la S.C. W, proprietara terenului.

Ulterior, la sfirsitul lunii mai 2002, S.C. Z a fost inlocuit ca actionar al S.C.W, prin hotarire judecatoreasca, cu Asociatia Agricola Q care ,conform afirmatiilor petitionarei,a impiedicat dupa data de 30.05.2002 pe S.C. X sa intretina si sa recolteze cultura infiintata si care a efectuat recoltarea si valorificarea productiei realizate.

Prin Procesele verbale de control nr. Y si Y, incheiate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj s-a precizat ca suma de Y RON sa fie inregistrata de

societatea contestatoare ca taxa pe valoarea adaugata neexigibila ca urmare a existentei litigiului dintre societatea contestatoare si S.C. W, nesolutionat pina la data incheierii proceselor verbale.

La data incheierii acestor acte fiscale S.C. X si-a insusit faptul ca suma de Y RON sa fie evidentiata in contabilitatea societatii in contul 4428 - TVA neexigibila, fapt pentru care Procesele verbale de control nr.Y si Y nu au fost contestate.

Ulterior, contestatoarea storneaza suma de Y RON din contul 4428 - TVA neexigibila si o inregistreaza in contul 4426 – TVA deductibila motivand :

“In anul 2004, S.C. W depune la dosarul aflat pe rol la Tribunalul Craiova, copii ale facturilor in baza carora a vandut floarea soarelui recoltata dupa suprafata de Y ha, catre W1 S.A. Dolj si in baza carora colecteaza t.v.a.

Am considerat, deci, ca aceasta reprezinta dovada realizarii unui venit de pe suprafata de Y ha aflata in litigiu.

In baza celor de mai sus si de asemenea in baza faptului ca in eventualitatea cistigarii procesului aflat pe rol la Tribunalul Dolj, S.C. X recupereaza doar cheltuielile efectuate nu si t.v.a. aferenta, am repus suma de Y RON din t.v.a. neexigibila 4428 in t.v.a. deductibila 4426”.

In drept, Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.4, alin.(3), lit.b), precizeaza:

“(3) Urmatoarele operatiuni sint asimilate cu prestarile de servicii:

b) prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de persoana impozabila in alte scopuri decit cele legate de activitatea sa economica, pentru uzul personal al angajatilor sai sau al altor persoane, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor prestari a fost dedusa total sau partial”.

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.128, prevede:

“(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoana care actioneaza in numele acestuia (...).

(3) Sint, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin.(1):

a) predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, in cadrul unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate sau orice alt tip de contract ce prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tirziu in momentul platii ultimei scadente, cu exceptia contractelor de leasing;

b) transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor, in urma executarii silit;

c) trecerea in domeniul public a unor bunuri din patrimoniul persoanelor impozabile, in conditiile prevazute de legislatia referitoare la proprietatea publica si regimul juridic al acesteia, in schimbul unei despagubiri;

d) transmiterea de bunuri efectuata pe baza unui contract de comision la cumparare sau la vnzare, atunci cind comisionarul actioneaza in nume propriu, dar in contul comitentului;

e) bunurile constatate lipsa din gestiune (...)

(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea

adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial”.

De asemenea, taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de Y RON este aferenta facturii Y si reprezinta servicii audit pentru terenul in suprafata de Y ha aflat in litigiu.

In Procesul verbal nr.Y si Y incheiate de organele de control din cadrul DGFP Dolj se mentioneaza ca TVA deductibila, aferenta achizitionarii de materii prime, materiale, prestari servicii pentru infiintarea unor culturi agricole, in suma totala de Y RON sa fie inregistrate ca TVA neexigibila pana la solutionarea litigiului intre S.C. X Craiova si S.C. W.

Deoarece actele de control precizate mai sus nu au fost contestate, rezulta ca petenta a fost de acord cu constatările organelor de control si avand in vedere ca litigiul nu a fost solutionat, in mod nejustificat prin incalcarea prevederilor art.103, pct.9 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura, republicata, societatea a procedat la inregistrarea sumei de Y RON ca TVA deductibila.

Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, H.G. nr.1044/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, Ordinele MFP date in aplicarea prevederilor care reglementeaza rambursarile de TVA nu prevad notiunea de amanare la rambursare sau decizie de nerambursare.

Mai mult in adresa ANAF - Dir. Metodologie si Procedura pentru inspectia Fiscala nr.301888/24.06.2005 la pct.4 se precizeaza ca notiunile de “amanat la rambursare” si “decizie de nerambursare” nu exista si invocarea acestora de organele de inspectie fiscala constituie deficienta.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa propuna respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art. 186 (1) al O.G. nr.92/2003, se:

DECIDE:

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X**