

DECIZIA NR. 448

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, în raportul de inspectie fiscală si Decizia de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare.

Suma contestată se compune din:

-impozit pe profit

-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de inregistrarea contestatiei la D.G.F.P.Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.207 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, in vigoare la data depunerii contestatiei, D.G.F.P. Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor urmează a se investi cu soluționarea pe fond a contestatiei formulata de SC X.

I.SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscală prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, motivand astfel:

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2000, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat suma inregistrata in contul 471"Cheltuieli inregistrate in avans" ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal pe anul 2000 in conditiile in care aceasta suma reprezinta cheltuiala din toamna anului 2000 cu cultura graului si a fost inregistrata efectiv pe cheltuieli in anul 2001, fiind aferenta anului 2001.

Referitor la cheltuielile considerate ca nedeductibile fiscal de catre organul de inspectie fiscala, petenta sustine ca a prezentat documente cu privire la aceste cheltuieli in timpul controlului.

In ceea ce priveste suma considerata ca nedeductibila fiscal de organul fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2001, contestatoarea sustine ca pentru aceste cheltuieli a prezentat in timpul controlului procesele verbale ale lucrarilor agricole care au stat la baza avansurilor achitate.

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2002 contestatoarea sustine ca acesta a fost stabilit in mod eronat deoarece organele de inspectie fiscala au reluat ca cheltuiela nedeductibila fiscal suma din anul 2001.

Pentru anul 2003, petenta sustine ca impozitul pe profit stabilit suplimentar nu este corect calculat si invoca in sustinere prevederile art.4 din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit.

In contestatia formulata petenta sustine ca pe perioada 01.09.2000-31.12.2004 a calculat, inregistrat, declarat si achitat impozit pe venit microintreprinderi, astfel ca nu avea cum sa tina cont de cheltuielile nedeductibile fiscal aferente impozitului pe profit.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere .

II. Prin Decizia de impunere , intocmita ca urmare a desfiintarii partiale a Deciziei de impunere, cu privire la capitolul impozit pe profit si accesorii aferente prin Decizia emisa de Biroul de Soluționare a Contestatiilor, organele de inspectie fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Prin raportul de inspectie fiscală, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala, mentioneaza:

Urmare a reverificarii si recalcularii impozitului pe profit pe perioada 2000-2004 s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli in baza unor documente fara ca acestea sa indeplineasca conditiile impuse de prevederile legale in vigoare.

Astfel, pe anul 2000 au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuieli reprezentand onorariu avocat si contravaloare lucrari agricole pentru care societatea nu a prezentat documente care sa cuprinda toate elementele necesare pentru a dobandi calitatea de document justificativ.

Aceste cheltuieli au fost respinse la deducere potrivit prevederilor art.4 alin.(1) si alin.(6) lit.m) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

Urmare a recalcularii profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, pe anul 2000, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit.

Pe anul 2001 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile care se compun din:

- cadou "8 Martie" acordat PF care nu are calitate de angajat al societatii
- plata catre PF fara ca aceasta sa fie salariata a societatii
- avans avocat pentru care nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contractul incheiat cu acesta.
- plata catre PF, pentru care nu a prezentat documente justificative iar PF nu are calitate de angajat al societatii
- avans lucrari agricole, inregistrat in evidentele contabile in luna martie 2001 si pentru care societatea nu a prezentat documente justificative
- contravaloare lucrari agricole, inregistrat in evidentele contabile in luna aprilie 2001 fara a avea la baza documente justificative
- contravaloare lucrari agricole, inregistrat in evidentele contabile in luna decembrie 2001 fara a avea la baza documente justificative

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) si alin.(6) lit.m) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

Organele de inspectie fiscala, la recalcularea profitului impozabil pe anul 2001 au avut in vedere si cheltuielile respinse la deductibilitate prin Decizia emisa de Biroul Soluționare Contestatii.

Astfel, pe anul 2001 organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit.

In anul 2002 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand avans lucrari agricole, inregistrate in evidentele contabile fara a avea la baza documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2002 avand in vedere si cheltuielile respinse la deductibilitate prin Decizia emisa de Biroul Solutionare Contestatii, stabilind astfel impozit pe profit suplimentar.

Pe anul 2003 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand contravaloare lucrari agricole, inregistrate in evidentele contabile fara a avea la baza documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal aceste cheltuieli potrivit prevederilor art.9 alin.(1) si (7) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit. Impozitul pe profit a fost recalculat avand in vedere si cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate de catre societate in evidentele contabile.

Pe anul 2004 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand contravaloare lucrari agricole si avans pentru seminte cartofi, inregistrate in evidentele contabile fara a avea la baza documente justificative.

Potrivit prevederilor art.19 alin.(1) si art.21 pct.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal aceste cheltuieli si au recalculat profitul impozabil aferent anului 2004 stabilind pierdere.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar pe perioada 2000-2004 organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si majorari de intarziere aferente si penalitati potrivit prevederilor O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada supusa verificarii:ianuarie 2000-decembrie 2004

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de catre organele fiscale, contestat de catre societate, precizam:

D.G.F.P.Brasov este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor inregistrate in evidentele contabile ale societatii, respinse la deducere prin Decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuieli, inregistrate in evidentele contabile, pe perioada 2000-2004, fara a avea la baza documente justificative.

In anul 2000 au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuieli , care se compun din:

- onorariu avocat, suma inregistrata in registru de casa in baza dispozitiei de plata, fara a prezenta organelor fiscale contractul incheiat cu avocatul
- plata prin dispozitie de plata catre PF, fara a avea la baza documente justificative
- avans lucrari agricole, achitata unor persoane fizice prin dispozitie de plata, fara a prezenta documente justificative

In anul 2001 au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuieli, care se compun din:

- cadou "8 Martie" acordat PF care nu are calitate de angajat al societatii
- plata catre PF fara ca aceasta sa fie salariata a societatii

-avans avocat pentru care nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contractul incheiat cu acesta.

-plata catre PF, pentru care nu a prezentat documente justificative iar PF nu are calitate de angajat al societatii

-avans lucrari agricole, inregistrat in evidentele contabile in luna martie 2001 si pentru care societatea nu a prezentat documente justificative

-contravaloare lucrari agricole, inregistrat in evidentele contabile in luna aprilie 2001 fara a avea la baza documente justificative

-contravaloare lucrari agricole, inregistrat in evidentele contabile in luna decembrie 2001 fara a avea la baza documente justificative

In anul 2002 au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuieli reprezentand avans lucrari agricole pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

In anul 2003 au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuieli care se compun din:

-contravaloare administrare ingrasaminte chimice, fara a prezenta documente justificative

-plata transport efectuata de catre o persoana fizica, pentru care nu a prezentat documente justificative

-contravaloare lucrari agricole prestate de persoane fizice pentru care nu au fost prezentate documente justificative

In anul 2004, au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuieli, care se compun din :

- avans pentru seminte de cartofi, inregistrata in registru de casa in baza dispozitiei de plata

-contravaloare lucrari agricole

-suma inregistrata in evidentele contabile din luna august 2004, in cont de cheltuieli, fara a prezenta documente justificative

Prin raportul de inspectie fiscala organele fiscale au respins la deducere cheltuielile privind contravaloare lucrarile agricole achitate unor persoane fizice, avansuri acordate unor persoane fizice inregistrate in baza unor dispozitii de plata deoarece petenta nu a prezentat documente justificative (contracte, conventii) din care sa rezulte ca au fost prestate servicii de catre aceste persoane fizice si de asemenea documente de achizitie a semintelor de cartofi de la persoane fizice (nota de intrare- receptie, borderou de achizitii).

De asemenea, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca dispozitiile de plata in baza carora au fost inregistrate cheltuielile privind avans lucrari agricole nu au calitate de document justificativ intrucat nu sunt insotite de situatii de lucrari, rapoarte de lucru care sa justifice realizarea in fapt a unor prestari de servicii.

In contestatia formulata, contestatoarea sustine ca a prezentat in timpul controlului documente justificative cu privire la cheltuielile inregistrate in evidentele contabile.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(1) si alin.(6) lit.m) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, art.9 alin.(1) si (7) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si mentinute prin art.19 alin.(1) si art.21 pct.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

-art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

Cu privire la calitatea de document justificativ în art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, și pct.119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, menținut prin pct.2.3 și 2.4 din Ordinul 306 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, se precizează:

-art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata,

"(1) Orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

-pct.119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, prevede:

"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."*

În ceea ce privește achizițiile și prestațiile de servicii efectuate de persoane fizice, în OMF nr.425/1998 privind aprobarea Normelor Metodologice de întocmire și utilizare a formularelor comune pe economie, care nu au regim special, Secțiunea I, lit.B), se specifică:

"Înscrisurile provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazurile în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective. În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice, pentru a fi înregistrate în

contabilitate acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții, întocmite în acest scop în conformitate cu reglementările legale în vigoare."

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, orice operațiune economică se înregistrează în contabilitate în baza unui document care trebuie să cuprindă elementele prevăzute de pct.119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991 pentru a avea calitatea de document justificativ.

În cazul în care bunurile sunt achiziționate de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidențele contabile numai în cazurile în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective iar în cazul prestațiilor de servicii efectuate de persoane fizice pentru a fi înregistrate în contabilitate acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții întocmite în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, cheltuielile înregistrate în contabilitate trebuie să aibă la bază documente justificative din care să rezulte că acestea au fost efectiv prestate și sunt aferente veniturilor realizate.

Având în vedere că în contestația formulată societatea susține că deține documente justificative referitoare la cheltuielile înregistrate în evidențele contabile, prin adresa, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov - Biroul de Soluționare a Contestațiilor a solicitat petentei prezentarea de documente justificative privind sumele contestate.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Brașov, Societatea X a prezentat, la dosarul cauzei, documente justificative privind cheltuielile înregistrate în evidențele contabile și anume:

Pentru cheltuielile înregistrate în evidențele contabile în luna martie 2000 au fost prezentată factura de achiziție îngrășăminte, precum și situații de lucrări privind lucrări agricole (arat) efectuate de P.F.

Pentru cheltuielile înregistrate în evidențele contabile în luna aprilie 2000, contestatoarea a prezentat la dosarul contestației situații de lucrări privind lucrări agricole (discuit, semănat, plantat cartofi) efectuate de P.F., borderou de achiziții samantă de orzoaică, cumpărată de la P.F.

Pentru suma reprezentând contravaloare transport cereale înregistrată în evidențele contabile în luna august 2000, contestatoarea a prezentat la dosarul contestației procesul verbal întocmit cu P.F., din care rezultă că P.F. a prestat servicii de transport a cerealelor din câmp până la locul de depozitare a acestora.

Pentru suma înregistrată în evidențele contabile în luna septembrie 2000, suma înregistrată în evidențele contabile în luna noiembrie 2000 și suma înregistrată în evidențele contabile în luna decembrie 2000, contestatoarea a prezentat la dosarul contestației situații de lucrări privind lucrările agricole (arat, discuit, transport graș, semănat graș și administrat îngrășăminte) efectuate de P.F.

Pentru suma reprezentând contravaloare lucrări agricole, înregistrată în evidențele contabile în luna iunie 2004, contestatoarea a prezentat la dosarul cauzei situații de lucrări privind lucrările agricole (ierbicidat, bilonat cartofi) efectuate de P.F.

Pentru suma reprezentând avans pentru semințe cartofi înregistrată în evidențele contabile în luna februarie 2004 contestatoarea a prezentat la dosarul cauzei borderou de achiziție a cantității de 2.680 Kg cartofi samantă, de la persoane fizice.

Totodată contestatoarea a prezentat la dosarul contestației copii ale dispozițiilor de plată, copii din registrul de casă, note contabile privind înregistrarea în evidențele contabile ale acestor cheltuieli.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea a prezentat documente pentru justificarea dreptului de deducere referitor la cheltuielile aferente anului 2000 și cheltuieli aferente anului 2004.

Pentru cheltuielile , considerate ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala pe perioada 2000-2004, contestatoarea nu a prezentat, in timpul controlului si nici la dosarul contestatiei, documente care sa cuprinda toate elementele legale pentru a avea calitatea de document justificativ privind inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli ca deductibile fiscal.

Se retine faptul ca, societatea a efectuat in baza unor dispozitii de plata diverse plati catre persoane fizice care nu au calitatea de angajati ai societatii si de asemenea, nu s-au prezentat documente din care sa rezulte o colaborare a acestor persoane fizice cu societatea.

S-au efectuat plati reprezentand onorariu avocat fara ca societatea sa prezinte contractul incheiat cu acel avocat.

In ceea ce privesc avansurile platite unor persoane fizice pentru lucrari agricole se retine faptul ca aceste plati s-au efectuat pe baza unor dispozitii de plata fara ca societatea sa prezinte in timpul controlului sau la dosarul contestatiei contracte sau conventii incheiate cu acestea.

Totodata , oganele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca in timpul controlului nu au fost prezentate note contabile, fise de cont din care sa rezulte cum au fost inregistrate in evidentele contabile unele avansuri acordate unor persoane fizice.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si faptul ca petenta a prezentat documente justificative pentru cheltuielile aferente anului 2000 si aferente anului 2004 se va admite contestatia petentei cu privire la deductibilitatea acestor cheltuieli.

Referitor la cheltuielile aferente perioadei 2000-2004, inregistrate in evidentele contabile in baza unor dispozitii de plata, precum si documente incomplete care nu au calitate de document justificativ urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, intrucat argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice continutul Raportului de inspectie fiscala si Deciziei de impunere.

In ceea ce priveste modul de calcul al impozitului pe profit stabilit suplimentar, contestat de societate, precizam:

Impozitul pe profit a fost calculat potrivit prevederilor art.4 din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, mentinute prin art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enuntate.

Pe anul 2000 organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit, avand in vedere prevederile art.4 din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-au admis la deducere cheltuieli aferente anului 2000, se va recalcula profitul impozabil si totodata impozitul pe profit aferent anului 2000 si anume:

Astfel ca, pentru anul 2000 se va admite contestatia petentei cu privire la impozitul pe profit.

In anul 2001, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit iar urmare a recalcularii impozitului pe profit pe anul 2000, s-a stabilit ca societatea inregistreaza pierdere fiscala in anul 2000 .

Astfel, se va recalcula profitul impozabil si totodata impozitul pe profit pe anul 2001.

In consecinta, pentru anul 2001, se va admite contestatia petentei pentru suma x lei reprezentand impozit pe profit si se va respinge contestatia petentei pentru impozitul pe profit in valoare y.

In ceea ce priveste calculul impozitului pe profit stabilit pe anul 2002 mentionam ca acesta a fost calculat potrivit prevederilor legale.

Afirmatia contestatoarei ca, in anul 2002 organele de inspectie fiscala au calculat impozitul pe profit luand in calcul cheltuielile aferente anului 2001 nu este reala.

In ceea ce priveste calculul impozitului pe profit stabilit pe anul 2003, mentionam ca acesta a fost calculat potrivit prevederilor art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Referitor la anul 2004, organele de inspectie fiscala au stabilit pierdere fiscala.

Prin prezenta decizie s-au admis la deducere cheltuieli , astfel ca in anul 2004 societatea inregistreaza pierdere fiscala.

Referitor la sustinerile petentei potrivit carora "pe perioada 01.09.2000-31.12.2004 a calculat, inregistrat, declarat si achitat impozit pe venit microintreprinderi, deci societatea nu avea cum sa tina cont de " cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de societate", mentionam:

"Cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de societate" care au fost avute in vedere de organul fiscal la stabilirea profitului impozabil, respectiv impozitul pe profit reprezinta sume inregistrate de societate in contul 671 "Cheltuieli exceptioanale privind operatiunile de gestiune" si 691 "Cheltuieli privind impozitul pe profit".

Potrivit Regulamentului nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 "Cu ajutorul acestui contului 671 "Cheltuieli exceptioanale privind operatiunile de gestiune" se tine evidenta cheltuielilor exceptioanale privind operatiunile de gestiune.

În debitul contului 671 "Cheltuieli exceptioanale privind operatiunile de gestiune" se înregistrează:

- valoarea despăgubirilor, amenzilor și penalităților, datorate sau plătite (448, 512);
- valoarea debitelor prescrise sau a debitorilor insolvabili, scoși din evidenta (451, 461);
- valoarea altor cheltuieli exceptioanale privind operatiunile de gestiune (512, 531);
- valoarea pierderilor din calamități (300, 301, 321, 323, 341, 345, 361, 371, 381);
- valoarea donațiilor și subvențiilor acordate (300, 301, 321, 323, 345, 371, 512, 531).

iar,

Contul 691 "Cheltuieli cu impozitul pe profit"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidenta cheltuielilor cu impozitul pe profit.

În debitul contului 691 "Cheltuieli cu impozitul pe profit" se înregistrează:

- valoarea impozitului pe profit (441).

Potrivit prevederilor art.4 alin.(6) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, art.9 alin. (7) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile privind despăgubirile, amenzile, penalitatile, valoarea debitelor prescrise, valoarea pierderilor din calamitati, valoarea donatiilor si subventiilor, precum si cheltuielile cu impozitul pe profit sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Contestatoarea nu a prezentat documente din care sa rezulte ce reprezinta cheltuieli inregistrate in contul 671 "Cheltuieli exceptioanale privind operatiunile de gestiune".

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate, in balantele de verificare din anii 2000, 2001, 2003 si 2004 in conturile 671 "Cheltuieli exceptioanale privind operatiunile de gestiune" si 691 "Cheltuieli privind impozitul pe profit".

In aceste conditii nu se justifica afirmatiile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Referitor la afirmatia petentei, potrivit careia, "in perioada 01.09.2000-31.12.2004, a calculat, inregistrat declarat si achitat impozit pe venit microintreprindere , suma ce nu a fost dedusa din total impozit pe profit" mentionam:

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se constata ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare, la stabilirea impozitului pe profit de plata, impozitul pe venit microintreprinderi achitat, in conditiile in care cheltuiala privind impozitul pe venit microintreprindere inregistrata in contabilitate a fost considerata ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil pe anii 2002-2004.

In contestatia formulata petenta sustine ca a achitat catre bugetul statului suma cu titlu de impozit pe venit microintreprinderi dar nu anexeaza la dosarul cauzei documente din care sa rezulte cele sustinute in contestatie.

Din documentele existente la dosarul contestatiei, respectiv balantele de verificare aferente anilor 2001-2004 si concluziile organelor de inspectie fiscala din Raportul de inspectie fiscala nu se poate stabili care a fost impozitul pe venit microintreprindere achitat de catre petenta pe perioada 01.01.2002-31.12.2004, iar pe perioada 01.09.2001-31.12.2001 rezulta ca petenta nu a evidentiat si nu a achitat impozit pe veniturile microintreprinderii.

Potrivit prevederilor art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007) si prevederilor pct.111.1, 111.2 si 111.3 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, petenta poate depune, la organul fiscal teritorial, o cerere insotita de documente (ordine de plata, chitante) prin care sa solicite compensarea sumei achitata cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderii, cu impozitul pe profit stabilit de plata.

Deoarece la dosarul contestatiei nu exista documente din care sa rezulte cuantumul sumei pe care SOCIETATEA X a achitat-o catre bugetul statului cu titlu de impozit pe venit microintreprinderi, Biroul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate pronunta asupra acestui capat de cerere. Potrivit prevederilor legale, societatea poate solicita organelor fiscale din cadrul AFP, compensarea sumei achitata cu titlu de impozit pe venit microintreprinderi cu impozitul pe profit de plata.

In consecinta, se va admite contestatia petentei pentru suma x lei reprezentand impozit pe profit aferent anului 2000 si 2001 si se va anula partial Decizia de impunere pentru suma x reprezentand impozit pe profit.

Se va respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru suma de y reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei de SOCIETATEA X nu sunt de natura sa modifice continutul Raportului de inspectie fiscala si Deciziei de impunere.

Referitor la majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, contestate de catre societate, precizam:

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca acestea au fost calculate pe perioada 25.01.2001-25.04.2005, potrivit prevederilor art.13 din O.G. nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.12, art.13 si art.14 din O.G. nr.61/2002 privind creantele fiscale, art.115 si art. 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

-art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;"

-art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata in anul 2004

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Mentionam ca dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere calculate de catre organul fiscal prin Decizia de impunere, reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a admis contestatia petentei pentru suma x reprezentand impozit pe profit urmeaza a ase admite contestatia petentei si pentru suma x reprezentand dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit , potrivit principiul de drept "accessorium sequitur principale".

Totodata se va anula partial Decizia de impunere pentru suma de x lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

Se va respinge contestatia petentei pentru suma y reprezentand dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit de plata in valoare y , potrivit principiul de drept "accessorium sequitur principale".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata in data de 31 iulie 2007, se

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma x, compusa din:

-impozit pe profit

-dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit

Totodata se va anula partial Decizia de impunere pentru suma de x reprezentand impozit pe profit si dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de y lei, compusa din:

-impozit pe profit

-reprezentand dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit de plata

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.