

**DECIZIA NR . ..../2007**  
privind solutionarea contestatiei depuse de **SC X SRL**,

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Alba a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Alba cu adresa nr.5871/03.09.2007, cu privire la contestatia depusa de SC X SRL, cu sediul in Pianu de Jos, str.Principala, nr.259, jud.Alba impotriva Procesului verbal de control nr.5344/01.08.2007 si a Deciziei nr.260/ 01.08.2007, contestatie inregistrata la DGFP Alba sub numar 115587/04.09.2007.

Obiectul contestatiei il constituie Procesul Verbal de Control nr. 5344/01.08.2007 si Decizia nr.260/01.08.2007 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in quantum total de 12 777 lei , reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA, respectiv majorari de intarziere.

Contestatia a fost formulata de catre petenta, prin mandatar cu imputernicire avocatiala anexata, aceasta purtand semnatura administratorului si stampila in original a societatii, in conformitate cu prevederile ART. 176 alin.1 lit.e) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de ART 177 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, respectiv 30 de zile de la data comunicarii actelor atacate.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

**I. In sustinerea contestatiei, se invoca de catre societatea petenta, urmatoarele motive :**

SC X SRL, prin avocat cu imputernicire avocatiala anexata la dosar a formulat si depus contestatie impotriva Procesului Verbal de Control nr. .../.2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr..../2007, intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, invocand in sustinerera acesteia urmatoarele motive :

-societatea a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr....., pentru 1 buc.escavator cu senile, acest bun fiind folosit

-in calitate de titular al operatiunii, societatea a solicitat regim tarifar preferential , in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1, cu nr....., facilitate care, in urma verificarilor efectuate , i-a si fost acordata de catre Biroul Vamal

-dupa verificarea ulterioara a dovezilor de origine,s-a procedat la revocarea regimului preferential acordat si obligarea societatii la plata obligatiilor vamale , petenta considerand aceasta masura ca fiind nelegala

-sustine ca in momentul in care societatea a efectuat importul, aceasta a solicitat vanzatorului si a prezentat organelor vamale germane toate actele si avizele legale, necesare efectuarii operatiunilor de vamuire, astfel incat tranzitarea a fost acceptata

-i s-a eliberat actul care atesta faptul ca bunurile fac parte din Comunitatea Europeana, si in consecinta beneficiaza de regim preferential ;

-referitor la adresa nr.Z..... comunicata de catre administratia vamala germana, petenta considera ca aceasta nu indeplineste conditiile de fond si de forma prevazute de OUG nr.1/97, si nici date care sa justifice efectuarea unei anchete de verificare a dovezilor de origine prezentate de contestatoare

-considera ca intelesul actului emis de catre autoritatile vamale germane este cu totul altul decat cel mentionat in procesul verbal de control , traducerea autorizata demonstrand ca inscrisul se refera la faptul ca exportatorul marfii nu a putut prezenta documentele adecvate pt a face dovada originii, astfel incat nu se poate confirma originea marfii, si nu faptul ca nu este de pe piata comunitara

-sustine de asemenea ca inscrisul mentionat nu indeplineste nici conditiile prevazute de alin.5) al art.32 conform carora rezultatele verificarilor trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice , daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate si daca indeplinesc celelalte conditii sipulate in protocol

-pe baza celor invocate solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata

## **II. Din cuprinsul Procesului verbal de control nr. .../2007, si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2007, intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni vamale, retinem urmatoarele :**

Asa cum reiese din cuprinsul Procesului verbal de control atacat, in data de 23.08.2006, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr. I.... pentru 1 buc excavator pe senile folosit ( valoare in vama =..... lei ), titularul operatiunii solicitand regim tarifar preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., facilitate acordata de Biroul Vamal la acea data.

In conformitate cu prevederile art.32 din protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa , ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European , instituind o asociere intre Romania , pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Intrucat Administratia vamala germana cu adresa nr.Z..... a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor din Romania ca marfurile ce fac obiectul operatiunii vamale acoperite de certificatul de origine prezentat nu sunt de origine comunitara, si in consecinta nu beneficiaza de regim tarifar preferential, organele vamale au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../, prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in quantum total de..... lei , reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA, respectiv majorari de intarziere.

### **III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :**

**In fapt**, in data de 23.08.2006, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr..... pentru 1 buc escavator cu senile, solicitand acordarea regimului tarifar preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., facilitate ce i-a fost acordata initial de Biroul Vamal.

In baza art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale germane cu adresa nr.Z...../2007, in care se arata faptul ca nu se poate confirma originea comunitara a marfurilor ce fac obiectul operatiunii vamale acoperite de certificatul EUR 1 nr....., autoritatea vamala a luat masura recuperarii diferentelor de drepturi neachitate de titularul operatiunii, prin intocmirea Procesului verbal de control nr..../2007 si a Deciziei de regularizare a situatiei nr..../2007.

Impotriva actelor intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, SC X SRL, prin mandatar cu imputernicire avocatiala anexata, a formulat si depus contestatie, invocand in sustinerea acesteia urmatoarele :

-in data de 23.08.2006, societatea a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import nr....., pentru 1 buc.escavator cu senile, acest bun fiind folosit

-in calitate de titular al operatiunii, societatea a solicitat regim tarifar preferential , in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1, cu nr..... , facilitate care, in urma verificarilor efectuate , i-a si fost acordata de catre Biroul Vamal

-dupa verificarea ulterioara a dovezilor de origine,s-a procedat la revocarea regimului preferential acordat si obligarea societatii la plata obligatiilor vamale , petenta considerand aceasta masura ca fiind nelegala

-sustine ca in momentul in care societatea a efectuat importul, aceasta a solicitat vanzatorului si a prezentat organelor vamale germane toate actele si avizele legale, necesare efectuarii operatiunilor de vamuire, astfel incat tranzitarea a fost acceptata

-i s-a eliberat actul care atesta faptul ca bunurile fac parte din Comunitatea Europeana, si in consecinta beneficiaza de regim preferential ;

-referitor la adresa nr.Z .....comunicata de catre administratia vamala germana, petenta considera ca aceasta nu indeplineste conditiile de fond si de forma prevazute de OUG nr.1/97, si nici date care sa justifice efectuarea unei anchete de verificare a dovezilor de origine prezentate de contestatoare

-considera ca intelesul actului emis de catre autoritatile vamale germane este cu totul altul decat cel mentionat in procesul verbal de control , traducerea autorizata demonstrand ca inscrisul se refera la faptul ca exportatorul marfii nu a putut prezenta documentele adecvate pt a face dovada originii, astfel incat nu se poate confirma originea marfii, si nu faptul ca nu este de pe piata comunitara

-sustine de asemenea ca inscrisul mentionat nu indeplineste nici conditiile prevazute de alin.5) al art.32 conform carora rezultatele verificarilor trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice , daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate si daca indeplinesc celelalte conditii sipulate in protocol

-pe baza celor invocate solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata

**In drept**, prin OUG nr.192/2001 aprobată prin Legea nr.151/2002 a fost ratificat Protocolul din 27 decembrie 2001, referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la **Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte**, prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferențelor tarifare, definindu-se atât notiunea de produse originare cât și modalitatea de dovedire a originii.

Conform Art.16 din titlul V al Protocolului mentionat mai sus, dovada originii produselor din Comunitate se face, fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura. Art.17 din acelasi text de lege prevede procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1.

Retinem ca in cazul analizat dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 nr....., act in baza caruia bunul importat a beneficiat initial de prevederile acordului, prin acordarea regimului tarifar preferential.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol, pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel, potrivit art.32 paragraful 1 din Protocol: "***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol .***"

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol "***Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator***"

In temeiul normelor anterior citate, organele vamale ale tarii importatoare-Romania, au returnat certificatul de origine EUR 1 nr....., dovada de origine pentru care SC X SRL a beneficiat la import de preferente tarifare, autoritatii vamale ale tarii exportatoare -Germania, in vederea efectuarii controlului ulterior al acestuia.

Urmare a adresei nr.../2006 a Biroului Vamal, prin care s-a solicitat controlul ulterior al certificatului EUR 1 nr....., Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor prin adresa nr.../2007, a comunicat urmatoarele :

***"In urma controlului efectuat, administratia vamala germana nu confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de certificatul mentionat mai sus ; marfurile nu beneficiaza de regim preferential "***

S-au anexat in copie certificatul mentionat, respectiv adresa administratiei vamale germane Z.....

Potrivit paragrafului 5 al art.32 : "***Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la [art. 3 și 4](#) și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.***"

Ca urmare a raspunsului primit de la administratia vamala germana cu adresa nr.Z.../2007, a fost retras regimul preferential acordat initial, si in consecinta s-au luat masuri de recuperare a diferentelor de drepturi vamale neachitate de titularul operatiunii, prin intocmirea Procesului verbal de control nr..../2007, si a Deciziei nr.../2007, prin care s-a stabilit o obligatie de plata suplimentara in quantum de..... lei, reprezentad taxe vamale, comision vamal, TVA, respectiv majorari de intarziere.

Precizam ca atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana, inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art.32 din Protocol.

Coroborand dispozitiile legale enuntate anterior, si avand in vedere raspunsul administratiei vamale germane referitor la documentele justificative ale originii bunurilor, consideram ca masura dispusa de organele vamale constand in anularea regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor de import este justificata.

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei, si in temeiul Art.210 si 216 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva Procesului verbal de control nr.../2007 si a Deciziei nr.../2007 intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale.