

DECIZIA NR.147

DIN 03.05.2012

Privind: reanalizarea contestației nr 32121/23.12.2011 formulata de SC X SRL urmare adresei nr 7436/19.03.2012 de inaintare a Ordonantei nr 2283/P/2011 din data de 21.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata prin adresa nr 7436/19.03.2012 asupra *reluarii procedurii de solutionare a contestatiei nr 32121/23.12.2011* formulata de SC X SRL, judetul Vrancea, *ca urmare a pronuntarii unei solutii definitive pe latura penala*, respectiv Ordonanta nr 2283/P/2011 din data de 21.02.2012 emisa de Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea.

In vederea solutionarii cauzei, DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor a purtat corespondenta cu Garda Financiara sectia Vrancea :

-prin adresele nr 7436/20.03.2012 si 7436/26.03.2012 se solicita urmatoarea informatie : daca Ordonanta de incetare a urmaririi penale emisa de Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea in dosarul nr 2283/P/2011 a fost atacata cu plingere, sau a ramas “definitiva si irevocabila”);

-prin adresa nr 7436/30.03.2012 Garda Financiara sectia Vrancea comunica faptul ca impotriva Ordonantei de incetare a urmaririi penale emisa in dosarul nr 2283/P/2011 “nu s-a formulat plingere”.

De asemenea, in vederea solutionarii pe fond a contestatiei, prin adresa nr 7436/04.04.2012 se solicita Activitatii de Inspectie Fiscala comunicarea referatului privind propunerile de solutionare a contestatiei, motivate pe text de lege ; cu adresa de inaintare nr 3100/12.04.2012 se inainteaza referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei .

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei de lei, reprezentind : impozit pe profit = lei ; accesorii impozit pe profit = lei , stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011.

In Ordonanta de incetare a urmaririi penale emisa in data de 21.02.2012 de catre Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea (dosarul nr 2283/P/2011), se mentioneaza ca se dispune:“1). Incetarea urmaririi penale pentru infractiunea prevazuta de art 9 alin 1 lit. c din Legea nr 241/2005 fata de invinuituladministrator...; 2).Aplicarea urmatoarei sanctiuni cu caracter administrativ constind in amenda : lei ; 3). Scoaterea de sub urmarire penala fata de pentru infractiunea prevazuta de art 43 din Legea nr 82/1991 R ; ...;”

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite, invocind urmatoarele argumente :

Masa lemnoasa aprovizionata de catre SC X SRL de la SC A SRL (pentru care in mod eronat s-a considerat nedeductibila cheltuiala de achizitie) , a fost cumparata cu documente legale , facturi si avize de de insotire ce respecta prevederile art 6 alin (1) din Legea nr 82/1991 R; a fost inregistrata in evidenta contabila si s-au intocmit note de intrare – receptie pentru intrarea in gestiune, fiind cuprinse in jurnalele de cumparari ; a contribuit la realizarea de venituri, conform prevederilor art 21 alin 1 din Legea 571/2003 R , fiind astfel o cheltuiala deductibila, determinind obtinerea de profit ; drept urmare, nu se poate trata distinct cheltuiala de aprovizionare a materialului lemnos, de veniturile obtinute de pe urma comercializarii acestuia. Acest fapt se poate dovedi prin prezentarea documentelor de aprovizionare legal intocmite , respectiv facturi , avize de insotire material lemnos.

Organul de inspectie a interpretat eronat prevederile Codului fiscal , petenta solicitind anularea Deciziei de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011.

II. Prin Decizia de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011 intocmita de catre reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala,se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentind : impozit pe profit = lei ; accesorii impozit pe profit = lei .

Decizia de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr F- VN nr 1614/14.12.2011 au fost intocmite urmare solicitarii Garzii Financiare sectia Vrancea (adresa nr 803025/VN/21.11.2011 catre DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala).

Prin referatul inaintat de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. 401/18.01.2012, completat cu adresa nr 3100/12.04.2012 se propune respingerea contestatiei ca fiind “neintemeiata”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

SC X SRL are domiciliul fiscal in localitatea judetul Vrancea; societatea este inmatriculata la ORC Vrancea sub ... ; are CUI:; denumirea CAEN este : “Taierea si rindeluirea lemnului /an 2008 / cod 1610”.

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila printr-o solutie definitiva, in sensul ca <prin considerentele> ordonantei de scoatere de sub urmarire penala emisa in data de 21.02.2012 a retinut : 1) faptul ca societatea petenta datoreaza “prejudiciul” reprezentind impozit pe profit in suma de ... lei stabilit prin Decizia de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011 ; 2) precum si faptul ca “obligatiile fiscale ale SC X SRL Vidra au fost achitate integral “ (in speta , impozitul pe profit in suma de lei) .

In fapt, verificarea la SC X SRL a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare sectia Vrancea ; astfel , cu adresa nr 803025/VN/21.11.2011 Garda Financiara sectia Vrancea inaintea catre Activitatea de Inspectie Fiscala - procesul verbal nr 3642/21.11.2011 incheiat la societatea mai sus mentionata, solicitind stabilirea “obligatiilor fiscale in intregime datorate” si mentionind faptul ca “actul de control a fost transmis organelor de cercetare penala”.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr F- VN nr 1614/14.12.2011 organele de inspectie constata faptul ca societatea a prejudiciat bugetul de stat cu suma de ... lei, reprezentind: impozit pe profit = lei ; accesorii impozit pe profit = lei .

Prin Decizia nr 33/30.01.2012 privind solutionarea contestatiei nr 32121/23.12.2011 formulate de SC X SRL impotriva Raportului de inspectie fiscala nr F- VN nr 1614/14.12.2011, DGFP Vrancea - prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, a suspendat solutionarea cauzei pâna la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare.

Prin Decizia nr 33/30.01.2012 s-a retinut ca exista o strânsa interdependenta între stabilirea obligatiilor bugetare consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr F-VN nr 1614/14.12.2011 si stabilirea caracterului infractional al faptelor retinute în sarcina societatii, interdependenta constind in urmatoarele aspecte :

** Garda Financiara sectia Vrancea a sesizat organele de cercetare penala asupra prejudiciului in suma de lei reprezentind impozit profit calculat in procesul verbal nr 3642/21.11.2011 ; prin raportul de inspectie fiscala nr F- VN nr 1614/14.12.2011 s-a stabilesc “obligatiile fiscale in intregime datorate”, respectiv : impozit pe profit = lei cu accesorii aferente in suma de lei ;

** Raportul de inspectie fiscala F- VN nr 1614/14.12.2011 are la baza constatările inscrise in procesul verbal nr 3642/21.11.2011 intocmit de Garda Financiara sectia Vrancea (au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuieli de aprovizionare nedeductibile fiscal, intrucit nu au la baza operatiuni reale : furnizorul A SRL nu a detinut in patrimoniu produsele pe care „le-a livrat”) ; in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la reintregirea bazei impozabile aferenta trimestrului II cu suma de lei (contravaloare achizitii din lunile aprilie si iunie 2010) , fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent perioadei in suma de .. lei , cu termen scadent 25.07.2010 ; s-a reintregit baza impozabila a trimestrului III 2010 cu suma de lei (achizitii din luna iulie 2010) , fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen scadent 25.10.2010 ;de asemenea, pentru obligatia stabilita suplimentar in suma de lei (... lei + lei) au fost calculate accesorii in suma de lei (dobinzi = lei ; penalitati = lei) ; rezulta total obligatie fiscala = lei.

Se constatata :

-faptul ca Statul Român prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata prin DGFP Vrancea s-a constituit <parte civila> pentru suma totala contestata de lei, reprezentind : impozit pe profit = lei cu accesorii = lei ;

-precum si faptul ca , prin <Ordonanta emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea in Dosarul nr 2283/P/2011 din 21.02.2012> s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a învinuitului ,administrator si asociat unic al SC SRL;

3

-din adresa Garzii Financiare sectia Vrancea nr 7436/30.03.2012 rezulta faptul ca <Ordonanta din 21.02.2012 emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea in Dosarul nr 2283/P/2011 > reprezinta solutia definitiva pronuntata de organele de cercetare penala ;

(astfel , in adresa nr 7436/30.03.2012 se mentioneaza faptul ca “impotriva ordonantei de incetare a urmaririi penale in dosarul 2283/2011 nu s-a formulat plingere”.)

In drept, art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza: „**Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila**”.

De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penală prevede faptul ca „**Hotarârile instantei penale devin executorii la data când au ramas definitive**”.

Din interpretarea textelor de lege rezulta ca hotarârea instantei penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila trebuie respectata în solutionarea contestatiei de la data ramânerii definitive a acesteia.

In speta, Ordonanta /21.02.2012 cuprinde urmatoarele **<considerente>** :

-“prin rezolutia din 13.01.2012 s-a inceput urmarirea penală împotriva numitului pentru savirsirea infractiunilor de evaziune fiscală și fals intelectual,....constind in aceea ca in calitate de administrator al SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC A SRL Cimpuri care nu au la baza operatiuni reale, (intrucit între cele doua societati nu au existat relatii comerciale) in scopul diminuării obligatiilor fiscale catre bugetul statului” ;

- **“din raportul de inspectie fiscală nr 1614/14.12.2011 rezulta ca prejudiciul produs bugetului de stat este de lei”**;

- **“din materialul de urmarire penală rezulta ca in cauza actiunea penală nu mai poate fi exercitata, fiind aplicabile prevederile art 10 lit i 1 Cpp deoarece din adresa nr 5608/22.12.2011 a DGFP Vrancea rezulta ca obligatiile fiscale ale SC X SRL Vidra au fost achitate integral, operind astfel cauza de nepedepsire prevazuta de art 10 din Legea 241/2005”** ;

-“pentru infractiunea prevazuta de art 43 din Legea nr 82/1991 R, urmeaza a se dispune scoaterea de sub urmarirea penală a invinuitului, intrucit aceasta fapta este absorbita de continutul infractiunii prevazute de art 9 lit c) din Legea nr 241/2005 R”.

<Dispozitivul> Ordonantei /21.02.2012 este urmatorul :

“SE DISPUN :

1). **Incetarea urmaririi penale** pentru infractiunea prevazuta de art 9 alin 1 lit. c din Legea nr 241/2005 fata de invinuituladministrator.; 2). Aplicarea urmatoarei sanctiuni cu caracter administrativ constind in amenda: 250 lei ; 3). **Scoaterea de sub urmarire penală** fata de pentru infractiunea prevazuta de art 43 din Legea nr 82/1991 R ; 4). Se stabilesc cheltuieli judiciare in suma de 50 lei ce vor fi suportate de ; 5).Solutia se comunica lui ... si Garzii Financiare sectia Vrancea .”

Se retine ca, desi instanta de judecata nu s-a pronuntat pe latura civila a cauzei prin dispozitivul unei hotarâri penale, **<considerentele>**(continutul) unui document definitiv emis de instanta penală pot contribui la interpretarea corecta a **<dispozitivului>**(finalul), reprezentând un antecedent logic al deciziei finale și trebuind sa se armonizeze cu dispozitivul ; in acest sens se aplica principiul de drept cu referire la faptul ca “**obscuritatea uneia dintre aceste parti ale hotarârii se ilustreaza cu claritatea celeilalte.**”

Este adevarat ca <autoritatea de lucru judecat> este o notiune aferenta dispozitivului hotarârii, dar, în privinta considerentelor, într-o abordare mai nuanțata, se poate concluziona ca opereaza **<autoritatea de lucru judecat> pentru acele considerente în lipsa carora n-ar fi**

posibila înțelegerea dispozitivului, precum și pentru considerentele care constituie susținerea dispozitivului”.

**** Astfel, urmare pronunțării unei soluții definitive de către instanța penală, **considerentele cu referire la latura civilă** (în cazul nostru, faptul că prejudiciul în suma de 8.116 lei reprezentând impozit pe profit este datorat și a fost achitat) **produc efecte de opozabilitate față de organul de soluționare a contestației** ; **contestația urmează a se respinge ca fiind fără obiect la captul de cerere privind suma de lei reprezentând impozit pe profit.**

Intrucât în cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să propună probe, să-și susțină cauza, investirea DGFP Vrancea, prin Biroul de soluționare a contestațiilor cu soluționarea pe fond a contestației pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit ar constitui **o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecății laturii civile** din cadrul procesului penal.

Sunt incidente speței prevederile <Ordinului nr 2137/2011 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală> : pct 10.4 : “La soluționarea contestațiilor , **organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale...în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale**” ; și pct 11.1 lit. c) : “**Contestația poate fi respinsă ...ca fiind fără obiect**, în situația în care ...prin reluarea procedurii administrative, **luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală**, se constată că cererea rămâne fără obiect” .

De asemenea, se aplică prevederile pct 107.1. lit g) din <HG nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală> : „**Titlul de creanță este** actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi: **...ordonanța procurorului**, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.”

**** **Pentru capatul de cerere privind accesoriul impozit pe profit = lei, DGFP Vrancea ,prin Biroul de soluționare a contestațiilor se investeste cu soluționarea acestuia, nefiind soluționat de instanța penală ; se considera datorate în baza principiului de drept <accesoriul urmează principalului>, intrucât datorează și impozitul pe profit în suma de 8.116 lei.La acest capat de cerere contestația urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată.**

Având în vedere aspectele prezentate mai sus ,
-în temeiul actelor normative precizate în decizie,
-art. 214(4) și 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală,
-coroborat cu art 11.1 din <Ordinul nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală >, **se**

DECIDE:

5

1) Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit de reprezentanții DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscală, prin Decizia de impunere nr F - VN nr 2741 /14.12.2011;

2) Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentind accesorii impozit pe profit , stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea–Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr F-VN nr 2741/14.12.2011.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .

