

I. Prin contestatia formulata petenta contesta diminuarea pierderii fiscale inregistrate cu suma de lei si obligatia de plata in suma totala de lei ce reprezinta taxa pe valoarea de adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.03.2012 inregistrat sub nr. si a "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. emisa de ANAF - Activitatea de inspectie fiscala

2.1 Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit

Organul de control fiscal a stabilit ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit anumite cheltuieli, in total suma de lei cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale inregistrata de societate, dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2008 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei;
- pentru anul 2009 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei;
- pentru anul 2010 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei;
- la 30.09.2011 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei.

1. Privitor la constatarea de la punctul 1 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.03.2012 inregistrat sub nr. referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei de pe factura nr. 2/30.06.2008 emisa de SC SRL, reprezentand servicii consultanta pentru motivul ca societatea nu ar fi prezentat in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, societatea arata ca aceste prestari au fost realizate efectiv si au fost utilizate in folosul operatiunilor impozabile, astfel ca nu s-au incalcat prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003.

Factura este un in scris sub semnatura privata, care reprezinta forma ad probationem a contractului incheiat si recunoscut de parti si reprezinta mijloc de proba al raporturilor obligationale. Conform dispozitiilor legilor speciale in materie fiscala si contabila, anume art. 155 din Legea nr. 571/2003 si a Legii contabilitatii nr. 82/1991, factura fiscala reprezinta act justificativ care se recunoaste si se inregistreaza in contabilitatea partilor,

reprezentand pentru o parte cheltuiala (in cazul in speta SC SRL) si venit pentru cealalta parte.

Pe cale de consecinta, suma de lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

2. Privitor la constatarea de la punctul 2 referitoare la faptul ca SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei de pe facturile:

- nr. 2/09.03.2009 in suma de lei;
- nr. 4/30.03.2009 in suma de lei;
- nr. 6/30.04.2009 in suma de lei;
- nr. 8/30.05.2009 in suma de lei, emise de SC SRL reprezentand servicii de consultanta in domeniul imobiliar.

Petenta a prezentat contractul de prestari servicii nr. care are ca obiect servicii de consultanta in domeniul imobiliar si rapoarte din care rezulta ca SC SRL trebuia sa efectueze:

- verificare suprafata exterior si cladire, fotografii interior exterior, verificare teritorii invecinate la complexul , la imobil din Lipova.

Schita dezvoltarii comerciale si prezentare oportunitati la imobilul din

Fata de consemnarea organului de control prin care arata ca SC

SRL nu a prezentat nici un document din care sa rezulte realizarea efectiva a prestatilor mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, petenta precizeaza ca aceste prestatii constand in servicii de consultanta sunt realizate efectiv si s-au utilizat in folosul operatiunilor impozabile, astfel ca nu au fost incalcate prevederile art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003.

Factura este un in scris sub semnatura privata, care reprezinta forma ad probationem a contractului incheiat si recunoscut de parti si reprezinta mijloc de proba al raporturilor obligationale. Totodata, conform dispozitiilor legilor speciale in materie fiscala si contabila, anume art. 155 din Legea nr. 571/2003 si a Legii contabilitatii nr. 82/1991 factura fiscala reprezinta act justificativ care se recunoaste si se inregistreaza in contabilitatea partilor, reprezentand pentru o parte cheltuiala (in cazul in speta SC SRL) si venit pentru cealalta parte.

Pe cale de consecinta, suma de lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009.

3. Privitor la constatarea de la punctul 3 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de 689 lei de pe factura nr. emisa de SC SRL, reprezentand prestari servicii pentru care societatea nu ar fi prezentat in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Consemnarea organului de control prin care arata ca SC SRL nu a prezentat nici un document din care sa rezulte realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, societatea precizeaza ca aceste prestatii constau in servicii de consultanta sunt realizate efectiv si s-au utilizat in folosul operatiunilor impozabile, astfel ca nu au fost incalcate prevederile art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003.

Factura este un in scris sub semnatura privata, care reprezinta forma ad probationem a contractului incheiat si recunoscut de parti si reprezinta mijloc de proba al raporturilor obligationale. Totodata, conform dispozitiilor legilor speciale in materie fiscala si contabila, anume art. 155 din Legea nr. 571/2003 si a Legii contabilitatii nr. 82/1991 factura fiscala reprezinta act justificativ care se recunoaste si se inregistreaza in contabilitatea partilor, reprezentand pentru o parte cheltuiala (in cazul in speta SC SRL) si venit pentru cealalta parte.

Pe cale de consecinta, suma de 689 lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009.

4. Privitor la constatarea de la punctul 4 referitoare la faptul ca SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei din care lei in anul 2008 si lei in anul 2009, reprezentand bilete de avion, fara ca prestarile in cauza sa fie justificate cu ordin de deplasare, incalcan-du-se prevederile art. 21 (4), lit. m din Legea nr 571/2003 si pct. 46 (3) din HG nr. 44/2004.

Suma de 35.774 lei nu poate fi considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 suma de lei, intrucat s-au inregistrat exclusiv biletele de avion, documente regasite in contabilitate, reale si valabile si care nu necesita obligatoriu sa fie justificate si cu ordin de deplasare, motivat de faptul ca nu s-au decontat si cheltuieli cu diurna si cazarea.

Pe cale de consecinta, suma de lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care lei in anul 2008 si lei in anul 2009.

5. Privitor la constatarea de la punctul 5 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand penalitati de intarziere si daune compensatorii in favoarea SC SRL pentru neachitarea in termen de 15 zile a sumei (restanta) datorata, din care pe anul 2010 suma de lei iar pe anul 2011 suma de lei si pentru care nu a prezentat un document justificativ, respectiv factura, incalcan-d prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 actualizata.

S-a precizat de catre organul de control ca la art. 12.2 din contractul nr. incheiat intre SC SRL si SC SRL este mentionat ca „daca in termen de 15 zile de la scadenta platii, Beneficiarul nu a achitat suma (restanta) datorata, PRESTATORUL are dreptul sa calculeze penalitati pentru intarzieri la plata.”

Suma de lei nu poate fi considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2010 suma de lei iar pe anul 2011 suma de lei, motivat prin faptul ca este constituita in baza clauzei contractuale ferma si poate fi achitata la orice data catre SC SRL.

Pe cale de consecinta, suma de lei reprezentand penalitati de intarziere si daune compensatorii in favoarea SC SRL pentru neachitarea in termen de 15 zile a sumei (restanta) datorata este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

6. Privitor la constatarea de la punctul 6 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in anul 2010 pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand despagubiri in favoarea SC SRL pentru nerespectarea obligatiei de predare a imobilului, si pentru care nu a prezentat un document justificativ, respectiv factura, incalcannd prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 actualizata insasi organul de control a consemnat ca in timpul controlului societatea a prezentat un antecontract si promisiune biaterala de vanzare-cumparare incheiat cu SC SRL Bucuresti si nu cu SC SRL, astfel ca suma de 41.134 lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2010 si poate fi achitata la orice data catre SC SRL.

Pe cale de consecinta, suma de lei reprezentand despagubiri in favoarea SC SRL pentru nerespectarea obligatiei de predare a imobilului catre SC SRL pentru neachitarea in termen de 15 zile a sumei (restanta) datorata este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

7. Privitor la constatarea de la punctul 7 referitoare la faptul ca in baza facturii nr. 2007-016/1109.2008 emisa de SC SRL, societatea a inregistrat in anul 2010 pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand servicii consultanta.

Petenta arata ca detine contractul de consultanta nr. incheiat intre SC SRL si SC SRL, din care rezulta ca obiectul contractului sunt servicii de consultanta referitoare la politica de personal, respectiv suport acordat Departamentului resurse umane in vederea stabilirii strategiei privind perfectionarea si dezvoltarea structurii organizatorice din cadrul Prestatiile au fost realizate efectiv si au fost utilizate in folosul operatiunilor sale impozabile, astfel ca nu s-au incalcat prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin urmare, suma de lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

8 Privitor la constatarea de la punctul 8 referitoare la faptul ca cheltuielile efectuate de societate in legatura cu complexul de locuinte de la au fost inregistrate in contul 331 "*Productie in curs de executie*" cu exceptia facturilor emise de SC SRL in suma de lei, din care in anul 2008 in suma de lei si in anul 2009 in suma de lei care au fost inregistrate la cheltuielile curente ale exercitiului (contul 628).

Organul de control consemneaza ca obiectul contractului nr. incheiat intre parti reprezinta acordarea de consultanta tehnica in sectorul constructiilor, imobiliar si infrastructura, dupa care retine ca deficienta si incalcare a prevederilor pct. 7.1.1, pct. 53 (1) si pct. 44 din OMFP nr. 1752/2005 modificat si completat, aceasta activitate si apreciaza absolut subiectiv si fara temei, neconstatand ca aceste cheltuieli fac parte din costul de achizitie si ca ar fi fost incluse in devizul de realizare a lucrarilor de investitii, apreciind ca nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit pe anul 2009.

Petenta sustine ca nu poate fi obligata sa capitalizeze cheltuielile in valoarea investitiilor, pentru care detine un proiect clar si devize explicite.

Pe cale de consecinta, suma de lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 in suma de lei.

9. Privitor la constatarea de la punctul 9 referitoare la faptul ca in anul 2011 SC SRL a inregistrat facturi de la diverse societati (SRL, SRL, SRL, SRL, SRL) in suma totala de lei din care suma de lei a fost inregistrata in contul 331 "*Productie in curs de executie*" aferent caselor in constructie din complexul si suma de 191.018 lei inregistrata direct pe cheltuieli in contul 628, reprezentand diverse prestari servicii (instalatii electrice, instalatii sanitare, etc.) efectuate la casele vandute complexul de locuinte

Aprecierea facuta de organul de control, care nu a vrut sa tina seama de prevederile ferme din contractul de vanzare cumparare, prin care SC SRL a vandut casele sub conditia asumata de a efectua lucrarile de instalatii electrice, instalatii sanitare si altele, este netemeinica si nelegala.

Prin urmare cheltuielile in suma de lei din care suma de 116.204 lei a fost inregistrata in contul 331 "*Productie in curs de executie*" aferent caselor in constructie din complexul si suma de 191.018 lei inregistrata direct pe cheltuieli in contul 628 sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii veniturilor din insasi vanzarea acestora, astfel ca nu s-au incalcat prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Pe cale de consecinta, suma de lei din care suma de lei a fost inregistrata in contul 331 "*Productie in curs de executie*" aferent caselor in constructie din complexul suma de lei inregistrata direct pe

cheltuieli in contul 628 reprezinta cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2011.

10. Privitor la constatarea de la punctul 10 referitoare la faptul ca SC SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de societatea Italia, cod TVA IT , reprezentand furnizare, transport si montaj tamplarie de lemn in suma de lei (Euro), din care suma de lei reprezinta montaj tamplarie de lemn.

In timpul controlului societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. 260/07.03.2008 incheiat intre parti dar nu a prezentat rapoarte de activitate sau alte documente justificative din care sa rezulte ca prestarile de servicii (montaj tamplarie lemn) au fost efectiv prestate de Italia, cod TVA IT in interesul operatiunilor impozabile ale societatii. Fata de cele consemnate de organul de control fiscal, petenta a solicitat sa se procedeze la verificarea faptica, metoda prevazuta de metodologia verificarii activitatii firmelor de constructii dar aceasta solicitare a fost respinsa.

Societatea sustine ca poate face dovada ca aceste lucrari si servicii au fost efectuate si s-au receptionat, si nu poate fi acuzata ca nu sunt realizate in interesul operatiunilor impozabile si ca a incalcat dispozitiile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din NM aprobate prin HG nr. 44/2004.

Pe cale de consecinta, suma de 69.890 lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit din care pe anul 2008 suma de lei iar pe anul 2009 suma de lei.

In concluzie, societatea solicita admiterea ca deductibile cheltuielile inregistrate in suma de lei si ca pierderea fiscala inregistrata in perioada verificata sa ramana nemodificata, astfel:

- pentru anul 2008 o pierdere fiscala de lei;
- pentru anul 2009 o pierdere fiscala de lei;
- pentru anul 2010 o pierdere fiscala de lei;
- la 30.09.2011 o pierdere fiscala de lei.

2. Cu privire la deficientele consemnate privitor la TVA

Orrganele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare, reprezentand TVA pe care nu o admite la deducere in valoare totala de lei, cu dobanzi si majorari de intarziere aferente de 804 lei.

Fata de constatarile de mai sus privitor la TVA, in contestatia formulata, S.C. SRL arata ca motivele de fapt si de drept prin care sustine opinia sunt aceleasi pe care le-a redat explicit si analitic pentru fiecare constatare de la punctul "2.1 Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit".

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie

fiscala incheiat in data de 30.03.2012 si inregistrat la D.G.F.P. -
Activitatea de inspectie fiscala sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia
de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscala" nr.

A. Referitor la impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2008 -
30.09.2011 au fost constatate urmatoarele deficiente:

1. Societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma
de lei de pe factura nr. emisa de SC SRL, reprezentand
servicii consultanta pentru care nu a putut prezenta in timpul controlului un
contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore
prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei
impozabile. Prin urmare nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei
si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale
impozabile incalcandu-se prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003.

Prin urmare suma de lei este nedeductibila din punct de vedere
fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

2. SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628)
suma de 34.148 lei de pe facturile: lei, emise de SC SRL
Timisoara reprezentand servicii de consultanta in domeniul imobiliar.

Societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. 341/06.03.2009
care are ca obiect servicii de consultanta in domeniul imobiliar si rapoarte din
care rezulta ca SC SRL trebuia sa efectueze la imobil din

- verificare suprafata exterior si cladire, fotografii interior exterior,
verificare

teritorii invecinate la complexul si la imobilul din

- Schita dezvoltarii comerciale;

- Prezentare oportunitati.

In timpul controlului SC SRL nu a prezentat nici un document din
care sa rezulte realizarea efectiva a prestatii mai sus mentionate, numarul de
ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei
impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei si
pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale
impozabile incalcandu-se prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003.

Suma de este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul
impozitului pe profit pe anul 2009.

3. Societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont
628) suma de lei de pe factura nr. 1055/03.12.2008 emisa de SC SRL,
reprezentand prestari servicii pentru care societatea nu a putut prezenta in

timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale impozabile incalcandu-se prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003. Suma de

lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009.

4. SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei din care lei in anul 2008 si lei in anul 2009, reprezentand bilete de avion, fara ca prestarile in cauza sa fie justificate cu ordin de deplasare, incalcandu-se prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 si pct. 46 (3) din HG nr. 44/2004.

Suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 suma de lei.

5. Societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand penalitati de intarziere si daune compensatorii in favoarea SC SRL pentru neachitarea in termen de 15 zile a sumei (restanta) datorata, din care pe anul 2010 suma de lei iar pe anul 2011 suma de lei si pentru care nu a prezentat un document justificativ, respectiv factura, incalcand prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 actualizata.

La art 12.2 din contractul nr. 333/25.03.2008 incheiat intre SC SRL si SC SRL este mentionat ca „*daca in termen de 15 zile de la scadenta platii Beneficiarul nu a achitat suma (restanta) datorata, PRESTATORUL are dreptul sa calculeze penalitati pentru intarzieri la plata.*”

Suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2010 suma de 75.864 lei iar pe anul 2011 suma de lei. De mentionat ca acestea nu au fost achitate catre SC SRL.

6. Societatea a inregistrat in anul 2010 pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand despagubiri in favoarea SRL pentru nerespectarea obligatiei de predare a imobilului, si pentru care nu a prezentat un document justificativ, respectiv factura, incalcand prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 actualizata.

In timpul controlului societatea a prezentat un antecontract si promisiune blaterala de vanzare-cumparare incheiat cu SRL si nu cu SRL.

Suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2010. Acestea nu au fost achitate catre SRL.

7. In baza facturii nr. 2007-016/11.09.2008 emisa de SC SRL, societatea a inregistrat in anul 2010 pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand servicii consultanta. Din contractul de consultanta nr. 771/01.09.2008 incheiat intre SC SRL si SC SRL, rezulta ca obiectul contractului sunt servicii de consultanta referitoare la politica de personal, respectiv suport acordat Departamentului resurse umane in vederea stabilirii strategiei privind perfectionarea si dezvoltarea structurii organizatorice din cadrul .

In timpul controlului SC SRL nu a prezentat nici un document realizarea efectiva a prestatiiilor mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale impozabile incalcandu-se prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin urmare, suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

8. Cheltuielile efectuate de societate in legatura cu complexul de locuinte de la Mosnita Noua au fost inregistrate in contul 331 "Productie in curs de executie" cu exceptia facturilor emise de SC SRL in suma de lei, din care in anul 2008 in suma de lei si in anul 2009 in suma de lei care au fost inregistrate la cheltuielile curente ale exercitiului (contul 628), intrucat obiectul contractului nr. incheiat intre parti reprezinta acordarea de consultanta tehnica in sectorul constructiilor, imobiliar si infrastructura, in conformitate cu prevederile pct. 7.1.1, pct. 53 (1) si pct. 44 din OMFP nr. 1752/2005 modificat si completat, aceste cheltuieli fac parte din costul de achizitie si prin urmare nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit pe anul 2009. Prin urmare, in conformitate cu art. 19 (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, pct. 7.1.1, pct. 53 (1) si pct. 44 din OMFP nr. 1752/2005 si pct. 2.1 din OMFP nr. 1826/2003 suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 in suma de lei.

9. In anul 2011 SC SRL a inregistrat facturi de la diverse societati (SRL, SRL, SRL, SRL, HYDROMET SRL) in suma totala de lei din care suma de lei a fost inregistrata in contul 331 "*Productie in curs de executie*" aferent caselor in constructie din complexul si suma de 191.018 lei inregistrata direct pe cheltuieli in contul 628, reprezentand diverse prestari servicii (instalatii electrice, instalatii

sanitare, etc.) efectuate la casele vandute complexul de locuinte Mosnita Noua. Prin urmare cheltuielile in suma de lei efectuate la casele care nu mai sunt proprietatea societatii nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, incalcandu-se prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin urmare, suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2011.

10. SC SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de societatea Italia, cod TVA , reprezentand furnizare, transport si montaj tamplarie de lemn in suma de lei (Euro), din care suma de lei reprezinta montaj tamplarie de lemn. In timpul contralului societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. incheiat intre parti dar nu a prezentat rapoarte de activitate sau alte documente justificative din care sa rezulte ca prestarile de servicii (montaj tamplarie lemn) au fost efectiv prestate de Italia, cod TVA IT in interesul operatiunilor impozabile ale societatii. Prin urmare, societatea nu poate face dovada cu rapoarte de activitate sau alte documente care sa ateste efectuarea serviciilor in cauza in interesul operatiunilor impozabile, documente care sunt prevazute si de dispozitiile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din NM aprobate prin HG nr. 44/2004.

Suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit din care pe anul 2008 suma de lei iar pe anul 2009 suma de lei.

Tinand cont de cele prezentate mai sus in conformitate cu prevederile art. 19 (1) din Legea nr. 571/2003 rep. in timpul controlului s-a recalculat pierderea fiscala cu suma de lei, astfel:

- pentru anul 2008 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei;
- pentru anul 2009 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei;
- pentru anul 2010 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei;
- la 30.09.2011 s-a stabilit o pierdere fiscala de lei in loc de lei.

B. Referitor la Taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2008-30.09.2011

1. Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. 2/30.06.2008 emisa de SC SRL, in suma de lei, reprezentand servicii consultanta pentru care nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte

numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

2. Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe facturile:
- nr. in suma de lei emise de SC SRL reprezentand servicii de consultanta in domeniul imobiliar, pentru care a prezentat contractul de prestari servicii nr. care are ca obiect servicii de consultanta in domeniul imobiliar si rapoarte din care rezulta ca SC SRL trebuia sa efectueze:

- la imobilul din Lipova verificarea suprafata exterior si cladire, fotografii interior exterior, verificare teritorii invecinate la complexul

- la imobilul din
- Schita dezvoltarii comerciale;
- Prezentare oportunitati.

In timpul controlului SC SRL nu a prezentat nici un document din care sa rezulte realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

3. Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. 1055/03.12.2008 emisa de SC SRL, in suma de lei, reprezentand prestari servicii pentru care societatea nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

4. SC SRL a dedus TVA in suma de lei, din care lei in anul 2008 si lei in anul 2009, aferenta unor bilete de avion, operatiuni pentru care societatea nu poate sa prezinte ordin de deplasare in vederea justificarii cheltuielilor de deplasare.

5. Societatea a dedus in anul 2011 TVA in suma de lei aferent unor facturi de la diverse societati (SRL, SRL, SRL, SRL, SRL) in suma de lei reprezentand cheltuieli efectuate la casele vandute.

Prin urmare, cheltuielile in suma de lei efectuate la casele care nu mai sunt proprietatea societatii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

6. SC SRL a inregistrat facturi in suma de lei (Euro), reprezentand furnizare, transport si montaj tamplarie de lemn de la societatea Italia, cod TVA din care suma de lei cu TVA aferent in suma de 13.279 lei reprezinta montaj tamplarie de lemn si pentru care societatea nu a prezentat rapoarte de activitate sau alte documente justificative din care sa rezulte ca prestarile de servicii au fost efectiv prestate de Italia in interesul operatiunilor impozabile ale societatii.

7. Societatea a dedus TVA in suma de lei aferent facturilor nr. , si emise de SC SRL reprezentand proiectarea si executia instalatiei de utilizare gaze naturale pentru 6 duplexuri de la adresa care au fost vandute in luna decembrie 2010.

Prin urmare, cheltuielile in suma de lei efectuate la casele care nu mai sunt proprietatea societatii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

8. Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe facturile nr. emise de SC SRL, in suma de lei, reprezentand servicii consultanta tehnica pentru care in timpul controlului a prezentat contractul nr. dar nu a prezentat situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

dar nu a prezentat situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Pentru diferentele TVA stabilite in timpul controlului in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate majorari in suma de 804 lei. Majorarile s-au calculat in cota de 0,1% pana la data de 30.06.2010, 0,05% din data de 01.07.2010 si 0,04 % incepand cu data de 01.10.2010, in baza prevederilor OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. 32020/16.07.2012, biroul investit cu solutionarea contestatiei precizeaza urmatoarele:

I. Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit

1. Privitor la constatarea de la punctul 1 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei de pe factura nr. emisa de SC SRL, reprezentand servicii consultanta pentru motivul ca societatea nu ar fi prezentat in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile contestatorul sustine ca aceste prestari au fost realizate efectiv si au fost utilizate in folosul operatiunilor impozabile, astfel ca nu s-au incalcat prevederile art. 21(4), lit. m din Legea nr. 571/2003. De asemenea petenta sustine ca:

- factura este un in scris sub semnatura privata, care reprezinta forma ad probationem a contractului incheiat si recunoscut de parti si reprezinta mijloc de proba al raporturilor obligationale.

- conform dispozitiilor legilor speciale in materie fiscala si contabila, anume art. 155 din Legea nr. 571/2003 si a Legii contabilitatii nr.

82/1991, factura fiscala reprezinta act justificativ care se recunoaste si se inregistreaza in contabilitatea partilor, reprezentand pentru o parte cheltuiala (in cazul in speta SC SRL) si venit pentru cealalta parte.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei de pe factura nr. emisa de SC SRL reprezentand servicii consultanta pentru care nu a putut prezenta nici in timpul controlului si nici la contestatie un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile prin care sa justifice realitatea si necesitatea serviciilor de consultanta.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale impozabile incalcandu-se prevederile art.21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

2. Privitor la constatarea de la punctul 2 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei de pe facturile emise de SC SRL , reprezentand servicii de consultanta in domeniul imobiliar, contestatoarea sustine ca a prezentat contractul de prestari servicii nr. care are ca obiect servicii de consultanta in domeniul imobiliar si rapoarte din care rezulta ca SC SRL trebuia sa efectueze la imobil din Lipova: verificare suprafata exterior si cladire, fotografii interior exterior, verificare teritorii invecinate la complexul si la imobil din : schita dezvoltarii comerciale si prezentare oportunitati.

Petenta mai sustine ca :

- factura este un in scris sub semnatura privata, care reprezinta forma ad probationem a contractului incheiat si recunoscut de parti si reprezinta mijloc de proba al raporturilor obligationale

- conform dispozitiilor legilor speciale in materie fiscala si contabila, anume art. 155 din Legea 571/2003 si a Legii contabilitatii nr.82/1991, factura fiscala reprezinta act justificativ care se recunoaste si se inregistreaza in contabilitatea partilor, reprezentand pentru o parte cheltuiala (in cazul in speta SC SRL) si venit pentru cealalta parte.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca in timpul controlului SC SRL a prezentat contractul mai sus mentionat dar nu a prezentat nici in timpul

controlului si nici la contestatie, nici un document (situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru) din care sa rezulte realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile .

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale impozabile incalcandu-se prevederile art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009.

3. Privitor la constatarea de la punctul 3 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de suma de lei de pe factura nr. emisa de SC SRL, reprezentand prestari servicii pentru care nu a putut prezenta un contract, situatii de lucrari, devize , rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, contestatoarea sustine ca :

- factura este un in scris sub semnatura privata, care reprezinta forma ad probationem a contractului incheiat si recunoscut de parti si reprezinta mijloc de proba al raporturilor obligationale

- conform dispozitiilor legilor speciale in materie fiscala si contabila, anume art.155 din Legea nr. 571/2003 si a Legii contabilitatii nr. 82/1991, factura fiscala reprezinta act justificativ care se recunoaste si se inregistreaza in contabilitatea partilor, reprezentand pentru o parte cheltuiala (in cazul in speta SC SRL) si venit pentru cealalta parte.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca SC SRL nu a facut dovada realizarii efective a prestatiei cu situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru nici in timpul controlului si nici la contestatie si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale impozabile, incalcandu-se prevederile art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, suma lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

4. Privitor la constatarea de la punctul 4 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli (cont 628) suma de lei lei din care lei in anul 2008 si lei in anul 2009 reprezentand bilete avion, fara ca prestarile in cauza sa fie justificate cu ordin de deplasare, incalcandu-se prevederile art.21, alin. 2, lit. e din Legea nr. 571/2003 si pct. 46 (3) din HG nr. 44/2004 contestatoarea sustine ca s-au inregistrat exclusiv biletele de avion, documente regasite in contabilitate, reale

si valabile si care nu necesita sa fie justificate cu ordin de deplasare, motivat de faptul ca nu s-au decontat si cheltuieli cu diurna si cazarea.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca sunt deductibile cheltuielile de transport in tara si in strainatate efectuate pentru salariati si administratori si pentru alte persoane fizice asimilate acestora, dar din documentele prezentate de societate nu rezulta persoana pentru care s-au cumparat biletele de avion si acestea nici nu au fost justificate cu ordin de deplasare. Societatea nici nu a prezentat contracte incheiate sau alte documente din care sa rezulte ca o persoana din cadrul societatii a participat la o intalnire de afaceri, la un targ, o expozitie etc.

Prin urmare, suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 suma de lei.

5. Privitor la constatarea de la punctul 5 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat pe cheltuieli (cont 658) suma de lei reprezentand penalitati de intarziere si daune compensatorii in favoarea SC

SRL pentru neachitarea in termen de 15 zile a sumei (restanta) datorata din care pe anul 2010 suma de lei iar pe anul 2011 suma de si pentru care nu a prezentat un document justificativ, respectiv factura, incalcanad pre vederile art. 21, al 4, lit. f din Legea nr. 571 /2003 actualizata, prin contestatie societatea sustine ca suma este constituita in baza clauzei contractuale ferma si poate fi achitata la orice data.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca la art. 12.2 din contractul nr.

incheiat intre SC SRL si SC SRL este mentionat ca daca in termen de 15 zile de la scadenta platii Beneficiarul nu a achitat suma (restanta) datorata, PRESTATORUL are dreptul sa calculeze penalitati pentru intarzieri la plata, dar societatea nu a prezentat nici in timpul controlului si nici la contestatie un document justificativ, respectiv factura din care sa rezulte suma reprezentand penalitati de intarziere si daune compensatorii. De asemenea nu a prezentat nici un calcul detaliat din partea SC SRL privind cuantumul penalitatilor. Prin urmare suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit din care pe anul 2010 suma de lei iar pe anul 2011 suma de lei.

6. Privitor la constatarea de la punctul 6 referitoare la faptul ca societatea a inregistrat in anul 2010 pe cheltuieli (cont 658) suma de

lei, reprezentand despagubiri in favoarea SC SRL pentru nerespectarea obligatiei de predare a imobilului si pentru care nu a

prezentat un document justificativ, respectiv factura, incalcand prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 actualizata, contestatoarea sustine ca, intrucat a prezentat un antecontract si promisiunea bilaterala de vanzare-cumparare incheiat cu SC SRL si nu cu SC SRL suma este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit si poate fi achitata la orice data catre SC SRL.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca intrucat petenta a prezentat un antecontract si promisiune bilaterala de vanzare-cumparare incheiat cu SC SRL si nu cu SC SRL, societate pentru care s-au calculat despagubiri, suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2010. De asemenea societatea nu a prezentat nici un calcul detaliat din partea SC

7. Privitor la constatarea de la punctul 7 referitoare la faptul ca in baza facturii nr. 2007-016/11.09.2008 emisa de SC SRL societatea a inregistrat pe cheltuieli (cont 628) suma de lei reprezentand servicii consultanta, societatea sustine ca detine contractul de consultanta nr. incheiat intre SC SRL si SC SRL din care rezulta ca obiectul contractului sunt servicii de consultanta referitoare la politica de personal, respectiv suport acordat Departamentului resurse umane in vederea stabilirii strategiei privind perfectionarea si dezvoltarea structurii organizatorice din cadrul

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca nici in timpul controlului si nici la contestatie SC SRL nu a prezentat nici un document din care sa rezulte realizarea efectiva a prestatii mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile. Astfel ca nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatiei pentru SC

SRL si pe cale de consecinta a utilizarii acesteia in folosul operatiunilor sale impozabile incalcandu-se prevederile art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin urmare, suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

8. Privitor la constatarea de la punctul 8 referitoare la faptul ca cheltuielile efectuate de societate in legatura cu complexul de locuinte de la Mosnita Noua au fost inregistrate in contul 331 " *Productie in curs de executie* " cu exceptia facturilor emise de SC SRL in suma totala de lei, din care in anul 2008 in suma de lei si in anul 2009 in suma de

lei care au fost inregistrate la cheltuielile curente ale exercitiului (cont 628) contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli ale perioadei si societatea nu poate fi obligata sa le capitalizeze in valoarea investitiilor, pentru care detin un proiect clar si devize explicite.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca intrucat obiectul contractului nr.

incheiat intre parti reprezinta acordarea de consultanta tehnica in sectorul constructiilor, imobiliar si infrastructura, in conformitate cu prevederile pct. 7.1.1, pct. 53 (1) si pct. 55 din OMFP nr. 1752/2005 modificat si completat, aceste cheltuieli fac parte din costul de achizitie si prin urmare nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil in anul 2008 respectiv 2009.

Prin urmare, suma lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 suma de lei.

9. Privitor la constatarea de la punctul 9 referitoare la faptul ca in anul 2011 SC SRL a inregistrat facturi de la diverse societati () in suma totala de lei din care suma de lei a fost inregistrata in contul 331 " *Productie in curs de executie* " aferent caselor in constructie din complexul si suma de lei a fost inregistrata direct pe cheltuieli in contul 628 reprezentand diverse prestari servicii (instalatii electrice, instalatii sanitare etc.) efectuate la casele vandute din complexul de locuinte , contestatoarea sustine ca SC SRL a vandut casele sub conditia asumata de a efectua lucrarile de instalatii electrice, instalatii sanitare si altele.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca cheltuielile in suma de lei sunt efectuate la case care nu mai sunt proprietatea societatii, prin urmare nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, incalcandu-se prevederile art. 19 (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin urmare, suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2011.

10. Privitor la constatarea de la punctul 10 referitoare la faptul ca SC SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de societatea Italia, cod TVA IT , reprezentand furnizare, transport si montaj tamplarie de lemn in suma de lei (Euro), din care suma de lei reprezinta montaj tamplarie de lemn, societatea sustine ca poate face dovada ca aceste lucrari si servicii au fost efectuate si s-au receptionat, dar nu au prezentat nici in timpul controlului si nici la contestatie un document in acest sens.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca in timpul controlului societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. incheiat intre parti dar nu a prezentat rapoarte de activitate sau alte documente justificative din care sa rezulte ca prestarile de servicii (montaj tamplarie lemn) au fost efectiv prestate de Italia, cod TVA IT in interesul operatiunilor impozabile ale societatii.

Prin urmare, societatea nu poate face dovada cu rapoarte de activitate sau alte documente care sa ateste efectuarea serviciilor in cauza in interesul operatiunilor impozabile, documente care sunt prevazute si de dispozitiile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din NM aprobate prin HG nr. 44/2004.

Suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit din care pe anul 2008 suma de 9.504 lei iar pe anul 2009 suma de lei.

II. Cu privire la deficientele consemnate privitor la taxa pe valoarea adaugata

1. Privitor la constatarea de la punctul 1 referitoare la faptul ca societatea a dedus TVA in suma de 4.020 lei de pe factura nr.2/30.06.2008 emisa de SC SRL, in suma de lei, reprezentand servicii consultanta pentru care nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustine opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1 "Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit" din contestatia depusa.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca nici in timpul controlului si nici la contestatie societatea nu a prezentat un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, deci nu a facut dovada realizarii efective a prestarilor de servicii si pe cale de consecinta a utilizarii prestatilor in folosul operatiunilor sale impozabile conform prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a, art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003 si Decizia nr. V/15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie TVA in suma de lei este nedeductibila.

2. Privitor la constatarea de la punctul 2 referitoare la faptul ca societatea a dedus TVA in suma de lei de pe facturile nr. in suma de , nr. in suma de lei, nr. in suma de lei, nr. in suma de lei emise de SC SRL reprezentand servicii de consultanta in domeniul imobiliar, pentru care a prezentat contractul de prestari servicii nr. care are ca obiect servicii de consultanta in domeniul imobiliar si rapoarte din care rezulta ca la imobilul din SC SRL trebuia sa efectueze verificare suprafata exterior si cladire, fotografii interior exterior, verificare teritorii invecinate la complexul si la imobilul din : schita dezvoltarii comerciale, schita concept si prezentare oportunitati.

SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustine opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1 "Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit " din contestatia depusa.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca nici in timpul controlului si nici la contestatie SC SRL nu a prezentat nici un document din care sa rezulte realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate, numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestarilor de servicii si pe cale de consecinta a utilizarii prestatiiilor in folosul operatiunilor sale impozabile conform prevederilor art. 145 , alin. 2, lit. a , art. 21 (4), lit. m din Legea nr 571/2003 si Decizia nr.V /15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie si TVA in suma de lei este nedeductibila.

3. Privitor la constatarea de la punctul 3 referitoare la faptul ca societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. emisa de SC SRL, in suma de lei reprezentand prestari servicii pentru care societatea nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustin opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1 "Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit" din contestatia depusa.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca nici in timpul controlului si nici la contestatie societatea nu a putut face dovada realizarii efective a prestarilor de

servicii si pe cale de consecinta a utilizarii prestatilor in folosul operatiunilor sale impozabile conform prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a, art. 21 (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 si Decizia nr. V/15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, TVA in suma de lei este nedeductibila.

4. Privitor la constatarea de la punctul 4 referitoare la faptul ca SC

SRL a dedus TVA in suma de lei din care lei in anul 2008 si lei in anul 2009, aferenta unor bilete de avion, operatiuni pentru care societatea nu poate sa prezinte ordin de deplasare in vederea justificarii cheltuielilor de deplasare, SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA , motivele de fapt si de drept prin care isi sustin opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1 " Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit "din contestatia depusa.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca sunt deductibile cheltuielile de transport in tara si in strainatate efectuate pentru salariatii si administratorii si pentru alte persoane fizice asimilate acestora, dar din documentele prezentate de societate nu rezulta persoana pentru care s-au cumparat biletele de avion si acestea nici nu au fost justificate cu ordin de deplasare. Societatea nu a prezentat contracte incheiate sau alte documente din care sa rezulte ca o persoana din cadrul societatii a participat la o intalnire de afaceri, la un targ, o expozitie etc. Au fost incalcate prevederile art. 145 (2), lit. a, art. 146 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 modificata, pct. 46 alin. 3 Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 modificata si O.M.F. nr. 1840/2004.

Prin urmare TVA in suma de lei, din care pe anul 2008 suma de lei si pe anul 2009 suma de lei, este nedeductibila.

5. Privitor la constatarea de la punctul 5 referitoare la faptul ca societatea a dedus in anul 2011 TVA in suma de lei aferenta unor facturi de la diverse societati (SRL, SRL, SRL, SRL, SRL) in suma de lei reprezentand cheltuieli efectuate la casele vandute SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustin opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1" Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit "din contestatia depusa.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca cheltuielile in suma de lei efectuate la casele care nu mai sunt in proprietatea societatii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si prin urmare in conformitate cu

prevederile art. 145 (2), lit. a, TVA in suma totala de lei este nedeductibila deoarece nu se face dovada faptului ca aceste operatiuni au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

6. Privitor la constatarea de la punctul 6 referitoare la faptul ca SC SRL a inregistrat facturi in suma de lei lei (Euro), reprezentand furnizare, transport si montaj tamplarie de lemn de la societatea Italia, cod TVA IT care suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei reprezinta montaj tamplarie de lemn si pentru care societatea nu a prezentat rapoarte de activitate sau alte documente justificative din care sa rezulte ca prestarile de servicii au fost efectiv prestate de Italia in interesul operatiunilor impozabile ale societatii, SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustine opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1" Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit" din contestatia depusa .

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca prestarile de servicii conform facturilor de mai sus in ceea ce priveste locul de efectuare a acestora, se incadreaza in dispozitiile art. 133 alin. (2) lit. g punctul 5 din Legea nr. 571/2003 respectiv locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix in afara Comunitatii ori sa fie o persoana impozabila actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul, plata taxei facandu-se in conditiile dispozitiilor art. 157 alin. (2) coroborat cu art. 150 alin. (1) lit. b din acelasi act normativ. Nici in timpul controlului si nici la dosarul contestatiei societatea nu poate face dovada cu rapoarte de activitate sau alte documente care sa ateste efectuarea serviciilor in cauza in interesul operatiunilor impozabile, documente care sunt prevazute si de dispozitiile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si punctul 48 din NM aprobate prin HG nr. 44/2004.

Evidentierea TVA aferenta achizitiilor intracomunitare, bunurilor si serviciilor achizitionate atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in conformitate cu prevederile art. 157, alin. 2 din Legea nr. 571/2003, modificata si actualizata, reprezinta modalitatea de plata a taxei pe valoarea adaugata si nu inseamna operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata.

In contextul celor aratate societatea nu a facut dovada efectuarii serviciilor in cauza si nici ca acestea au fost folosite in scopul operatiunilor taxabile conform conditiilor de deductie impuse de art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat nu au fost indeplinite conditiile de deductie impuse de art. 145 alin. 2 lit.a, art. 134¹ aliniatul 4, art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003

cu modificarile si completarile ulterioare, Decizia V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie , TVA in suma de lei este nedeductibila.

7. Privitor la constatarea de la punctul 7 referitoare la faptul ca societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta facturilor nr. Si emise de SC SRL reprezentand proiectarea si executia instalatiei de utilizare gaze naturale pentru 6 duplexuri de la adresa care au fost vandute in luna decembrie 2010, SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustine opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1 " Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit " din contestatia depusa.

Fata de argumentele invocate de contestatoare, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca cheltuielile in suma de lei efectuate la casele care nu mai sunt in proprietatea societatii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si in conformitate cu prevederile art. 145 (2), lit. a , TVA in suma totala de lei este nedeductibila deoarece nu se face dovada faptului ca aceste operatiuni au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

8. Privitor la constatarea de la punctul 8 referitoare la faptul ca societatea a dedus TVA in suma de 1.882 lei de pe facturile nr. , 271/14.06.2010 si emise de SC SRL, in suma de lei, reprezentand servicii consultanta tehnica pentru care in timpul controlului a prezentat contractul nr. 6/3.11.2008 dar nu a prezentat situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarifar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile, SC SRL contesta diferenta suplimentara de TVA, motivele de fapt si de drept prin care isi sustin opinia fiind cele redate explicit si analitic la punctul 2.1" Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit" din contestatia depusa.

Societatea nu a facut dovada realizarii efective a prestarilor de servicii si pe cale de consecinta a utilizarii prestatilor in folosul operatiunilor sale impozabile conform prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a, art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat nu au fost indeplinite conditiile de deducere impuse de art. 145 alin. 2 lit. a, art. 134^{A1} aliniatul 4, art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, Decizia V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, TVA in suma de lei este nedeductibila.

Argumentele invocate de catre petenta nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia formulata de contribuabil.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art.

