

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ**

**D E C I Z I A NR 7  
din ..... 2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC X  
SRL cu sediul social in localitatea ....., str..... nr..... jud .....  
inregistrata la DGFP Salaj sub nr.....din ...../2005.**

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj a fost instiintata de catre Activitatea Controlului Fiscal Salaj prin adresa nr.... din .....2005 inregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr..... din ..... asupra contestatiei formulata de catre SC X SRL impotriva masurilor stabilite prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... din.....2005.**

**Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr..... din .....2005 si reprezinta:**

- impozit pe profit ..... lei**
- dobanzi aferente impozitului pe profit ..... lei**
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ..... lei**
- taxa pe valoarea adaugata ..... lei**
- dobanzi aferente tva..... lei**
- penalitati de intarziere aferente tva .....lei**

**Contestatia a fost depusa la Activitatea Controlului Fiscal Salaj la data de .....2005. Asa cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organul fiscal, raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr .....2005 au fost comunicate contestatarului prin posta, care a luat cunostinta despre acestea la data de .....2005 ,astfel incat contestatia se considera a fi fomulata la termen.**

**Constatand ca in speta sunt respectate prevederile art.175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.**

**I. SC X SRL prin reprezentantul sau legal formuleaza contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr..... din.....2005 si a deciziei de impunere nr..... din .....2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala, solicitand anulara masurilor dispuse prin acestea.**

**Contestatarul isi intemeiaza contestatia pe urmatoarele motive:**

**1. Controlul s-a desfasurat la sediul ACF Salaj pe baza documentelor contabile ale societatii fara ca la activitatea de control sa participe personalul de specialitate care conduce evidenta contabila a societatii. In aceste conditii a fost posibila producerea unor erori in urma carora au fost luate ca baza de calcul date nereale si necorespondente cu evidentele contabile corecte ale societatii.In concret este vorba de balanta sintetica a lunii mai 2002 care se afla in forma intermediara nefinalizata la data controlului si pe baza careia s-au preluat datele in vederea stabilirii impozitului pe**

profit. Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala organul de control a luat ca baza de calcul soldul creditor al contului 121 aferent lunii mai 2002 in suma de ..... lei din balanta incompleta si incorecta fara a lua in considerare soldul debitor al contului 121 de ..... lei din balanta finala a lunii mai 2002, ambele balante fiind puse la dispozitia acestuia.

In sustinerea celor afirmate depune la dosarul contestatiei balanta sintetica aferenta lunilor aprilie , mai si iunie 2002 pentru verificarea corelatiilor care exista intre acestea.

Considera ca prin luarea in considerare a balantei corecte a lunii mai 2002 impozitul pe profit s-ar reduce de la ..... lei cit a stabilit organul de inspectie fiscala la ..... lei reducandu-se corespunzator dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere.

## 2. Referitor la modul de calcul al veniturilor suplimentare.

Organul de control a stabilit aleator si neconform cu realitatea faptul ca in perioada aprilie 2002-august 2003 societatea ar fi efectuat transport international pentru un nr. de 1890 persoane, transport pentru care nu s-au emis facturi.

Organul de control nu a luat in considerare ca la fiecare transport una dintre persoane era conducatorul auto. De asemenea nu a luat in considerare ca mijloacele de transport auto nu erau proprietatea SC X SRL ci a persoanelor care le si deserveau imprejurare in care acestia si-au transportat rude si prieteni in Ungaria in mod gratuit, situatie in care nu s-au emis facturi si nu s-au incasat bani nici nu s-au realizat venituri pentru societate. Pentru aceste considerente numarul de 1890 persoane luat ca baza de calcul de catre organul de control este nereal, stabilit in mod arbitrar si nefundamentat. Concluziile trase nu pot fi considerate corespunzatoare cu situatia de fapt.

In legatura cu stabilirea veniturilor, conform raportului de inspectie fiscala, societatea nu si-a evidentiat toate veniturile obtinute in urma transportului fapta prevazuta si pedepsita conform art. 11 lit.c) din Legea nr.87/1994.

Intrucat actul normativ vizeaza impozitul pe profit, organul de control trebuia sa ia in considerare veniturile nete ori asa cum reiese din actul de control inspectia fiscala a calculat doar veniturile brute in suma de..... lei ca si cum aceste venituri ar putea fi realizate fara nici o cheltuiala. In realitate daca s-ar lua in calcul numai consumul de carburanti ( fara uzura mijloacelor auto, reparatii, salarii) ar rezulta o cheltuiala aferenta cu carburantii in suma de..... lei.

Depune la dosarul contestatiei modul de calcul privind cheltuielile cu carburantii in perioada aprilie 2002- septembrie 2003, anexa 1 la contestatie.

Daca organul de control ar fi procedat la luarea in calcul doar a cheltuielilor cu carburantii aferente perioadei controlate, ar fi rezultat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei in loc de ..... lei, dobanzi de ..... lei in loc de ..... lei si penalitati de ..... lei in loc de ..... lei.( anexa 3 la prezenta contestatie).

Este relevant de asemenea faptul ca organul de control a stabilit valoarea transporturilor efectuate luand in calcul tariful transportului pentru o persoana de 2000 forinti ceea ce nu corespunde situatiei de fapt. Acest tarif a fost practicat pentru persoanele care efectuau calatoria Zalau-Budapesta insa un numar semnificativ de transporturi s-au efectuat pe relatia Zalau-Puspokladany pentru aceste curse practicandu-se un tarif mai mic.

Deoarece organul de control nu a tinut cont nici de acest aspect a intervenit inca un element care a denaturat rezultatul controlului in defavoarea societatii controlate si a dus la elaborarea unor concluzii si decizii eronate.

Pentru motivele prezentate mai sus aprecieaza ca rezultatele controlului nu sunt corecte si intrucat deciziile luate pe baza acestora afecteaza societatea solicita anularea masurilor stabilite prin decizia de impunere mentionata in cuprinsul contestatiei.

**II. Din raportul de inspectie fiscala nr.....2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.....2005 se retin urmatoarele:**

**Controlul s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Salaj prin adresa nr.....2005 inregistrata la A.C.F. Salaj sub nr.....2005 si s-a desfasurat la sediul A.C.F. Salaj.**

**Referitor la impozitul pe profit:**

**Avand in vedere aspectele sesizate de IPJ Salaj prin adresa nr.....2005 organul de control a procedat la stabilirea venitului obtinut de societate pentru transportul efectuat si neinregistrat in evidentele contabile ale societatii precum si a impozitului pe profit datorat, modul de stabilire a acestuia fiind prezentat dupa cum urmeaza:**

**Valoarea transporturilor au fost stabilite in functie de cursul leu/forint avand in vedere ca tariful transportului pentru o persoana este de 2000 forinti.**

**1. In perioada aprilie 2002- august 2003 SC X SRL a efectuat transport international pentru un numar de 1890 persoane pentru care nu s-au emis facturi fiscale, valoarea totala a transporturilor fiind de ..... lei calculata in functie de cursul valutar leu/ forint din data efectuarii transportului, venitul obtinut de societate fiind de..... lei iar taxa pe valoarea adaugata fiind de ..... lei . Societatea nu a evidenciat veniturile obtinute in urma transporturilor, fapta fiind prevazuta si pedepsita de art.11 lit.c) din Legea 87/1994 republicata. Vinovat de incalcarea prevederilor legale se face dl. .... administratorul SC X SRL.**

**Organul de control a procedat la restabilirea soldului cumulat al contului 121 "Profit si pierderi" si la recalcularea impozitului pe profit , rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei (modul de restabilire a impozitului pe profit este prezentat in anexa 4 la raportul de inspectie fiscala).**

**Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in conformitate cu O.G.61/2002, O.G. 26/2001, H.G. 564/2000, H.G.1043/2001, H.G. 874/2002, H.G. 1513/2002 s-au stabilit dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de 10729 lei astfel:**

**-dobanzi ..... lei;**

**-penalitati ..... lei.**

**Modul de calcul a dobanzilor si penalitatilor aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar sunt redade in anexa 5 care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.**

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata:**

**Pentru transportul international efectuat de catre societate si neinregistrat in evidentele contabile ale societatii aceasta datoreaza taxa pe valoare adaugata stabilita astfel:**

**..... lei x19/119=..... lei**

**Prin neinregistrarea tuturor veniturilor obtinute SC X SRL s-a sustras de la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fapta fiind prevazuta si sanctionata de art.11 lit.c) al Legii 87/1994 republicata.**

**Vinovat de incalcarea prevederilor legale se face dl. administratorul societatii. Organul de control a procedat la restabilirea soldului lunar al taxei pe valoarea adaugata pentru perioada verificata conform anexei 6 care face parte**

integranta a raportului de inspectie fiscala. Totodata s-a procedat la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente tva acestea fiind in suma de ..... lei astfel:

-dobanzi..... lei;

-penalitati ..... lei:

Modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata este redat in anexa nr.8 care face parte integranta a raportului de inspectie fiscala.

III. Luand în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, invocate de către contestatară si organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

D.G.F.P.Sălaj este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care actul de control a fost înaintat Inspectoratului de Poliție a Județului Sălaj pentru continuarea cercetărilor în vederea stabilirii existenței indiciilor săvârșirii unei infracțiuni.

Conform adresei I.P.J. Salaj nr.....2005, in perioada 01.04.2002-01.09.2003 societatea a efectuat transporturi internationale de persoane pe ruta Zalau-Budapesta si retur, iar veniturile obtinute nu au fost inregistrate in totalitate in evidentele contabile ale societatii.

Organele de inspectie fiscala au verificat pentru perioada mentionata modul de inregistrare a veniturilor obtinute de catre societate din aceasta activitate a impozitului pe profit precum si a taxei pe valoarea adaugata.

Urmare inspecției fiscale prin Decizia de impunere nr.....2005 s-a stabilit de plată în sarcina societății suma totală de ..... lei, suma reprezentand:

-impozit pe profit ..... lei

-dobanzi aferente impozit pe profit ..... lei

-penalitati aferente impozitului pe profit ..... lei

-tva ..... lei

- dobanzi aferente tva ..... lei

Cu adresa nr..... din .....2005 aflata in copie la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au înaintat un exemplar al raportului de inspectie fiscala în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr..... din .....2005 Inspectoratului de Poliție a județului Sălaj, Serviciul de investigare a fraudelor pentru stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunilor prevăzute de Legea 87/1994, republicată, art.11, lit.c) .

În drept, art.184 din O.G. 92/2003, republicată, precizează:

(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci cand:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă,*

(2).....

(3)*Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

Se reține că, între obligațiilor bugetare stabilite prin decizia de impunere nr.....2005, în baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală din data de .....2005 și contestate de către societate și stabilirea caracterului infracțional al aspectelor constatate există o stransă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că, pana la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P.Sălaj nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de ..... lei, aceasta reprezentand:

-impozit pe profit	.....lei
-dobanzi aferente impozitului pe profit	.....lei
-penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit	..... lei
-taxa pe valoarea	.....lei
-penalitati de intarziere aferente tva	.....lei
-dobanzi aferente tva	.....lei

În funcție de soluția cu caracter definitiv pronunțată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.184 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,se

#### **D E C I D E:**

- 1.Suspendarea soluționarii cauzei pentru suma totală de ..... lei
- 2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

