

DECIZIA NR.85

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre "Activitatea de Control Fiscal " asupra contestatiei formulata petenta Galati, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati impotriva "Raportului de Inspecție Fiscală" intocmit prin care nu a fost acordat dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata, pentru care au fost calculate accesorii..

Cauza supusa solutionarii a fost daca se poate deduce TVA in urma confirmarii relitatii si legalitatii operatiunilor de catre organele de cercetare.

1.In fapt In data de 13.09.2005 a fost emisa factura fiscala de catre o societate din Constanta in calitate de furnizor catre petenta Galati in calitate de comparator, factura ce contine TVA.

In urma verificarii organelor de control ale "Activitatii de control fiscal" , la petenta din Galati si a initierii unui control incrucisat la societatea din Constanta pentru probarea veridicitatii operatiunilor "Activitatea de Control Fiscal " Constanta raspunde:

Societatea din Constanta nu functioneaza la sediul declarat, acesta fiind un sediu fictiv iar administratorul societatii, la solicitarea inspectorilor din cadrul DGFP Constanta –Directia de Control Fiscal nu s-a prezentat definitivarea controlului.

Pentru declararea fictiva a sediului societatii organele teritoriale respectiv DGFP-Constanta au solicitata organelor de politie sprijinul in vederea identificarii administratorului societatii din Constanta .

Prin adresa DGFP Constanta comunica la punctul 2, faptul ca in urma verificarilor s-a precizat faptul ca administratorul societatii din Constanta , are domiciliul in Municipiul Galati, conform datelor comunicate de Politia Municipiului Constanta.

"Prin aceiasi adresa a fost comunicat faptul ca facturierul din care facea parte factura emisa de petenta a fost achizitionat de la doua societati din 2 localitati diferite.

In urma verificarilor prin adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Galati comunica:

"Verificand actele premergatoare , efectuate in dosar in termeniul art.228, al (6) in referire la art.10,lit"a" Cod Procedura penala .

Se confirma propunerea de neincepere a urmaririi penale in cauza privind faptoitorul ,administrator la societatii din Constanta , cercetat pentru savarsirea infractiunii prevazute de art11, lit "e" din Legea nr. 87/1994 republicata , constand in faptul ca la 13.09.2004 a livrat 10 masini de cusut catre societatea petenta Galati , existand suspiciunea organelor de control fiscal ca operatiunea nu e evidentiata in contabilitatea firmei ce si-a declarat un sediu fictiv intrucat fapta nu exista .

Din cercetarile efectuate a rezultat ca tranzactia comerciala dintre cele doua societati este reala, legala, inregistrata in contabilitatea acsetora.

Faptuitorul si familia sa sunt plecati din tara din 03.01.2004, din acest motiv nu a fost gasit de organele de control, fiind inexacta mentiunea declararii fictive a sediului societatii” si tinand cont ca organele de inspectie nu au acordat dreptul de deducere TVA pentru suspiciunea realitatii operatiunii aspect infirmat de organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele prezentate in conformitate prevederile Codului de Procedura Fiscala,contestatia urmeaza a fi admisa.

2.In drept Sunt aplicabile prevederile OG 92/2003 modificata si republicata privind Codul de procedura Fiscala art.186 unde este prevazut:

- (1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte, ori respinsa
- (2) In cazul admitterii contestatiei se va decide dupa caz anularea totala sau partiala a actului atacat”.

Tinand cont de cele retinute si de prevederile legale prezentate contestatia se admite in parte si se desfiinteaza raportul de inspectie incheiat.