



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. __128__
din __07.10.2010__

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. X X SRL din municipiul Suceava,
str. X X nr. x înregistrată la Direcția Generală
a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 02.09.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de către Direcția regională de Accize și Operațiuni Vamale Iași, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin adresa nr. .../30.08.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X/02.09.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. X X SRL Suceava** cu sediul în str. X X, nr. x, jud. Suceava.

S.C. X X SRL Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/30.07.2010, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind **suma totală de X lei**, reprezentând:

- **X lei TVA**
- **X lei dobânzi TVA**

Contestația formulată a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X X S.R.L. SUCEAVA cu sediul în municipiul Suceava, str. X X nr. x, jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia pentru regularizarea

situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/30.07.2010, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind suma totală de **X lei**, reprezentând:

- **X lei TVA**
- **X lei dobânzi TVA**

În contestația depusă petenta susține că prin declarația vamală nr. I X din data de 12.07.2007 se stabilește un regim de admintere temporară a folosinței pentru o semiremorcă X X 3/E, în baza contractului de X nr. X încheiat cu firma X & X X Austria.

La art. 6 din contract se prevedea că la expirarea acestuia, locatorul poate să cumpere bunul ce formează obiectul contractului dacă se achită toate obligațiile de plată.

Potentul susține că, întrucât nu a putut să-și îndeplinească obligațiile de plată în luna ianuarie 2010, a predat către proprietar semiremorca ce făcea obiectul contractului de X, conform procesului verbal anexat.

De asemenea, petentul precizează că fără a cerceta conținutul contractului și raportându-se la situația de fapt, inspectorii fiscali au considerat că:

- bunul a intrat în proprietatea sa;
- acestui bun i s-a dat o nouă destinație, motive pentru care datorează TVA calculată la valoarea de intrare de X Euro.

Contestatorul consideră că inspectorii fiscali sunt în eroare întrucât, potrivit prevederilor contractului de X, în cazul în care bunul nu este cumpărat de societate, acest contract are regmul de impunere a unui contract de închiriere astfel încât ratele de X se transformă în chirie, fiind aplicabile prevederile art. 129 alin. 3 din Codul fiscal.

Potentul precizează că, fiind vorba de o prestare de servicii intracomunitară, nu se datorează taxa pe valoare adăugată, întrucât și locatorul este plătitor de TVA, potrivit art. 126 Cod de procedură fiscală.

Concluzionând, petenta solicită admiterea contestației și anularea procedului verbal de control nr. X și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr. X/30.07.2010.

II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/30.07.2010 și a procesului verbal de control nr. X a calculat drepturile vamale de import pentru achizițiile efectuate de S.C. X X SRL, stabilind că regimul de admintere temporară sub care erau plasate bunurile trebuia încheiat la data de 12.07.2010 și a stabilit că societatea datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de X lei, reprezentând TVA în sumă de X lei și X lei dobânzi TVA.

Inspectorii vamali din cadrul D.J.A.O.V. Suceava au procedat la analiza Declarației vamale nr. I X/12.07.2006, depusă prin comisionarul în vamă SC X SA - punct de lucru Suceava, pentru SC X X SRL Suceava, X X, nr. ..., jud. Suceava.

Astfel, la data de 12.07.2006, S.C. X X SRL Suceava a depus prin comisionarul vamal S.C. X SA declarația vamală nr. I X/12.07.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată semiremorcă marca X X 3/E serie șasiu X, în baza contractului de X nr. X încheiat cu firma & X X ...,, Australia, având termen de încheiere 12.07.2010.

Întrucât regimul de admitere temporară se încheie când mărfurile plasate sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă, iar SC X X SRL Suceava nu a solicitat încheierea operațiunii, s-a procedat la calcularea obligațiilor bugetare conform art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 707/2006, Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, documentul TXAUD /1661/2006, art. 164 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 și art. 144 din Regulamentul CE 2913/1992 privind Codul vamal comunitar, stabilindu-se o taxă pe valoare adăugată în sumă de **X lei**.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma totală contestată de X lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și majorări de întârziere în sumă de X lei, stabilite prin Decizia nr. X din 30.07.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității încheierii din oficiu a regimului vamal de admitere temporară cu exonerarea de la plata drepturilor de import, în condițiile în care petenta nu a respectat termenul acordat pentru încheierea operațiunii suspensive.

În fapt, la data de 12.07.2006, **S.C. X SRL Suceava** a depus la D.J.A.O.V Suceava prin comisionarul vamal S.C. X SA, declarația vamală nr. I X/12.07.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată semiremorcă marcă ... X 3/E, serie șasiu X an fabricație 2006, în baza contractului de X nr. X, având ca termen de încheiere data de 12.07.2010.

Deoarece termenul de încheiere a operațiunilor de admitere temporară (X) cu nr. I X/12.07.2067 nu a fost respectat, D.J.A.O.V. Suceava a încheiat din oficiu aceste operațiuni în conformitate cu prevederile art. 111 din Legea 86/2006 și a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă totală de **X lei, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.**

În drept, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **Art. 111** din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

ART. 111

„(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute”.

Din acest text de lege rezultă că regimul suspensiv economic se încheie în momentul în care mărfurile plasate sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

De asemenea, organul vamal are datoria de a lua măsurile necesare privind reglementarea situației mărfurilor plasate sub un regim vamal care nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.

- În ceea ce privește termenii de „regim suspensiv” și „regim vamal economic”, la **art. 108** din actul normativ mai sus menționat, se precizează:

ART. 108

“(1) Utilizarea unui regim vamal economic este condiționată de eliberarea unei autorizații de către autoritatea vamală.

(2) Autorizația se acordă persoanelor care asigură toate condițiile necesare pentru efectuarea corectă a operațiunilor și când autoritatea vamală poate asigura supravegherea și controlul regimului fără a mai trebui să introducă măsuri administrative disproporționate față de necesitățile economice respective.

(3) Condițiile în care este utilizat regimul respectiv sunt stabilite în autorizație.

(4) Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia”.

- În ceea ce privește încheierea unui regim vamal, Hotărârea Guvernului nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 382, stipulează:

ART. 382

„Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial”.

Potrivit acestui text de lege, în situația în care un regim vamal nu se încheie în condițiile art. 111, adică atunci când mărfurile plasate sub regimul vamal suspensiv primesc o nouă destinație vamală admisă, organul vamal încheie din oficiu acel regim vamal.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că la data de 12.07.2006, **S.C. X X SRL Suceava** a depus prin comisionarul vamal S.C. X SA declarația vamală nr. I X/12.07.2006, în regim de admitere temporară pentru una bucată semiremorcă marca ... X 3/E, serie șasiu X, an fabricație 2006, în baza contractului de X nr. X, având ca termen de încheiere data de 12.07.2006.

Prin declarația vamală mai sus menționată se face precizarea că termenul de încheiere a operațiunii vamale este data de 12.07.2010.

Având în vedere cele precizate anterior se reține că societatea, ca titular al operațiunii de admitere temporară (X), era obligată ca în termen de 48 luni să încheie această operațiune.

În cazul în care ulterior depunerii acestor documente, intervin elemente ce ar fi putut să influențeze condițiile de utilizare a regimului suspensiv, titularul operațiunii era obligat să informeze autoritatea vamală, conform art. 108 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, citat anterior.

Deoarece la data de 12.07.2010, nu era încheiat regimul de admitere temporară, conform prevederilor art. 382 din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, în mod legal organul vamal a procedat la încheierea din oficiu a acestui regim.

- La **art. 164** din Codul vamal al României se prevede că:

ART. 164

„(1) Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. Cu toate acestea, când dispozițiile menționate la art. 161 prevăd astfel, cuantumul datoriei se determină pe baza elementelor de taxare corespunzătoare mărfurilor în cauză aplicabile în momentul nașterii datoriei vamale.

(2) În cazul în care, din alte rațiuni decât cele de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile plasate sub regimul menționat, cuantumul acesteia este egal cu diferența dintre cuantumul drepturilor calculate conform alin. (1) și al celor de plătit, conform art. 163”.

Din aceste prevederi legale rezultă că în situația în care ia naștere datoria vamală pentru mărfurile de import, aceasta se determină având la bază elementele de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară, în cazul de față, elementele de taxare în vigoare la data de 12.07.2006.

Având în vedere cele precizate rezultă că în mod legal organul vamal a încheiat din oficiu regimul vamal de admitere temporară și a calculat drepturile vamale de import ale societății, raportându-se la legislația în vigoare la data de 12.07.2006, stabilindu-se astfel în sarcina petentei drepturi vamale de import în sumă totală de **X lei, reprezentând TVA în sumă de X și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de X lei.**

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia, în cazul în care bunul ce face obiectul contractului nu este cumpărat de societate, acest contract având regimul de impunere a unui contract de închiriere astfel încât ratele de X se transformă în chirie, fiind aplicabile prevederile art. 129 alin. 3 din Codul Fiscal, acesta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât **societatea avea obligația să informeze autoritatea vamală** asupra tuturor elementelor ce ar fi putut să influențeze condițiile de utilizare a regimului suspensiv și de asemenea de a aduce la cunoștința biroului vamal, ulterior emiterii autorizației, toate elementele care puteau influența plasarea mărfurilor sub regimul vamal de admitere temporară.

Deoarece societatea nu a depus nici un document care să modifice condițiile inițiale de plasare a mărfurilor importate sub regimul de admitere temporară, respectiv în perioada 12.07.2006 - 12.07.2010, și ținând cont de faptul că în susținerea contestației petenta nu aduce documente din care să rezulte că declarația vamală nr.I X/12.07.2007 este întocmită eronat, rezultă că în mod legal organul vamal a închis din oficiu regimul vamal și a stabilit în sarcina contestației suma de **X lei**, din care **X lei** TVA și **X lei** dobânzi TVA stabilite prin Decizia nr. X din 30.07.2010, drept pentru care **urmează a se respinge** contestația cu privire la suma de **X lei**, reprezentând TVA, **ca neîntemeiată.**

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul pentru majorările de întârziere în sumă totală de **X lei**, aferente TVA, stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X din 30.07.2010, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, și ținând cont că pentru sumele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, potrivit prevederilor legale mai sus citate, precum și principiului de drept „**accessorium sequitur principale**” – **accesoriul urmează principalul, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere în cuantum de X lei.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 107, art. 108, art. 111, art. 164 din Legea Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art. 382 din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, coroborate cu prevederile art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de **S.C. X X S.R.L.**, cu sediul în mun. Suceava str. X X X județul Suceava, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X din 30.07.2010, întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind **suma totală de X lei**, reprezentând:

- **X lei TVA**
- **X lei dobânzi TVA**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.