

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 65 din 2016
privind soluționarea contestației formulate de
.... din comuna ..., județul ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice** sub nr...., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... – Serviciul Inspectie Fiscala ...** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. ...S.R.L** din comuna ..., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr...* emisă de organele de inspectie fiscală din cadrul A.J.F.P ...

Decizia de impunere nr. ... a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscală nr. ...

S.C. ... S.R.L. are sediul social în comuna ..., județul Ialomița este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr.... și are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de ... lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată..... lei
- accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată..... lei

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de ... iar contestația a fost depusă în data de ... și înregistrată la A.J.F.P. Ialomița sub nr. ...

Procedura fiind îndeplinită și având în vedere prevederile art. 352 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01.01.2016), s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Societatea contestatoare susține următoarele:

CONTESTAȚIE

” Împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE NR.F-IL ...**, respectiv *Raportul de inspectie fiscală nr. F IL ... [...]* solicitandu-vă să dispuneți anularea acestora întrucât apreciem că sunt netemeinice și nedovedite.

Prin aceste acte administrativ fiscale s-au stabilit diferențe de plată suplimentar cu titlu de TVA și accesorii aferente astfel:

- taxa pe valoarea adăugată ... lei
- dobanzi/majorări de întârziere la sumă stabilită mai sus ... lei
- penalități de întârziere la suma stabilită mai sus ... lei

În primul rând criticăm decizia de impunere deoarece în cuprinsul acesteia se face trimitere la anumite înscrisuri care nu ne-au fost comunicate [...]

În al doilea rând contestăm măsura dispusă de către conducătorul activității de inspectie fiscală întrucât se ignoră documentele justificative depuse de societatea noastră în sensul livrării mărfurilor unei societăți care aparține comunității europene, care ne-a comunicat un cod valabil de înregistrare în scop de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.

În cuprinsul Deciziei de impunere se face vorbire despre existența unor înscrisuri, care ar constitui elemente suplimentare:

1.Cu privire la răspunsul autorităților bulgare prin care se comunică că destinatarul Ancorex Internațional ... identificat cu ... a fost radiat, că ar avea codul de TVA suspendat, nu au avut acces la documentele contabile, nu pot confirma sumele declarate de partenerul român, urmează să observați că toate facturile fiscale emise de către societatea noastră au fost emise în luna februarie 2012, Conform răspunsului primit de la autoritățile bulgare ... nu mai este înregistrat în scopuri de TVA începând cu data de 15.06.2012 din inițiativa autorităților bulgare [...].

2.Răspunsul primit de la autoritățile din Bulgaria referitor la partenerul bulgar, prin care se comunică

neefectuarea de transporturi din România în Bulgaria cu destinatar ... identificat cu ...

Aceste afirmații sunt nesusținute câtă vreme există înscrisuri doveditoare în sensul efectuării transporturilor de marfă, înscrisuri care nu provin de la societatea noastră, ci de la transportatorul căruia i-a fost predată marfa.

Aceste înscrisuri nu au fost anulate sau constatate ca fiind false de către vreun organ de cercetare penală a.i. organul fiscal nu are de ce a le înlătura, fiind obligat să țină seama de ele.

Nu i se poate reține vreo culpă societății noastre privind nerespectarea vreunei obligații impuse de lege în sarcina noastră.[...]

3.Înscrisul emis de către ... despre care se face vorbire atât în cuprinsul deciziei de reverificare,cât și în cuprinsul deciziei de impunere nu are nici o relevanță din punct de vedere fiscal, neputând constitui un „element suplimentar” așa cum este precizat de art. 105 indice 1 alin.4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Adresa emisă de către CNADNR Romania referitoare la anumite vehicule înmatriculate în pentru care nu s-ar fi achitat tariful de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România (rovineta). Sancțiunea care intervine în situația în care transportatorul este depistat în trafic fără taxa de drum achitată este amenda contravențională, suportată de către acesta. Nu se poate imputa societății vânzătoare nerespectarea de către transportator a acestei obligații [...].

Conform contractului de vânzare cumpărare nr. ... ce a avut ca obiect livrarea de mărfuri, livrarea mărfurilor s-a făcut la depozitul vânzătorului. Societatea noastră nu s-a ocupat de transportul mărfurilor vândute, transportul fiind în sarcina cumpărătorului.[...]

Mai mult, firma transportatoare ne-a predat scrisorile de transport - dovezile că marfa a fost predată cumpărătorului la sediul acesteia din sub semnătura și stampila. Firma vânzătoare nu poate urmări transportatorul și nici nu avem vreo posibilitate legală de a pune cu privire la marfă, odată ce aceasta a fost predată transportatorului cu documente legale și a părăsit depozitul ...

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm admiterea contestației formulate și prin urmare revocarea deciziei de impunere , constatând că aceasta a fost emisă în mod eronat, deoarece societatea noastră a respectat dispozițiile legale în vigoare.”.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..... întocmit la SC ...SRL, s-au stabilit următoarele:

„ Cap.III CONSTATĂRI FISCALE CU PRIVIRE LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată pentru perioada -..... conform RIF nr. , actuala inspecție fiscală parțială privește reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada de mai sus, în baza următoarelor:

- referat pentru solicitarea reverificării din data de ...;

- decizia de reverificare nr. ... [...]

- decizia nr. ... DGRFP -Biroul solutionare contestații- privind soluționarea contestației formulate de SC ... SRL prin care decide respingerea contestației ca neîntemeiată pentru Decizia de reverificare nr. ...

Pentru perioada supusă reverificării, situația privind taxa pe valoarea adăugată se prezintă astfel:

TVA colectată declarată de societate= ... lei

TVA colectată constatată la verificarea anterioară = ... lei

TVA colectată constatată la reverificare = ... lei

Diferența TVA colectată stabilită la reverificare=... lei.

TVA deductibilă declarată de societate = ... lei

TVA deductibilă constatată la verificarea anterioară = ... lei

TVA deducibilă constatată la reverificare = ... lei

Diferența TVA deductibilă stabilită la reverificare=...ei.

TVA de plată declarată de societate= ... lei

TVA de plata constatată la verificarea anterioară = ... lei

TVA de plata constatată la reverificare = ... lei

Diferența TVA de plată constatată la reverificare=... lei.

Diferența de ... lei TVA de plată se datorează următoarelor fapte:

De la data ultimei verificări și până în prezent au apărut elemente suplimentare, astfel:

SC ... SRL a efectuat în luna februarie 2012 livrări intracomunitare de ouă către , Bulgaria, CIF Pentru aceste tranzacții a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ... Ca urmare au fost emise de către SC ... SRL următoarele facturi:

1. factura nr. ... în valoare de ... euro (.. lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de ... Bulgaria, CIF ... cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. ... [...]

2. factura nr. ... în valoare de ... euro (... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de ... Bulgaria, CIF ... cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. ... [...]

3. factura nr. în valoare de ... euro (... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de ... Bulgaria, CIF BG .. cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. [...]

4. factura nr. ... în valoare de ... euro (... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de ... Bulgaria, CIF BG .. cu mijloacele de transport înmatriculate în sub nr. ...

5. factura nr. ... în valoare de ... euro (... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de ... Bulgaria, CIF BG ... cu mijlocul de transport înmatriculat în România sub nr. ... având ca delegat pe Din consultarea bazei de date de la nivelul ANAF privind numerele de înmatriculare a autovehiculelor reiese că autoutilitara înmatriculată sub nr. ... a avut ca proprietar până la ... pe SC ... SRL, CUI, iar după această dată proprietar a devenit Menționăm că și la această dată factura conform CMR-ului atasat reiese că transportul a fost efectuat de

Din răspunsul nr. ... primit de la autoritățile din Bulgaria cu privire la formularul SCAC întocmit în baza Notei de fundamentare nr..., referitoare la livrările intracomunitare efectuate de SC ... SRL CUI RO ... în favoarea ... identificat prin BG ..., se comunică:

- ... identificat prin GB ... este un comerciant cu risc „comerciant lipsă”(missing trader) și nu mai este înregistrat în scopuri de TVA începând cu data ... din inițiativa autorităților bulgare;
- Compania nu a fost găsită la sediul declarat și nu s-a putut lua legătura cu reprezentanții companiei
- Autoritățile fiscale din Bulgaria nu au avut acces la documentele contabile, nu pot conforma sumele declarate și nu pot răspunde la întrebările puse de autoritățile române, deoarece nu au nici o dovadă în acest sens.

De asemenea din răspunsul nr. ... primit de autoritățile din Bulgaria cu privire la formularul SCAC întocmit în baza Notei de fundamentare nr. ... prin care se solicită date despre ... în calitate de transportator au reiesit următoarele:

... identificat prin ... nu deține vehiculele cu numerele de înmatriculare ...

- compania bulgară deține camion cu remorca cu număr de înregistrare ... și un camion închiriat X X ...

- ... deține licență nr. ... pentru transport internațional de bunuri valabilă în perioada -.....

- în anul compania bulgară are trei șoferi ...;

- proprietarul companiei este dl. ... Compania bulgară nu a efectuat nici un transport din România în Bulgaria cu destinatar ..., SC ... SRL RO ... nu a fost clientul lui ... iar CMR-urile atașate nu au fost emise de aceasta. În luna februarie 2012 ... a efectuat un transport din Bulgaria în România și apoi având ca destinatar compania RO ...

S-au solicitat de asemenea informații și de la C.N.A.D.N.România. Din răspunsul nr. ... primit de la C.N.A.D.N.România reiese următoarele:

- vehiculele cu numerele de înmatriculare ... nu se regăsesc în baza de date privind achitarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România (rovignetă). Pentru vehiculul cu nr. de înmatriculare ... este transmisă o anexă cu datele în care autovehicolul a achitat rovignetă din România, respectiv în datele de ...

Menționăm că factura de livrare intracomunitară nr. ... emisă în data de ..., data pentru care autoutilitara Y ... nu are rovignetă achitată. Menționăm că CMR-urile facturilor nu sunt completate la casușele ... privind datele despre transportator, sunt incomplete, fiind aplicată doar o ștampilă pătrată cu denumirea și adresa transportatorului.

Valoarea în euro a celor 5 facturi este în sumă de ... euro, acestea fiind achitate conform extraselor de bancă astfel:

- extras cont ... BRD de la ..., în data de s-a efectuat o încasare externă de la ...

- extras cont ... BRD de ..., în data de s-a încasat suma de ... euro prin depunere în numerar cu foaia de vârsământ ... de către ... la BRD Agentia ..., pentru ...

- extras cont nr... Raiffeisen Bank din ..., în data de ... s-a încasat suma de ... euro prin depunere în numerar de la ... CNP ... la Raiffeisen Bank;

- extras cont nr. ... Raiffeisen Bank din ..., în data de ... s-a încasat suma de ... euro prin depunere în numerar de la ... CNP ... la Raiffeisen Bank.

Rămâne un sold de încasat de SC ... SRL în sumă ... lei, suma neîncasată până la data încheierii inspecției fiscale.

Din nota explicativă data de administratorul societății reiese că nu cunoaște cum a fost contactat de compărător (SC ...), iar faptul că unele plăți au fost efectuate în numerar la ghișeu la bancă din România, administratorul a răspuns că reprezentanții SC ... au venit cu banii pentru a plăti în numerar contravaloarea ouălelor, explicându-le că nu poate încasa această sumă, ei au mers la bancă și au depus sumele în contul SC ... SRL. De asemenea nu are cunoștință de persoana care a făcut depunerea acestor sume și nici de delegații trecuți în facturile de livrare.

Temei de drept:

Act normativ OD 2421/2007 art. 10 alin.1 [...]

Act normativ LG 571/2003 art. 11 alin.(1) [...]

Act normativ OG nr. 92/2003 art. 109²⁰ alin.5

Pentru diferența în sumă de ... lei stabilită la reverificare, au fost calculate dobânzi de întârziere în valoare de ... lei, în conformitate cu art.120¹ din OG nr.92/2003 (A),[...].

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C. ... are ca obiect principal de activitate " " - cod CAEN

S.C. ... SRL a fost propusă pentru reverificare conform referatului pentru solicitarea

reverificării din data de ... și a Deciziei de reverificare nr.

* Raportul de inspecție fiscală nr. F-IL ... încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P ... a avut ca obiectiv reverificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei , reverificarea efectuându-se în conformitate cu prevederile Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Reverificarea s-a efectuat conform Deciziei de reverificare nr....4 din data de ... prin care s-a dispus reverificarea la S.C. ... SRL a TVA pentru perioada , având în vedere că de la data ultimei verificări au apărut elemente suplimentare, care influențează rezultatul inspecției fiscale anterioare, constând în informații suplimentare privind furnizorul

În urma verificărilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată care a cuprins perioada ... s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de ... lei, aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei (... dobânzi lei + ... lei penalități de întârziere), sumă contestată.

Stabilirea obligației suplimentare în sumă totală de .. lei a fost rezultatul deficiențelor apărute, întrucât S.C. ... SRL nu a prezentat documente justificative contabile astfel încât organele de inspecție fiscală să poată determina situația fiscală corectă, realitatea tranzacțiilor, organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de 58.112 lei .

La stabilirea obligațiilor de plată în sumă totală de ... lei (...lei taxa pe valoarea adăugată + lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată) organele de inspecție fiscală au avut în vedere următoarele prevederi legale: art.10 alin.1 din OD 2421/2007 , art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.109 ^20 alin.5, art .120 alin.(1), art.120^1 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată.

Societatea comercială, contestă sumele stabilite prin actele de control susținând că au fost reținute ca fiind datorate în mod nelegal.

Totodată susține că dispune de documente valabil întocmite de către firma transportatoare cu care poate face dovada livrării mărfurilor vândute.

Mai mult, precizează faptul că există înscrisuri doveditoare în vederea efectuării transporturilor de marfă.

Aceste înscrisuri nu au fost anulate sau constatate ca fiind false de către vreun organ de cercetare penală astfel încât organul fiscal nu are dreptul de a le înlătura, fiind obligat să țină seama de ele.

Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată, rezultă următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat în data de au fost stabilite obligații fiscale privind TVA și accesorii aferente în sumă totală de lei, ca urmare a constatării faptului că de la data ultimei verificări și până în prezent au apărut elemente noi, respectiv SC SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 5 (....) facturi (nr. AVG ..., nr. AVG ..., nr. AVG ..., nr. AVG ..., nr. AVG ...) în valoare totală de euro lei) reprezentând livrări intracomunitare de ouă către, CIF

Aceste facturi la inspecția fiscală nu au fost considerate documente justificative pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată, întrucât urmare verificării efectuate organele de inspecție fiscală au constatat că,, BG nu a fost găsită la sediul declarat astfel încât nu s-a putut lua legătura cu reprezentanții companiei iar autoritățile bulgare neavând acces la documentele contabile nu pot confirma sumele declarate neavând nici o dovadă.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de lei (..... x 24%) considerând că tranzacțiile efectuate de către SCSRL cătrenu îndeplinesc condițiile de livrări intracomunitare.

Situația privind taxa pe valoarea adăugată a S.C.SRL se prezintă astfel:

TVA colectată declarată de societate = lei

TVA colectată constatată la verificare anterioară =lei

TVA colectată constatată la reverificare = lei
Diferența TVA colectată stabilită la reverificare=.... lei.

TVA deductibilă declarată de societate = ... lei
TVA deductibilă constatată la verificarea anterioară = ... lei
TVA deducibilă constatată la reverificare =..... lei
Diferența TVA deductibilă stabilită la reverificare=..... lei.

TVA de plată declarată de societate= lei
TVA de plata constatată la verificarea anterioară = ... lei
TVA de plata constatată la reverificare = ... lei
Diferența TVA de plată constatată la reverificare=.... lei.

Diferența de ... lei TVA de plată se datorează faptului că la data ultimei verificări au apărut elemente suplimentare și anume s-a constatat că SC ... SRL a efectuat în luna februarie 2012 livrări intracomunitare de ouă către ... , Bulgaria, CIF Pentru aceste tranzacții a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. .. fiind emise de către SC ... SRL următoarele facturi:

1. factura nr. . .. în valoare de ... euro (..... lei),[...]. Conform CMR anexat la factura, transportul a fost asigurat de Bulgaria, CIF cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. având ca delegat pe, CNP
2. factura nr. în valoare de euro (..... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de Bulgaria, CIF cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. având ca delegat pe, CNP
3. factura nr. în valoare de euro (..... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de Bulgaria, CIF cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. având ca delegat pe, CNP
4. factura nr. în valoare de euro (..... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de Bulgaria, CIF cu mijloacele de transport înmatriculate în Bulgaria sub nr. având ca delegat pe
5. factura nr. în valoare de euro (..... lei),[...]. Conform CR anexat la factura, transportul a fost asigurat de Bulgaria, CIF cu mijlocul de transport înmatriculat în România sub nr. având ca delegat pe

Verificând baza de date ANAF, organele de inspecție fiscală au constatat că autoutilitara înmatriculată sub nr. până la a avut ca proprietar pe SC SRL, CUI, iar după această dată proprietar a devenit, Așadar, și la această dată factura conform CMR-ului atașat reiese că transportul a fost efectuat de Bulgaria.

Referitor la comportamentul fiscal al Bulgaria, CIF, se rețin următoarele:

Din răspunsul nr. primit de la autoritățile din Bulgaria cu privire la formularul SCAC întocmit în baza Notei de fundamentare nr., referitoare la livrările intracomunitare efectuate de SC SRL CUI în favoarea identificat prin, se comunică faptul că identificat prin este un comerciant cu risc „comerciant lipsă”(missing trader) și nu mai este înregistrat în scopuri de TVA începând cu data din inițiativa autorităților bulgare.

Totodată se menționează că, nu a fost găsită la sediul declarat și nu s-a putut lua legătura cu reprezentanții Companiei iar autoritățile fiscale din Bulgaria nu au avut acces la documentele contabile , nu pot confirma sumele declarate și nu pot răspunde la întrebările puse de autoritățile române, deoarece nu au nici o dovadă în acest sens.

Totodată, din raspunsul nr. primit de autoritățile din Bulgaria cu privire la formularul SCAC întocmit în baza Notei de fundamentare nr. prin care se solicită date despre în calitate de transportator au reiesit următoarele:

- identificat prin nu deține vehiculele cu numerele de înmatriculare , și
- compania bulgară deține camion cu remorca cu numar de înregistrare și un camion închiriat și

- deține licență nr. 8949 pentru transport internațional de bunuri valabilă în perioada -
- în anul compania bulgară are trei șoferi, și
- proprietarul companiei este dl. Compania bulgară nu a efectuat nici un transport din România în Bulgaria cu destinatar, SC SRL nu a fost clientul lui iar CMR-urile atașate nu au fost emise de aceasta. În luna februarie a efectuat un transport din Bulgaria în România și apoi având ca destinatar compania

Mai mult, s-au solicitat informații și de la C.N.A.D.N.România iar din răspunsul nr. primit de la C.N.A.D.N.România reiese următoarele:

- vehiculele cu numerele de înmatriculare nu se regăsesc în baza de date privind achitarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România (rovigneta). Pentru vehiculul cu nr. de înmatriculare este transmisă o anexă cu datele în care autovehiculul a achitat rovigneta din România, respectiv în datele de,,,,, și

Factura de livrare intracomunitară nr. emisă în data de, data pentru care autoutilitara nu are rovigneta achitată, CMR-urile facturilor nu sunt completate la cașetele 6,7,8,9 privind datele despre transportator, sunt incomplete, fiind aplicată doar o ștampilă pătrată cu denumirea și adresa transportatorului.

Valoarea în euro a celor facturi este în sumă de euro, acestea fiind achitate conform extraselor de bancă astfel:

- extras cont de la -....., în data de s-a efectuat o încasare externă de la, Bulgaria de euro;
- extras cont de la -....., în data de s-a încasat suma de euro prin depunere în numerar cu foaia de varsământ de către la BRD, pentru
- extras cont nr. Raiffeisen Bank din, în data de s-a încasat suma de euro prin depunere în numerar de la CNP la
- extras cont nr. din, în data de s-a încasat suma de euro prin depunere în numerar de la CNP la

Rămâne un sold de încasat de SC SRL în sumă de euro, sumă neîncasată până la data încheierii inspecției fiscale.

Întrucât în urma demersurilor efectuate de organele de inspecție fiscală S.C. SRL nu a prezentat documentele financiar contabile astfel încât să se poată determina situația financiară corectă a societății, organele de inspecție fiscală constatând că aceste tranzacții făcute de SC SRL către SC nu îndeplinesc condițiile de livrări intracomunitare au colectat TVA în sumă de lei. (..... lei x 24%), stabilind TVA suplimentar în sumă de lei pentru care au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În baza acestor constatări, prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere încheiate în data de, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C..... SRL obligații suplimentare de plată la bugetul general consolidat în sumă totală de lei astfel : lei taxa pe valoarea adăugată , lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată de plată.

Urmare deficiențelor apărute, organele de inspecție fiscală au formulat Sesizarea Penală nr. în care sunt consemnate constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere, concluzia organelor de inspecție fiscală fiind următoarea: „ Având în vedere dispozițiile art. 9 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 241/2005 (A) privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale care stipulează „, Constituie infracțiuni de evaziune fiscală.....c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente contabile, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori operațiuni fictive”, vă rugăm să analizați dacă faptele menționate mai sus pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin.(1) litera c) din Legea nr. 241/2005 (A) și/sau altor fapte de natură penală care pot rezulta urmare a cercetărilor și informațiilor suplimentare pe care le dețineți sau le puteți deține ulterior ”.

Un exemplar al Sesizării Penale nr. a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul, urmând ca organele de cercetare penală să dispună asupra existenței sau inexistenței faptelor de natură penală, cu influențe fiscale, săvârșite de către reprezentanții legali ai SC SRL din comuna Grindu, județul

În Sesizarea Penală nr., se menționează că, faptele descrise mai sus pot întruni

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin.1) lit.c) din Legea nr. 241/2005 (A)pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care precizează:

„ Art. 9 - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) și art. 216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„ **Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei cauzei atunci când:

a) organul infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă [...].

Art. 216 - Soluții asupra contestației

[...] (4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației financiare corecte a societății, respectiv realitatea tranzacțiilor atât la livrări cât și la achiziții, întrucât în funcție de rezultatele la care vor ajunge organele de cercetare penală depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă societatea datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite de control.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având ca scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „ *penalul ține în loc civilul*”.

Potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept „ *penalul ține în loc civilul*” consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„ Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ”.

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr.2906/2014, prevede:

„ 10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură

fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale [...]."

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda altfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care, **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de S.C. SRL S.R.L din comuna, județul, cu privire la suma de lei din care: taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei cu accesoriile aferente în sumă totală de lei (.... dobânzi + lei penalități de întârziere), sumă stabilită prin Decizia de impunere nr., procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L din comuna, județul Ialomița, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din act administrativ fiscal emis de A.J.F.P în conformitate cu prevederile alin.(1) lit.a) și alin.(3) ale art. 214 ca și alin.(4) al art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 352 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01.01.2016) , se

D E C I D E :

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C..... S.R.L din comuna, județul, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din, pentru suma totală de lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată..... lei;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată..... lei.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea deciziei.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,