

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

=====

**DECIZIA Nr....5...../.....2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de, din Bucuresti,, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de, inregistrata la D.G.F.P sub nr..

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului - Biroul Control Fiscal Persoane Fizice si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- ramasita impozit pe venit aferent anului 2005 in suma de lei;
- majorari si penalitati aferente in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art 175 si 179 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este invastita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. X** contesta procesul verbal incheiat in data de din urmatoarele motive :

- incepand cu data de 1.05.2005 s-a transferat de la in cadrul, incheind activitatile desfasurate prin cabinetul individual din str nr.
- X a platit prima transa de impozit cu chitanta nr. , conform Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005 emisa de A.F.P.M.
- X precizeaza ca “ trebuie facuta o regularizare care in concret impune ca sa mai plateasc o suma de RON (aproximativ)”.

**II.** Prin procesul verbal incheiat in data de, de catre organele de control din A.F.P.M - Biroul control fiscal persoane fizice, inregistrat la A.F.P.M sub nr.,organele de inspectie fiscala au stabilit, conform referatului STI, o ramasita impozit pe venit in suma de lei cu majorari si penalitati aferente in suma de lei aferente anului 2005.

In urma verificarii efectuate au rezultat: venit brut in suma de lei , cheltuieli deductibile in suma de lei, si un venit net in suma de lei.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**In fapt,**

Din documentele depuse de contestator in sustinerea cauzei, reiese ca:

- incepand cu data de, conform Deciziei nr. emisa de, se dispune transferul dlui. in si se radiaza” din u, str., nr.;

- X a achitat suma de lei, reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit aferent trimestrului I 2005, cu chitanta nr.;

- pentru activitatile independente desfasurate de av, incepand cu, s-a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente nr de catre A.F.P Sector Bucuresti.

Prin urmare, organele de control din cadrul A.F.P.M, au stabilit eronat ramasita de impozit in suma de lei aferent anului fiscal 2005 in situatia in care, contestatorul, incepand cu, conform documentelor depuse in sustinerea cauzei, nu mai desfasoara activitate de avocatura in municipiul.

In referatul cu propuneri de solutionare nr., A.F.P.M, precizeaza ca: “au procedat la recalcularea platilor anticipate pentru anul 2005, aferente perioadei, rezultand la un venit net in suma de lei, un impozit pe venit in suma de lei. Din aceasta suma, contestatorul a achitat lei cu chitanta nr..

### **In drept,**

**Art.88** din Legea nr.571 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(1) Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, [.....] sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit,[.....]**

**(2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare categorie de venit si loc de realizare [......]’**

Tinand cont de cele precizate, precum si de actele normative incidente in speta se retine ca pentru un venit net de lei, aferent perioadei, av. a achitat lei ( chitanta nr. ), din impozitul total in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.88 ali.(1) si (2) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, coroborat cu art.186 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in M.O. nr.863/26.09.2005, se:

## **DECIDE**

1. Admiterea contestatiei formulata de av. din, nr., bl., sc ap. sector, pentru suma de lei reprezentand ramasita impozit pe venit aferent anului stabilita eronat, deoarece incepand cu data de contestatorul nu mai desfasoara activitate de avocatura in municipiul, conform Deciziei nr. emisa de.

2. Respingerea contestatiei formulata de av. pentru suma de lei reprezentant impozit pe venit recalculat pentru venitul; realizat in luna 2005 prin din Giurgiu str. nr.

3.Desfiintarea procesului verbal nr., pentru suma de lei reprezentand dobinzi si penalitati de intarziere, urmand ca acestea sa fie recalulate in functie de achitarea impozitului pe venit in suma de lei..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**