



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrație Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului M. Biroul Soluționarea Contestatiilor

Decizia nr.233 din 31.05.2012 privind soluționarea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str. G. C. ,nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../27.03.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./27.03.2012, inregistrata sub nr...../27.03.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../20.02.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei – majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei – majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor contestate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art. 105 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala conform carora

inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa si contributie, prin urmare o alta echipa de inspectie fiscala nu poate sa analizeze aceleasi documente si sa ajunga la o concluzie diferita doar pentru faptul ca exista declaratia informativa 394.

Organele de inspectie fiscala au apreciat in mod eronat cheltuielile inregistrate in baza facturilor fiscale emise de SC G. SRL, SC N. C. SRL, SC E. SRL, SC F. SRL, SC N. SRL, SC C. C. SRL, SC O. SRL, SC E. C. SRL, SC E. SRL, SC C. T. SRL, SC C. D. SRL, SC ER SRL, SC O. C. SRL, SC A SRL, SC T I SRL, SC H C SRL, SC C O SRL si SC A I SRL nedeductibile pornind de la premisa ca unele dintre aceste societati nu au declarat livrarile, una dintre societati ar fi fost inactiva in perioada in care s-au derulat activitatile comerciale cu aceasta, iar pentru celelalte operatiuni comerciale nu exista procese verbale de receptie, ca atare operatiunile comerciale inregistrate ar fi nereale.

Cata vreme contestatoarea a sustinut ca operatiunile sunt reale si ca materialele, respectiv serviciile sunt puse in opera, existenta si vizibila, inspectorii fiscali aveau obligatia de a efectua cercetarea la fata locului intocmind actele prevazute de lege in acest sens, insa organele de inspectie fiscala au refuzat nemotivat sa aprecieze si sa administreze mijloacele de proba propuse .

SC X SRL precizeaza ca toate achizitiile si prestarile de servicii efectuate au fost reale si au la baza documente justificative legal intocmite.

Referitor la operatiunile comerciale cu SC G. SRL, SC XSRL precizeaza ca a stornat cele .. facturi reprezentand materiale de constructii intrucat nu au fost livrate.

Referitor la achizitiile de la SC N. C. SRL , SC E. SRL, SC F. P. SRL si SC N. SRL contestatoarea sustine ca nu a incalcat prevederile art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit. f) si r) din Legea nr. 571/2003 deoarece achizitiile sunt conforme domeniului de activitate al SC X SRL , au fost prezentate si pot fi prezentate documente justificative respectiv note de receptie, bonuri de consum care demonstreaza ca au fost utilizate la realizarea de venituri impozabile, pentru toate achizitiile au fost prezentate facturi fiscale completate conform prevederilor legale in vigoare si care au calitatea de document justificativ , emise de persoane impozabile care conform evidentelor Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sunt active.

Organele de inspectie fiscala in mod abuziv au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile executate de SC C. C. SRL, SC O C SRL, SC E C SRL, SC E SRL, SC C T SRL, SC C D SRL, SC ER SRL si SC O C SRL in baza contractelor de prestari servicii intrucat pretul este determinat sau determinabil, exista situatii de lucrari, rapoarte de lucru si procese verbale de receptie incheiate atat cu beneficiarul final cat si cu

subantreprenori iar realitatea acestor operatiuni economice putea fi si poate fi verificata, lucrarile fiind vizibile si fiind executate pentru beneficiari institutii publice.

Referitor la relatiile comerciale cu SC AN SRL si SC T. I. SRL contestatoarea precizeaza ca din cunostintele ei tranzactiile comerciale au fost declarate inasa organele de inspectie fiscala s-au limitat la concluziile proceselor verbale incheiate acestor parteneri de Garda Financiara- sectia M., fara sa verifice situatiile financiare depuse la propria institutie.

Organele de inspectie fiscala si-au depasit atributiile analizand relatiile comerciale cu SC H. C. SRL, SC C. O. SRL si SC A. I. SRL si considerand ca fiind nedeductibile cheltuielile inregistrate cu contractele de subantrepriza incheiate cu acestea desi operatiunile economice au existat si au fost corect inregistrate.

SC X SRL precizeaza ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este reglementat de art. 145 si 146 din Codul fiscal care nu conditioneaza dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de depunerea declaratiilor informative de catre furnizori.

Nici un act normativ nu prevede neacordarea dreptului de deducere in cazul in care parte din furnizorii societatii nu declara livrari iar la data derularii tranzactiilor comerciale acestia erau inregistrati in baza de date a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala ca si contribuabili activi.

SC X SRL, prin reprezentantii sai legali, a indeplinit toate obligatiile ce ii reveneau in calitatea sa de platitoare de TVA actionand cu buna credinta prin verificarea pe internet a informatiilor publicate pe site-ul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala la fiecare tranzactie, a verificat daca facturile primite nu au fost declarate pierdute sau ca apartinand altor societati comerciale precum si modul de intocmire al acestora.

De asemenea toate achizitiile efectuate au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, specifice obiectului de activitate al societatii controlate, au fost inregistrate corect si legal in contabilitate, ca atare sunt deductibile sub aspectul taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.05.2009-31.10.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Ultima inspectie fiscala generala a fost efectuata in data de 19.06.2009 incheindu-se raportul de inspectie fiscala nr./19.06.2009. Perioada verificata a fost 01.10.2007-30.04.2009. De la data ultimei verificari pana in prezent au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatele inspectiei fiscale anterioare constand in neconcordante intre livrarile si achizitiile declarate de SC X SRL in declaratia 394 si cele declarate de diversi parteneri.

Neconcordantele au fost furnizate de programul informatic fiscnet care nu era operational in perioada efectuarii controlului fiscal anterior. In acest sens s-a intocmit referatul nr. .../19.01.2012 prin care s-a aprobat de catre conducatorul inspectiei fiscale reverificarea perioadei 01.01.2008-30.04.2009. Urmare acestui fapt s-a emis decizia de reverificare nr. .../19.01.2012.

Conform declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2008 societatea a declarat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

In data de 21.09.2009 SC G. SRL a emis catre SC X SRL factura nr. prin care au fost stornate facturile seria nr. .../20.12.2008 in valoare de lei fara TVA si nr. .../20.12.2008 in valoare de lei fara TVA. Stornarea s-a facut datorita faptului ca nu s-au livrat materialele. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca aceste facturi au fost evidentiata in contabilitate in contul 628.

Consecinta acestui fapt este diminuarea profitului impozabil aferent anului 2008 cu suma de lei si implicit a impozitului pe profit cu suma de lei care este datorat bugetului consolidat al statului pana la data de 25.10.2009, cand profitul impozabil s-a regularizat prin inregistrarea facturii de stornare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2009-25.10.2009 majorari de intarziere in suma de lei conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2008 SC X SRL a declarat la organul fiscal teritorial achizitii in valoare de lei de la SC N. C. SRL, lei de la SC E. SRL si lei de la SC F. P. SRL in timp ce acestea nu au declarat livrarile.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat achizitii de materiale de constructii in valoare totala de lei din care lei in baza facturilor nr./03.11.2008 si nr...../05.11.2008 emise de SC N. C.

SRL , lei in baza facturilor nr./26.11.2008, nr./20.11.2008 si nr...../17.11.2008 emise de SC E. SRL si lei in baza facturilor nr./12.11.2008, nr./10.11.2008 nr./07.11.2008 si nr./06.11.2008 emise de SC F. P. SRL, ce nu contin adresa furnizorului si beneficiarului respectiv strada si numar si data la care au fost livrate materialele de constructii.

Conform prevederilor OMFP nr./2008 coroborate cu prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC N. C. SRL a depus ultimul decont de TVA la organul fiscal teritorial in data de 25.01.2007, SC E. SRL a depus ultimul decont de TVA la organul fiscal teritorial in data de 25.07.2006 si ultimul bilant depus a fost cel aferent anului 2005 iar SC F. P. SRL a depus ultimul bilant pentru anul 2007 prin urmare rezulta ca acestea nu au desfasurat activitate in semestrul II 2008.

Avand in vedere cele mentionate organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile in speta nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate.

Au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei pentru perioada 26.01.2009-31.01.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma totala de lei, conform art. 120¹ din acelasi act normativ.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei , majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2009 societatea a declarat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

In semestrul II 2009 SC X SRL a achizitionat bunuri de la SC N. SRL in valoare de ... lei. Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC N. SRL

a fost declarata inactiva pe perioada 11.06.2009-09.10.2010 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Conform art. 21 alin.(4) lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care au la baza un document emis de catre un contribuabil inactiv nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de lei de la SC C. C. SRL care nu a declarat livrarile.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC C. C. SRL, d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de prestari servicii nr. ../26.08.2009 incheiat intre SC X SRL si SC C. C. SRL, avand ca obiect executarea lucrarii de sistem termic la fatade;

- facturile fiscale nr. ../08.09.2009, ../10.09.2009, ../21.09.2009, ../24.09.2009 , ../12.10.2009 si ../14.10.2009 reprezentand termoizolatie conform contract nr. ../26.08.2009 in valoare totala fara TVA de lei ce au fost inregistrate in contul 628;

- chitantele nr. ../21.09.2009, ../24.09.2009, ../12.10.2009, si ../14.10.2009 prin care s-au achitat facturile mentionate.

Contractul de prestari servicii nr. ../26.08.2009 nu contine valoarea, fiind specificat doar pretul unitar pe mp al manoperei executate, care este de .. euro/mp + TVA fara sa fie specificata suprafata in mp care urmeaza sa fie reabilitata si nici obiectivul la care vor fi efectuate lucrarile.

Organele de inspectie fiscala considera ca justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, iar SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor, deoarece contractul de prestari servicii nr. ../26.08.2009 nu contine elementele mentionate mai sus si nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil conform art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de lei de la SC O C. SRL care nu a declarat livrarile.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC O. C. SRL, d-nul P. P. D., in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de subantrepriza nr. .../30.09.2009 incheiat intre SC X SRL si SC O. C. SRL, avand ca obiect reabilitare termica bloc nr. ..., oras B. S.(sistem termic la fatada)-manopera;

- facturile fiscale nr. .../01.10.2009, ../05.10.2009, ../09.10.2009, ../15.10.2009 , ../30.10.2009 , .../02.11.2009 si ../05.11.2009 reprezentand avans lucrari si plata partiala conform contract nr. .../30.09.2009 in valoare totala fara TVA de lei, care au fost inregistrate in contul 628;

- chitantele nr. ../01.10.2009, ../05.10.2009, ../09.10.2009, nr. ../15.10.2009, ../30.10.2009, ../01.11.2009 si .../05.11.2009 prin care s-au achitat facturile mentionate.

Contractul de subantrepriza nr. .../30.09.2009 nu contine valoarea, fiind specificat doar pretul unitar pe mp al manoperei executate, care este de .. euro/mp + TVA fara sa fie specificata suprafata in mp care urmeaza sa fie reabilitata.

La cap.V “ Receptia lucrarilor”, art. 10 alin.(2) din contractul de subantrepriza nr. .../30.09.2009 se mentioneaza ca :“ Pentru fiecare faza de lucrari se va efectua un Proces-verbal de receptie calitativa si cantitativa care da nastere dreptului la plata sumelor datorate de client pentru efectuarea respectivei faze de lucrari”, iar la art. 10 alin(3) se stipuleaza ca “ Prin semnarea Procesului-verbal de receptie se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent se naste dreptul sau la plata sumelor datorate de catre client pentru efectuarea respectivei lucrari.”

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor, deoarece contractul de subantrepriza nr. .../30.09.2009 nu contine elementele mentionate mai sus si nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de ... lei efectuate de la SC E C M SRL care nu a declarat livrarile.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC E C M SRL, d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- facturile fiscale nr. .../08.09.2009, ../22.09.2009, ../30.09.2009, ../09.10.2009 , ../15.10.2009, ../30.10.2009, ../05.11.2009 si ../16.11.2009 reprezentand contravaloare manopera conform contract nr. .../08.09.2009 in valoare totala fara TVA de lei ce au fost inregistrate in contul 628;

- chitantele nr. .../08.09.2009, ../22.09.2009, ../30.09.2009, ../09.10.2009, ../15.10.2009, ../30.10.2009 si ../16.11.2009 prin care s-au achitat facturile mentionate.

D-nul P. P. D. nu a putut prezenta in timpul controlului contractul nr. .../08.09.2009 in baza caruia s-au executat prestarile de servicii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor deoarece nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil conform art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC EL SRL, d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de subantrepriza nr. .../12.08.2009 incheiat intre SC X SRL si SC EL SRL, avand ca obiect reabilitare termica bloc nr. .., oras B. S.(sistem termic la fatada)-manopera;

- facturile fiscale nr. .../04.11.2009, ../06.11.2009, ../09.11.2009, si ../26.11.2009 reprezentand lucrari C+M conform contract 2009 in valoare totala fara TVA de lei, care au fost inregistrate in contul 628;

- chitantele nr./04.11.2009, ../06.11.2009, ../09.11.2009, si ../26.11.2009 prin care s-au achitat facturile mentionate.

Contractul de subantrepriza nr. .../12.08.2009 nu contine valoarea, fiind specificat doar pretul unitar pe mp al manoperei executate, care este de .. euro/mp + TVA fara sa fie specificata suprafata in mp care urmeaza sa fie reabilitata.

La cap.V "Receptia lucrarilor", art. 10 alin.(2) din contractul de subantrepriza nr. .../12.08.2009 se mentioneaza ca :“ Pentru fiecare faza de

lucrari se va efectua un Proces-verbal de receptie calitativa si cantitativa care da nastere dreptului la plata sumelor datorate de client pentru efectuarea respectivei faze de lucrari”, iar la art. 10 alin(3) se stipuleaza ca “ Prin semnarea Procesului-verbal de receptie se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent se naste dreptul sau la plata sumelor datorate de catre client pentru efectuarea respectivei lucrari.”

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor, deoarece contractul de subantrepriza nr. .../12.08.2009 nu contine elementele mentionate mai sus si nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC C. T. SRL, d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- factura fiscala nr...../11.09.2009 reprezentand manopera conform contract .../08.09.2009 in valoare totala fara TVA de lei care a fost inregistrata in contul 628;

- chitanta nr. .../11.09.2009 prin care s-a achitat factura mentionata.

D-nul P. P. D. nu a putut prezenta in timpul controlului contractul nr./08.09.2009 in baza caruia s-au executat prestarile de servicii (manopera).

De asemenea nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. D..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor .

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil ,motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de lei efectuate de la SC C. D. SRL care nu a declarat livrarile.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC C. D. SRL, d-nul P. P. D. in

calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- facturile fiscale nr. ../04.12.2009, ../02.12.2009, ../02.12.2009, ../25.11.2009, ../23.11.2009 si ../08.12.2009 reprezentand contravaloare manopera montaj granit in valoare totala fara TVA de lei ce au fost inregistrate in contul 628;

- chitantele nr. ../04.12.2009, ../02.12.2009, ../02.12.2009, ../25.11.2009 si ../23.11.2009 prin care s-a achitat facturile mentionate.

D-nul P. D. nu a putut prezenta in timpul controlului contractul in baza caruia s-au executat prestarile de servicii .

De asemenea nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor .

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil ,motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de lei de la SC ER SRL care nu a declarat livrarile.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC ER SRL, d-nul P. D. in calitate de administrator a prezentat factura nr. ../17.12.2009 reprezentand lucrari conform contract, in valoare totala fara TVA de ... lei care a fost inregistrata in contul 628;

D-nul P. P. D. nu a putut prezenta in timpul controlului contractul in baza caruia s-au executat prestarile de servicii (lucrari de constructii) .

De asemenea nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil , motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC O. C. SRL, d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de subantrepriza nr. ../20.08.2009 incheiat intre SC X

SRL si SC O. C. SRL, avand ca obiect manopere pentru sisteme termice bloc ..., Micraion Vest B. S.;

- factura fiscala nr. .../10.11.2009 reprezentand lucrari de termosistem la bl... si .., B. S. in valoare totala fara TVA de lei care a fost inregistrata in contul 628.

Contractul de subantrepriza nr. .../20.08.2009 nu contine valoarea, pretul unitar pe mp al manoperei executate si suprafata in mp care urmeaza sa fie reabilitata si nu a fost semnat de prestator .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor, deoarece contractul de subantrepriza nr. .../20.08.2009 nu contine elementele mentionate mai sus si nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In perioada 01.05.2009-30.06.2009 SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de .. facturi emise de catre SC AN SRL din B. M., in valoare fara TVA de lei reprezentand achizitii materiale de constructii. Conform procesului verbal intocmit in data de 26.01.2012 de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M., rezulta ca facturile in speta reflecta operatiuni care nu sunt reale.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

In perioada 01.06.2009-31.12.2009 SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de .. facturi emise de catre SC T. I. SRL in valoare fara TVA de lei reprezentand achizitii materiale de constructii. Conform procesului verbal intocmit in data de 26.01.2012 de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M., rezulta ca facturile in speta reflecta operatiuni care nu sunt reale.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de lei de la SC H. C. SRL din J. M., jud. C. care nu a declarat livrarile.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC H. C. SRL, d-nul P. P. D. in

calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de subantrepriza nr. .../09.10.2009 incheiat intre SC X SRL si SC H. C. SRL, avand ca obiect tamplarie din sticla securizata si balustrade la Complexul Comercial T.;

- factura fiscala nr. .../04.11.2009 reprezentand lucrari reprezentand lucrari de constructii si finisaje la obiectiv T., conform deviz si contract, in valoare totala fara TVA de lei care a fost inregistrata in contul 628;

- chitanta nr. ../07.06.2010, conform careia d-nul P. D., in calitate de persoana fizica ar fi achitat in numele SC X SRL suma de lei reprezentand contravaloare factura fiscala nr. .../04.11.2009. Modul de achitare a facturii mentionate mai sus a fost evidentiat in contabilitate prin inregistrarea articolului contabil 401=455, care nu este prevazut de OMFP nr. 1752/2005 si nici de OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene;

- deviz de lucrari tamplarie sticla securizata (vitrine);

La cap.V “ Receptia lucrarilor”, art. 10 alin.(1) din contractul de subantrepriza nr. .../09.10.2009 se specifica ca : “ receptia lucrarilor se va efectua la finalizarea lucrarilor prevazute la art. 1 in conditiile prezentului contract”, la art.10 alin.(2) se precizeaza ca :“ Pentru fiecare faza de lucrari se va efectua un Proces-verbal de receptie calitativa si cantitativa care da nastere dreptului la plata sumelor datorate de client pentru efectuarea respectivei faze de lucrari”, iar la art. 10 alin(3) se stipuleaza ca “ Prin semnarea Procesului-verbal de receptie se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent se naste dreptul sau la plata sumelor datorate de catre client pentru efectuarea respectivei lucrari.”

SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a lucrarilor de executie tamplarie din sticla securizata si balustrade la Complexul Comercial T. intrucat nu au fost intocmite procese verbale de receptie asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Conform bazei de date a DGFP MM in semestrul II 2009 SC X SRL a declarat achizitii in valoare de lei de la SC C. O. SRL din B.-N. in timp ce aceasta a declarat livrari in valoare de lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC C. O. SRL, d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de subantrepriza nr. .../02.02.2009 incheiat intre SC X

SRL si SC C. O. SRL, avand ca obiect executarea de finisaje interioare si amenajari exterioare la Imobil Multifunctional T.;

- contractul de subantrepriza nr. .../27.08.2009 incheiat intre SC X SRL si SC C. O. SRL, avand ca obiect executarea de sistem termic la fatade – blocuri de locuit oras B. S. (bloc .., .., ..);

- facturile fiscale nr. ../10.09.2009, ../11.09.2009, ../28.09.2009, ../07.10.2009 si ../03.11.2009 reprezentand contravaloare lucrari de constructii conform contract si situatii de lucrari, in valoare totala fara TVA de lei care au fost inregistrate in contul 628;

- .. de chitante in suma totala de lei;

Conform chitantelor mentionate d-nul P. P. D., in calitate de persoana fizica ar fi achitat in numele SC X SRL suma de lei reprezentand contravaloarea facturilor mentionate mai sus. Modul de achitare a facturilor mentionate mai sus a fost evidentiata in contabilitate prin articolul contabil 401 = 455.

- situatii de lucrari : luna august 2009- Complex Comercial T. ;, luna septembrie 2009- Imobil Multifunctional T.; luna octombrie 2009, bloc ..- B. S.; luna octombrie 2009 bloc ..- B. S.; luna octombrie 2009, bloc ..- B. S.; luna noiembrie 2009 bloc ..- B. S.;

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de administratorul societatii rezulta urmatoarele:

- la cap. III “ Pretul”, art. 6 alin. (2) din contractul de subantrepriza nr. ../02.02.2009 este mentionat faptul ca pretul lucrarilor se va face pe baza facturilor emise de subantreprenor, doar insotite de procesele verbale de receptie calitativa si cantitativa;

- la cap.V “ Receptia lucrarilor”, art. 10 alin.(2) din contractul de subantrepriza nr../02.02.2009 se mentioneaza ca : “ Pentru fiecare faza de lucrari se va efectua un Proces-verbal de receptie calitativa si cantitativa care da nastere dreptului la plata sumelor datorate de client pentru efectuarea respectivei faze de lucrari, potrivit prevederilor Anexei nr. 2” ;

- la art. 10 alin(3) din contractul de subantrepriza nr. ../02.02.2009 se stipuleaza ca “ Prin semnarea Procesului-verbal de receptie se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent se naste dreptul sau la plata sumelor datorate de catre client pentru efectuarea respectivei lucrari.”

- la cap. III “ Pretul”, art. 6 alin. (2) din contractul de subantrepriza nr. .../27.08.2009 este mentionat faptul ca pretul lucrarilor se va face pe baza facturilor emise de subantreprenor, doar insotite de procesele verbale de receptie calitativa si cantitativa;

- la cap.V “ Receptia lucrarilor”, art. 10 alin.(2) din contractul de subantrepriza nr. ../27.08.2009 se mentioneaza ca : “ Pentru fiecare faza de

lucrari se va efectua un Proces-verbal de receptie calitativa si cantitativa care da nastere dreptului la plata sumelor datorate de client pentru efectuarea respectivei faze de lucrari, potrivit prevederilor Anexei nr. 1”

- la art. 10 alin(3) din contractul de subantrepriza nr. ../27.08.2009 se stipuleaza ca “ Prin semnarea Procesului-verbal de receptie se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent se naste dreptul sau la plata sumelor datorate de catre client pentru efectuarea respectivei lucrari.”

SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a lucrarilor intrucat exista neconcordante intre informatiile mentionate pe facturi si cele din situatiile de lucrari prezentate organelor de inspectie fiscale. De exemplu in baza situatiei de lucrari aferenta lunii octombrie 2009, bloc .., .. si .., oras B. S. in valoare de lei s-a emis factura seria ... nr. ../07.10.2009 pe care este mentionat faptul ca lucrarile de constructii s-au executat conform situatiilor de lucrari aferente lunii septembrie. De asemenea nu au fost intocmite procese verbale de receptie asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei , majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei pentru perioada 26.01.2010-08.02.2012, conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

Conform declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2010, societatea a declarat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

In perioada 01.01.2010-31.03.2010 SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de .. facturi emise de catre SC T. I. SRL in valoare fara TVA de lei reprezentand achizitii materiale de constructii. Conform procesului verbal intocmit in data de 26.01.2012 de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M., rezulta ca facturile in speta reflecta operatiuni care nu sunt reale.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit

suplimentar de plata in suma de ... lei si au calculat pentru perioada 26.01.2011-08.02.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 30.09.2011, societatea a inregistrat un profit net contabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL si SC A. I. SRL din C. N., d-nul P. P. D. in calitate de administrator a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de subantrepriza incheiat in data de 10.01.2011 intre SC X SRL si SC A. I. SRL, avand ca obiect executare terasamente pentru imobil multifunctional- T., R. ...-..;
- factura fiscala nr. .../01.03.2011 in valoare totala fara TVA de lei care a fost inregistrata in contul 628.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de administratorul societatii rezulta urmatoarele:

- contractul de subantrepriza incheiat in data de 10.01.2011 nu contine pretul contractului, nu este mentionata data la care va avea loc receptia lucrarilor, atat pe faze de executie, cat si la incheierea lucrarilor;
- la cap.IV " Receptia lucrarilor", art. 4.2 din contract se mentioneaza ca :“ Prin semnarea Procesului-verbal de receptie pe faze de executie si finala se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent ia nastere dreptul sau la plata integrala a lucrarilor contractate si executate.”

SC X SRL nu poate justifica prestarea serviciilor, deoarece contractul de subantrepriza incheiat in data de 10.01.2011 nu contine elementele mentionate mai sus si nu au fost intocmite procese verbale de receptie, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Astfel, cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei , dobanzi de intarziere in suma de ... lei pentru perioada 26.10.2010-08.02.2012 conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul

de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

In vederea verificarii legalitatii si realitatii operatiunilor economice derulate intre SC X SRL si urmasorii parteneri :SC C. O. SRL, SC H. C. SRL si SC A. I. SRL, organele de inspectie fiscala au emis adrese de solicitare de control incrucisat astfel: nr./15.02.2012 catre DGFP – AIF B.;/15.02.2012 catre DGFP – AIF C., si/15.02.2012 catre DGFP – AIF C.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, pentru perioada 01.01.2008-30.09.2011 organele de inspectie fiscala au determinat obligatii fiscale in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 din OG nr. 92/2003.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform fisei sintetice emisa la data de 08.02.2012, societatea figureaza in evidentele Administratiei Finantelor Publice B. M. cu TVA de rambursat in suma de ... lei.

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul “Impozit pe profit” , organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara dupa cum urmeaza:

In data de 21.09.2009 SC G. SRL a emis catre SC X SRL factura nr./21.09.2009 prin care au fost stornate facturile seria nr. ../20.12.2008 in valoare de ... lei fara TVA si nr. ../20.12.2008 in valoare de lei fara TVA. Stornarea s-a facut datorita faptului ca nu s-au livrat materialele.

Consecinta acestui fapt este deducerea nelegala a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei pentru perioada 26.01.2009-25.10.2009 avand in vedere ca livrarea nu a mai avut loc.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2009-25.10.2009 majorari de intarziere in suma de lei conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care lei in baza facturilor nr./06.11.2008, nr./07.11.2008, nr./10.11.2008 si nr./12.11.2008, emise de SC F. P. SRL, lei in baza facturilor nr./03.11.2008 si nr...../05.11.2008 emise de SC N. C. SRL si lei in baza

facturilor, nr. /17.11.2008, nr. ... /20.11.2008 si nr. ... /26.11.2008 emise de SC EN SRL , ce nu contin adresa furnizorului si beneficiarului respectiv strada si numar si data la care au fost livrate materialele de constructii.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC F. P. SRL nu este inregistrata in scopuri de TVA, motiv pentru care SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile in speta.

SC N. C. SRL a depus ultimul decont de TVA la organul fiscal teritorial in data de 25.01.2007, iar SC EN. SRL in data de 25.07.2006 prin urmare rezulta ca nu au desfasurat activitate in semestrul II 2008.

Conform prevederilor OMFP nr. 3512/2008 coroborate cu prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit.a), art. 153 alin.(1) si art. 155 alin.(5) lit.e) si lit.l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin cele prezentate SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in aceasta suma.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei pentru perioada 26.01.2009-08.02.2012 organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

In concluzie organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform facturii nr. ... /02.04.2009 emisa de SC E. F. SRL, SC X SRL a evidentiat in contabilitate achizitii prestari servicii (lucrari de constructii executate conform situatiei de lucrari la imobil T.) in valoare de si TVA in suma de lei. Potrivit facturii nr. ... /30.04.2009 emisa de SC E F SRL catre SC X SRL s-a stornat factura nr. ... /02.04.2009, deoarece prestarile de servicii nu au fost executate. Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura nr. ... /30.04.2009 a fost inregistrata in jurnalul de cumparari aferent lunii mai 2009.

Consecinta acestui fapt este deducerea nelegala temporara a taxei pe

valoarea adaugata in suma de lei .

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.05.2009-25.06.2009 majorari de intarziere in suma de lei conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul " Impozit pe profit" , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei din care lei in baza facturilor emise de SC C. C. SRL, ... lei in baza facturilor emise de SC O. C. SRL, ... lei in baza facturilor emise de SC E. C. SRL, lei in baza facturilor emise de SC E. SRL, lei in baza facturii emisa de SC C. T. SRL si ... lei in baza facturilor emise de SC C. D. SRL, reprezentand prestari servicii .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceste facturi nu contin adresa cumparatorului respectiv strada si numarul si data la care au fost prestate serviciile.

De asemenea SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei din care lei in baza facturii emisa de SC O. C. SRL, lei in baza facturilor emise de SC C. O. SRL si lei in baza facturii emisa de SC H. C. SRL, reprezentand prestari servicii .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca facturile mentionate nu contin numarul contractului in baza caruia s-au prestat serviciile si data la care s-au prestat serviciile motiv pentru care considera ca facturile nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155, alin.(5)lit. c) si lit.l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin cele prezentate SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In perioada 01.05.2009-30.06.2009 SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de .. facturi emise de SC AN SRL in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand achizitii de materiale de constructii. Conform procesului verbal intocmit la data de 26.01.2012 de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M. rezulta ca facturile emise de SC AN. SRL catre SC X SRL reflecta operatiuni care nu sunt reale.

Prin cele prezentate SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei din care ... lei in baza facturii nr. ../17.12.2009 emisa de SC ER SRL si lei

in baza facturilor nr. .../21.12.2009 , .../22.12.2009 si .../23.12.2009 emise de Sindicatul Liber Independent al M. M..

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca SC ER. SRL si Sindicatul Liber Independent al M. M. nu sunt inregistrate in scopuri de TVA la organul fiscal teritorial.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit. a), art. 153 alin.(1) si art. 155 lin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003 .

Prin urmare SC X SRL nu are dreptul sa deduca TVA in suma de lei.

In semestrul II 2009 SC X SRL a achizitionat bunuri de la SC NE SRL in valoare de ... lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .. lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC NE SRL a fost declarata inactiva pe perioada 11.06.2009-09.10.2010 , motiv pentru care SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 11 alin.(1¹), art. 153 alin(1), art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, pentru anul 2009 SC X SRL nu are dreptul sa deduca TVA in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in aceasta suma.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2010-08.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

In concluzie organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In perioada 01.01.2010-31.03.2010 SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de .. facturi emise de catre SC T. I. SRL in valoare de lei pentru care a dedus TVA in suma de lei. Conform procesului verbal intocmit in data de 26.01.2012 de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M., rezulta ca facturile mentionate mai sus reflecta operatiuni care nu sunt reale.

Prin cele prezentate SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala

au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in aceasta suma.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2010-08.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de ... lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2010 o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei in baza facturii nr. .../01.03.2011 emisa de SC A. I. SRL, ce nu contine numarul contractului in baza caruia s-au prestat serviciile si data la care s-au prestat serviciile motiv pentru care au considerat ca factura nu indeplineste conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrata in contabilitate.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155, alin.(5) lit.l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin cele prezentate SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata in aceasta suma.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2011-08.02.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei conform art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala completata prin OUG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 completata prin OUG nr. 39/2010.

In concluzie organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2011-31.10.2011 o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, pentru perioada 01.01.2008-31.10.2011 organele de inspectie fiscala au determinat obligatii fiscale in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./20.02.2012, privind obligatiile fiscale datorare de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./20.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada 03.11.2008-26.11.2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale de constructii in valoare totala de lei din care lei in baza facturilor nr./03.11.2008 si nr./05.11.2008 emise de SC N. C. SRL , lei in baza facturilor nr./17.11.2008 , nr./20.11.2008 si nr./26.11.2008 emise de SC EN SRL si lei in baza facturilor nr./06.11.2008, nr./07.11.2008, nr./10.11.2008 si nr./12.11.2008 emise de SC F. . SRL.

Facturile nu contin adresa furnizorului si beneficiarului respectiv strada si numarul si data la care au fost livrate materialele de constructii.

Conform bazei de date ANAF rezulta ca societatile furnizoare nu au declarat livrarile catre SC X SRL.

De asemenea, din aceeasi baza de date rezulta ca SC EN. SRL a depus ultimul decont de TVA la organul fiscal teritorial in data de 25.07.2006 si ultimul bilant pentru anul 2005, iar SC N. C. SRL a depus ultimul decont de TVA in data de 25.01.2007 si ultimul bilant pentru anul 2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile mentionate nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate iar cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand materiale de constructii, deoarece facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ avand in vedere ca nu contin adresa furnizorului si beneficiarului respectiv strada si numarul si data la care au fost livrate materialele de constructii, asa cum prevede pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, care precizeaza:

“Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Conform bazei de date ANAF societatile furnizoare nu au declarat livrarile catre SC X SRL.

Mai mult, potrivit aceleasi baze de date SC N. C. SRL are ca obiect de activitate “ Telecomunicatii”, SC EN SRL are ca obiect de activitate “Prelucrarea datelor” iar SC F. P. SRL are ca obiect de activitate “ Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale”, prin urmare nu puteau efectua comert cu materiale de constructii.

Astfel, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

In perioada 01.01.2009-30.09.2011 SC X SRL a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” suma de totala de lei

din care ... lei in baza facturilor emise de SC C. C. SRL, in baza facturilor emise de SC O C SRL, lei in baza facturilor emise de SC EL SRL, lei in baza facturilor emise de SC O. C. SRL , lei in baza facturilor emise de SC E. C. SRL, in baza facturilor emise de SC C. T. SRL, lei in baza facturilor emise de SC C. D. SRL si lei in baza facturilor emise de SC ER SRL, reprezentand prestari servicii conform contractelor de reabilitare termica la fatade.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor deoarece nu a putut prezenta contractele incheiate cu SC E. C. , SC C. T. SRL, SC C. D. SRL si SC ER. SRL in baza carora s-au executat serviciile si nici situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, asa cum reiese si din nota explicativa luata d-nului P. P. D..

Contractele de prestari servicii incheiate cu SC C. C. SRL, SC O. C. SRL, SC EL. SRL si SC O. C. SRL nu contin valoarea contractului, obiectivul la care s-au realizat lucrarile si suprafata care a fost reabilitata termic.

De asemenea, in contractele de prestari servicii incheiate cu SC O. C. SRL si SC EL. SRL la cap.V " Receptia lucrarilor" art. 10 alin.(2) se precizeaza ca prin semnarea Procesului-verbal de receptie pe faze de executie si finala se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale iar la art. 10 alin.(3) se stipuleaza ca prin semnarea Procesului-verbal de receptie se atesta ca subantreprenorul si-a indeplinit obligatiile contractuale si concomitent se naste dreptul sau la plata sumelor datorate de catre client pentru efectuarea respectivei lucrari, insa SC X SRL nu detine procesele verbale de receptie, rezultand astfel ca lucrarile nu au fost efectuate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Art.21 alin. (4) lit. m) din acelasi act normativ, prevede:

**(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:
m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"**

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

In temeiul prevederilor legale citate si tinand cont ca SC X SRL nu a demonstrat ca serviciile facturate au fost efectiv prestate in baza unor contracte care sa cuprinda termene de executie, valoarea totala, defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata de desfasurare a contractului, justificate prin situatii de lucrari , procese verbale de receptie si rapoarte de lucru se retine ca nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma totala de lei .

SC X SRL nu a prezentat contractele de prestari servicii incheiate cu SC E. C. SRL, SC C. T. SRL, SC C. D. SRL si SC ER. SRL , iar contractele de prestari servicii incheiate cu SC C. C. SRL, SC O. C. SRL, SC EL. SRL si SC O. C. SRL, nu indeplinesc calitatea de documente justificativ potrivit legii intrucat nu contin valoarea contractului si suprafata care urmeaza sa fie reabilitata termic.

Mai mult, potrivit bazei de date ANAF, SC C. C SRL , SC O. C. SRL SC E. C. SRL, SC C. D. SRL si SC E. nu au declarat livrarile catre SC X SRL.

Astfel, cheltuielile in suma totala de de lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

Asa cum rezulta din baza de date ANAF SC X SRL a declarat in semestrul II 2009 achizitii in suma de ... lei de la SC NE SRL, declarata inactiva in perioada 11.06.2009-09.10.2010 prin Ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Art.21 alin.(4) lit r) din acelasi act normativ prevede :

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Luand în considerare prevederile legale citate și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, SC X SRL nu are dreptul să deducă cheltuielile în suma de ... lei efectuate cu ocazia achizițiilor de la SC NE SRL, deoarece aceasta a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009 prin Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nr..../2009.

Astfel, cheltuielile în suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care SC X SRL datorează impozitul pe profit suplimentar în suma de .. lei.

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au determinat pentru perioada verificată un impozit pe profit suplimentar în suma de lei însă din eroare suma de lei determinată suplimentar pentru anul 2010 a fost adunată de două ori rezultând un impozit pe profit de lei care a fost preluat în decizia de impunere, prin urmare, SC X SRL nu datorează diferența de impozit pe profit în suma de lei.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru suma de lei și admisă pentru suma de lei iar decizia de impunere nr./20.02.2012 urmează să fie anulată pentru această sumă.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./20.02.2012, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală.

In fapt, în perioada 06.11.2008-23.12.2009 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei din care lei în baza facturilor emise de SC F P SRL, lei în baza facturii emise de SC ER SRL și lei în baza facturilor emise de Sindicatul Liber Independent al M. M..

Conform bazei de date ANAF, aceste societăți nu sunt înregistrate în scopuri de TVA la organul fiscal teritorial.

Prin urmare SC X SRL nu are dreptul să deducă TVA în suma de ... lei.

Art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

Art. 155 alin. (5) lit. c) din același act normativ prevede:

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

În temeiul prevederilor legale citate se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată SC X SRL trebuie să dețină facturi fiscale care să cuprindă codul de înregistrare fiscală al cumpărătorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului internațional ISO 3166, așa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Intrucât potrivit bazei de date al Ministerului Finanțelor aceste societăți nu sunt platitoare de taxă pe valoare adăugată, se reține că nu dețin cod de înregistrare fiscală cu prefixul “RO” și nu puteau emite facturi cu TVA .

Astfel, SC X SRL nu are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată în suma de lei.

În perioada 03.11.2008-26.11.2008 SC X SRL a dedus taxă pe valoarea adăugată în suma totală de lei din care lei în baza facturilor emise de SC N. C. SRL și ... lei în baza facturilor emise de SC EN SRL reprezentând achiziții de materiale de construcții.

În semestrul II 2009 SC X SRL a dedus taxă pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei din care lei în baza facturilor emise de SC C. C. SRL, lei în baza facturilor emise de SC O. C.SRL, lei în baza facturilor nr. emise de SC E. C. M. SRL, lei în baza facturilor emise de SC E. SRL, lei în baza facturii emise de SC C. T. SRL și lei în baza facturilor emise de SC C. D. SRL reprezentând prestări servicii.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile nu conțin adresa furnizorului și beneficiarului respectiv strada și numărul și data la care au fost livrate materialele de construcții, motiv pentru care au stabilit că SC X SRL nu are dreptul să deducă TVA în suma totală de ... lei.

Conform bazei de date ANAF, SC N. C. SRL si SC EN SRL nu au colectat TVA aferenta livrarilor avand in vedere ca SC N. C. SRL a depus ultimul decont de TVA la organul fiscal teritorial in data de 25.01.2007, iar SC EN SRL in data de 25.07.2006 .

SC X SRL a dedus in aceeași perioadă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei în baza facturii nr. .../10.11.2009 emisă de SC O. C. SRL .

Organele de inspecție fiscală au constatat că factura nu îndeplinește condițiile de document justificativ pentru a fi înregistrată în contabilitate întrucât nu conține numărul contractului în baza căruia s-au prestat serviciile și data la care s-au prestat serviciile motiv pentru care au stabilit că SC X SRL nu are dreptul să deducă TVA în suma de lei.

Art. 155 alin. (5) lit. f) și l) din același act normativ prevede:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;”

În temeiul prevederilor legale citate și luând în considerare prevederile art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, citate în conținutul deciziei, se reține că SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei provenită din facturile emise de SC N. C. SRL ,SC EN SRL, SC C. C. SRL, SC O. SRL, SC E C SRL, SC EL SRL, SC C T SRL și SC C. D. SRL întrucât nu conțin adresa beneficiarului respectiv strada și numărul și data la care au fost livrate materialele de construcții.

De asemenea SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei provenită din factura emisă de SC O. C. SRL întrucât nu conține numărul contractului în baza căruia s-au prestat serviciile și data la care s-au prestat serviciile.

În semestrul II 2009 SC X SRL a achiziționat bunuri de la SC NE SRL în valoare de ... lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC NE SRL a fost declarată inactivă pe perioada 11.06.2009-09.10.2010 , motiv pentru care SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de

... lei.

În temeiul prevederilor art. 155 alin. (5) lit. c) citat în conținutul deciziei se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată SC X SRL trebuie să dețină o factură fiscală care să cuprindă informațiile de la art.155 alin.(5), respectiv codul de înregistrare fiscală al SC NE SRL, care are prefixul "RO", conform Standardului internațional ISO 3166, așa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că SC NE. SRL a fost declarată inactivă în perioada 11.06.2009-09.10.2010, i-a fost anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA.

Art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 precizează:

"(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".

Art. 1 și 3 din Ordinul nr. 605 din 8 aprilie 2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, precizează:

"(1) Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi".

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că, SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei aferentă achizițiilor de bunuri de la SC NE SRL deoarece aceasta a fost declarată inactivă în perioada 11.06.2009-09.10.2010, fiindu-i anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA începând cu data de 01.07.2009, data de la

care aceasta societate nu mai avea dreptul sa utilizeze facturi fiscale ,iar daca acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr./20.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../21.08.2009 emisa de SC G. SRL prin care au fost stornate facturile emise de aceeasi societate in data de 20.12.2008 in valoare totala de lei si TVA in suma de lei reprezentand materiale, intrucat acestea nu s-au livrat.

Avand in vedere ca facturile de materiale au fost evidentiata in contabilitate in contul "628" SC X SRL a diminuat profitul impozabil aferent anului 2008 cu suma de lei si implicit a impozitului pe profit cu suma de lei care este datorat bugetului consolidat al statului pana la data de 25.10.2009 si a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru perioada 26.01.2009-25.10.2009 avand in vedere ca livrarea nu a mai avut loc.

Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor fiscale in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2009-25.10.2009 majorari de intarziere in suma totala de lei.

Conform jurnalului de cumparari din luna mai 2009 SC X SRL a inregistrat factura fiscala nr. ../30.04.2009 emisa de SC E F SRL prin care s-a

stornat factura emisa de aceeași societate în data de 02.04.2009 în valoare de și TVA în suma de lei reprezentând achiziții prestări servicii (lucrări de construcții executate conform situației de lucrări la imobil T.), întrucât acestea nu au fost executate.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a dedus nelegal taxa pe valoarea adăugată în suma de motiv pentru care au calculat pentru perioada 26.05.2009-25.06.2009 majorări de întârziere în suma de lei .

În drept, art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

Art.120 alin.(1) și (7) din același act normativ, în vigoare până la data de 30.06.2010, precizează:

“(1)Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0.1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 în vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Art. 120 alin. (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, în vigoare de la data de 01.07.2010 precizează:

“(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, în vigoare de la data de 01.10.2010, precizează:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi

de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei , SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere aferente in suma totala de lei .

De asemenea pentru obligatiile fiscale datorate bugetului consolidat al statului pana la data de 25.10.2009, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma totala de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei , SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

4. Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei ,taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilite prin decizia de impunere nr. /20.02.2012, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile

in care au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in perioada 01.06.2009-31.03.2011 in contul 628 suma totala de lei din care lei in baza facturilor emise de SC H C SRL din J M, jud. C, lei in baza facturilor emise de SC C O SRL din B. N. si lei in baza facturilor emise de SC A SRL din C N.

SC X SRL a incheiat cu SC H C SRL contractul de subantrepriza nr. .../09.10.2009 avand ca obiect tamplarie din sticla securizata si balustrade la Complexul Comercial T., cu SC C O SRL contractul de subantrepriza nr. .../02.02.2009 avand ca obiect executarea de finisaje interioare si amenajari exterioare la Imobil Multifunctional T. si contractul de subantrepriza nr. .../27.08.2009 avand ca obiect executarea de sistem termic la fatade – blocuri de locuit oras B. S. (bloc,...) iar cu SC A. SRL contractul de subantrepriza incheiat in data de 10.01.2011 avand ca obiect executare terasamente pentru imobil multifunctional- T., R. ..-....

Contractele de prestari servicii in speta nu contin valoarea contractului si suprafata care urmeaza sa fie amenajata respectiv reabilitata termic.

Potrivit notei explicative data de d-nul P. P. D., administratorul SC X SRL nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

D-nul P. P. D. in calitate de persoana fizica a achitat in numerar in numele SC X SRL cu o singura chitanta factura emisa de SC H. C. SRL in valoare totala de lei si cu ... chitante facturile emise de SC C O SRL in valoare totala de lei.

Aceste plati au fost evidentiata in contabilitate prin articolul contabil 401 = 455.

Conform procesului verbal nr. .../27.03.2012 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP B. N. rezulta ca tranzactiile inscrise in facturile emise de SC C. O. SRL catre SC X SRL nu s-au derulat efectiv.

Potrivit adresei nr. .../07.03.2012 emisa de DGFP C. rezulta ca SC H. C. SRL prezinta un comportament fiscal tipic firmelor fantoma, nu are salariati si deci nu putea sa presteze serviciile inscrise in factura fiscala emisa catre SC X SRL.

Conform adresei nr. .../07.03.2012 emisa de DGFP C. rezulta ca SC A. I. SRL prezinta un comportament fiscal tipic firmelor fantoma, nu functioneaza la sediul social declarat, se sustrage de la efectuarea inspectiei fiscale . In data de 18.08.2011 a fost propusa includerea acestei societati in lista contribuabililor inactivi .

Cu adresa nr. .../10.05.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul M. cu privire la faptul ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nereale in valoare totala de lei, in baza unor facturi care reflecta operatiuni fictive respectiv lucrari constructii montaj, emise de SC C. O. SRL, SC H. C. SRL si SC A. I. SRL.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca prejudiciul cauzat bugetului de stat prin savarsirea faptelor mentionate este de lei reprezentand inpozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se constituie parte civila.

Cu aceeasi adresa organele de inspectie fiscala au transmis procesul verbal nr. .../10.05.2011 incheiat la SC X.

Organele de inspectie fiscala precizeaza in aceasta adresa ca faptuitorul celor prezentate este d-nul P. P. D., in calitate de administrator.

Avand in vedere cele prezentate, s-a solicitat dispunerea inceperii cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale precum si stabilirea persoanelor vinovate de savarsirea acestora.

SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de .. facturi emise de catre SC AN SRL in valoare de ... lei si TVA in suma de lei si ... facturi emise de catre SC T I SRL in valoare de lei si TVA in suma de lei reprezentand achizitii materiale de constructii.

Conform procesului verbal intocmit in data de 26.01.2012 de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M., rezulta ca exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor inscrise in facturile mentionate, urmand ca organul de urmarire penala sa stabileasca existenta sau nu a faptei de natura penala.

Comisarii Garzii Financiare-sectia M. precizeaza ca din declaratia administratorului societatii d-nul P. P. D., rezulta ca marfa a fost adusa la punctele de lucru de societatile furnizoare fara ca acesta sa ofere explicatii pertinente cu privire la imprejurarile concrete in care s-au efectuat achizitiile de materiale de constructii si ca sediul social a celor doi furnizori coincide cu punctul de lucru nedecarat la organul fiscal teritorial a SC X SRL, respectiv B. M., bd. I. nr. ...

De asemenea, comisarii Garzii Financiare-sectia M. precizeaza ca prejudiciul estimat produs bugetului general consolidat este in suma de lei din care TVA in suma de lei si inpozit pe profit in suma de lei.

Cu adresa nr. .../09.03.2012 Garda Financiara sectia M. a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul M. cu privire la faptul ca SC X SRL a

inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nerealabile in valoare totala de lei anexand procesul verbal intocmit in data de 26.01.2012.

Avand in vedere cele prezentate, s-a solicitat dispunerea inceperii cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale precum si stabilirea persoanelor vinovate de savarsirea acestora.

Avand in vedere constatările comisarilor Garzii Financiare-sectia M., organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1)Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre constatările organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr. /20.02.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de d-nul P. P. D., administrator al SC X SRL exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei savarsite de reprezentantul SC X SRL ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului “penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei ,taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.214 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in str. G. C. ,nr.../.. pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati aferente in suma de ... lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in str. G. C.,nr.../.. pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si anulara deciziei de impunere nr./20.02.2012 pentru aceasta suma.

3. Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei ,taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV