

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DEFINITIVĂ SI IREVOCABILĂ
PRIN RESPINGEREA RECURSULUI
DE CÂTRE *icej*

DOSAR NR.

SENTINTA Nr.
Sedință publică din data de 26 mai 2011

Președinte -
Grefier -

Pe rol fiind pronunțarea acțiunii formulată potrivit legii contenciosului administrativ de reclamanta **SC SRL**, cu sediul în
-dul nr. bl. B1, ap. județul în contradictoriu cu părâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE**, cu sediul în județul

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședință publică din data de 19 mai 2011, fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp, pentru a studia actele și lucrările dosarului, potrivit dispozițiilor art. 260 al. 1 Cod proc. civ. a amânat pronunțarea pentru data de astăzi 26 mai 2011, când a dat următoarea sentință.

C U R T E A

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului nr.
reclamanta SC RL a solicitat ca în
contradictoriu cu părâta DGFP i hotărârea ce se va pronunța să se dispună
anularea deciziei nr. a decizia de impunere nr.
înțocmită de organele de inspecție fiscală.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că nu detine antrepozite fiscale, ci a efectuat numai operațiuni de intermediere livrări produse petroliere cu alte societăți comerciale.

În ce privește relațiile comerciale cu SC acestea, susține reclamanta, s-au derulat în baza contractului de vânzare cumpărare nr. și actului adițional la acesta, în raport cu care a cumpărat motorina Euro Diesel, pe care la aceeași dată, în aceleași cantități, cu aceleași mijloace de transport erau livrate la SC.

Societatea, susține ca a plătit toate taxele și impozitele bugetului de stat, accizele la motorina fiind în sarcina de plată a furnizorului său respectiv SC, i, așa cum rezultă din art. 2 al actului adițional nr. 01.01.2008 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 5.01.2008 încheiat între aceste părți.

Prin sentința nr. ianuarie 2011 s-a admis excepția necompetenței materiale a tribunalului invocată de părâta D.G.F.P. și s-a declinat competența de soluționare a cauzei având ca obiect contestație act administrativ fiscal

formulată de reclamanta SC SRL, în contradictoriu cu părâta D.G.F. in favoarea Curții de Apel - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La Curtea de Apel dosarul a fost înregistrat sub nr.

La termenul din 7 martie 2011 părâta DGFP epus întâmpinare prin care a susținut că acțiunea reclamantei este neîntemeiată, susținerile acesteia sunt nefondate, dat fiind faptul că motorina reprezintă un produs energetic pentru care se datorează accize, deținerea unui astfel de produs în afara antrepozitului fiscal este interzisă, dacă acciza nu a fost plătită, iar în caz contrar persoana care deține acest produs fiind obligată la plata accizei.

Mai susține părâta că, din întregul material al organelor cu atribuții de control a rezultat că reclamanta face parte dintr-un lanț de comercializare de produse accizabile ai căror furnizori sunt de tip fantomă, proveniența produsului nefiind dovedită.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului reține că prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 23.12.2009 inspectorii fiscale au constatat că societatea reclamantă a achiziționat în perioada martie 2008 – noiembrie 2008 cantitatea de 497.307 litri de motorina diesel în valoarea totală de 1.799.565 lei în baza a 16 facturi fiscale emise de SC

Totodată s-a mai constatat că societatea reclamantă nu a făcut dovada că motorina achiziționată care reprezintă un produs energetic pentru care se datorează accize provine dintr-un antrepozit fiscal și că acciza aferentă a fost plătită, motiv pentru care ca un efect al neplății accizei în suma de 542.492 lei, reclamanta datorează bugetului de stat și TVA aferent, așa cum s-a stabilit prin decizia de impunere a cărei anulare se solicită.

S-a mai reținut totodată că cele 16 facturi fiscale au fost însoțite de declarații de conformitate emise de SC – Sucursala entru beneficiarul SC (furnizorul către SC RL, furnizor la rândul sau către reclamantă) și de un raport de încercări emis de SC

SA, documente care s-au dovedit că nu sunt autentice ci că au fost falsificate prin schimbarea datelor pe care le conțin, respective numerele și datele de eliberare, loturile, tipurile de produse, mijloacele de transport și beneficiarii așa cum s-a reținut că a răspuns producătorii respectivi DJAOV Prahova, situație reținută și în raportul de inspecție fiscală.

Astfel că, întrucât tranzacțiile efectuate de reclamantă prin facturile emise nu îndeplinesc condițiile unor documente justificative pentru a da acesteia dreptul de a deduce TVA conform art. 145 alin 1 și 146 alin 1 lit a Cod fiscal și întrucât nu s-a făcut dovada că produsele livrate provin dintr-un antrepozit fiscal sau în afara acestuia dar că acciza aferentă a fost achitata – aceasta situație generează obligația de plată a TVA aferentă de 497.407 kg motorina euro diesel.

Pentru aceste considerente decizia de impunere emisă prin care s-a stabilit obligația de plată a TVA în suma de 390.399 lei și majorări în quantum de 202.654 lei este legală, susținerile reclamantei urmează a fi înălțurate ca nefondate.

Aceasta întrucât, Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobat prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la art. 168, alin.(2) și la art. 178 din Codul fiscal: pct. 3 prevăd că „în afara antrepozitului fiscal pot fi deținute numai produsele accizabile pentru care acciza a fost plătită, iar

prin circuitul economic, se poate face dovada că provin de la un antreporitar autorizat, de la un operator înregistrat, de la un operator neînregistrat sau de la un importator, iar pct. 4 arată în continuare că „, în cazul în care prin circuitul economic nu se poate face dovada ca produsele accizabile deținute în scopuri comerciale provin de la un antreporit fiscal, operator înregistrat,operator neînregistrat sau de la un importator, acciza se datorează de către persoana la care se întrerupe acest circuit, în termen de cinci zile de la data la care s-a făcut constatarea.”

Cum în cauza reclamanta nu a făcut dovada ca produsele comercializate au proveniența prevăzută în normele de aplicare a Codului Fiscal art 178 pct 3 si 4 , datorează acciza care generează și plata TVA , în condițiile în care are calitatea de „persoana la care circuitul a fost înttrerupt „.

Susținerea reclamantei potrivit căreia în baza contractului de vânzare cumpărare și a art.2 din Actului adițional la contractul încheiate cu furnizorul S.C. „părțile stabilesc de comun acord ca obligația de justificare a accizei aferente mărfii facturate revine în totalitate vânzătorului, comparatorul nu va putea fi tras la răspundere ,în niciun caz pentru imposibilitatea justificării platii accizei, aceasta responsabilitate revenind exclusiv vânzătorului ” nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât prevederile înscrise în contractul încheiat între părți vin în contradicție cu dispozițiile pct. 7 alin 4 din HG 44/2004 referitoare la aplicarea art 178 din Codul Fiscal, în raport cu care în cazul de față persoana la care s-a înttrerupt circuitul produselor accizabile – motorina este reclamanta , întrucât s-a dovedit că furnizorul sau nu mai desfășoară activitate, ca în raport cu obiectul de activitate nu poate să desfășoare comerț cu ridicata al combustibililor – în cazul de față cu motorina, și față de verificările făcute de inspectorii fiscale, rezultă că în prezent se află în procedura de insolvență .

Fata de considerentele de mai sus Curtea constată că acțiunea reclamantei este nefondată, motiv pentru care va fi respinsă .

*Pentru aceste motive
în numele legii
HOTĂRÂȘTE*

Respinge ca nefondată acțiunea formulată potrivit legii contenciosului administrativ de reclamanta SC **SRL**, cu sediul în

contradictoriu cu părâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE**, cu sediul în

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 26 mai 2011.

PRESEDEJNTE,

GREFIER,

Red. UA

Tehnored. UA/M.I./4 ex./ 17. 06.2011

Operator de date cu caracter personal

Nr. notificare



143

