

## DECIZIA nr.33 din 19.08.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ 2, prin adresa nr...2009, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../22.07.2009, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... /30.06.2009.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. contestă suma de ... lei reprezentând: impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), impozit pe salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), majorări de întârziere aferente ajutorului șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... /30.06.2009, motivând următoarele:

1. Societatea a fost înființată în septembrie 2007, iar în perioada octombrie-decembrie 2007 a fost angajat și plătit personal calificat conform obiectului de activitate, în vederea amenajării și amplasării spațiului de reparat nave. Întrucât salariile achitate s-au încadrat în specificul activității și nu se puteau înregistra venituri fără amenajarea spațiului de reparații, petenta consideră că aceste costuri se încadrează în categoria de cheltuieli aferente veniturilor, deductibile din punct de vedere fiscal. În susținerea contestației petenta a depus în copie statele de plată din care reies funcțiile personalului angajat, conforme cu activitatea de bază. Urmare a celor de mai sus , S.C. X S.R.L. solicită reanalizarea bazei impozabile, respectiv impozitul pe profit și accesoriile aferente.

2. Cu privire la diferențele constatate de organele de inspecție fiscală la impozit pe salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS

datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), majorări de întârziere aferente ajutorului șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), petenta susține că acestea reprezintă majorări calculate de "DGFP M..." conform deciziilor de impunere .../10.07.2008, .../03.10.2008, .../16.10.2008, .../05.11.2008, .../12.01.2009, .../25.02.2009, fapt ce reiese din fișa sintetică totală de la organul fiscal teritorial anexată la contestație.

Față de motivațiile de mai sus petenta solicită emiterea unei noi decizii de impunere corespunzătoare celor constatate în urma reanalizării stării de fapt.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată la S.C. X S.R.L. prin care s-a verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, TVA și contribuțiilor cu reținere la sursă, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr.../30.06.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.06.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei următoarele debite suplimentare contestate de aceasta :impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), impozit pe salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), majorări de întârziere aferente ajutorului șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei)

Pentru anul 2007 organele de inspecție fiscală au stabilit diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu salariile și cu asigurările și protecția socială, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2008 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de ... lei ca urmare a diminuării pierderii fiscale din anii precedenți:

- ... lei - pierdere de recuperat din anul 2004;
- ... lei - pierdere de recuperat din anul 2007.

Diferențele stabilite la contribuțiile sociale aferente lunii decembrie 2008 reprezintă sume stabilite suplimentar ca urmare a faptului că petenta nu a declarat corect obligațiile datorate, încălcând astfel prevederile art.80 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma de ... lei reprezentând: impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), impozit pe salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), majorări de întârziere aferente ajutorului șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei).**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată la S.C. X S.R.L. prin care s-a verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, TVA și contribuțiilor cu reținere la sursă, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr.../30.06.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.06.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei următoarele debite suplimentare contestate de aceasta :impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), impozit pe salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), majorări de întârziere aferente ajutorului șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei) conform pct. II al prezentei decizii.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cu privire la motivația petentei că salariile în sumă de ... lei aferente perioadei octombrie-decembrie 2007 achitate s-au încadrat în specificul activității astfel că se încadrează în categoria de cheltuieli aferente veniturilor, deductibile din punct de vedere fiscal, se reține că nici cu ocazia verificării și nici la contestație societatea nu a făcut dovada că angajații din statul de plată au participat la amenajarea spațiului de reperat nave, respectiv:

- în balanțele de verificare și listele de inventar aferente perioadei nu figurează mijloace fixe (clădiri) și nici investiții în curs;
- nu prezintă documente justificative:deviz de lucrări pentru amenajarea spațiului, proces verbal de recepție a lucrării;
- societatea nu a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu materiale consumabile sau unelte necesare amenajării unui spațiu cu destinația reparații nave și nici cheltuieli cu prestări servicii executate de terți.

Art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din cele reținute mai sus, având în vedere că petenta nu susține cu documente că salariile în sumă de ... lei au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, rezultă că acestea nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil și urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. X S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că diferențele constatate de organele de inspecție fiscală la impozit pe salarii, contribuțiile sociale aferente lunii decembrie 2008 și majorările de întârziere aferente acestora reprezintă majorări calculate de “DGFP M...” conform deciziilor de impunere .../10.07.2008, .../03.10.2008, .../16.10.2008, .../05.11.2008, .../12.01.2009, .../25.02.2009, fapt ce reiese din fișa sintetică totală de la organul fiscal teritorial anexată la contestație, întrucât:

- Din anexa nr.8 la Raportul de inspecție fiscală nr.../30.06.2009 rezultă că suma de ... lei reprezintă impozit pe salarii stabilit suplimentar de inspecția fiscală la decembrie 2008, ca diferență între suma de ... lei înscrisă în evidența contabilă (conform balanței de verificare) și respectiv suma de ... lei înscrisă în declarația .../23.01.2009 (conform fișei sintetice totale de la organul fiscal teritorial anexată de petentă la contestație).

- Din anexa nr.10 la Raportul de inspecție fiscală nr.../ 30.06.2009 rezultă că suma de ... lei reprezintă CAS datorată de salariați stabilită suplimentar de inspecția fiscală la decembrie 2008, ca diferență între suma de ... lei înscrisă în evidența contabilă (conform balanței de verificare) și respectiv

suma de ... lei înscrisă în declarația .../23.01.2009 (conform fișei sintetice totale de la organul fiscal teritorial anexată de petentă la contestație).

- Din anexa nr.18 la Raportul de inspecție fiscală nr.../30.06.2009 rezultă că suma de ... lei reprezintă contribuția la fondul de șomaj datorată de salariați stabilită suplimentar de inspecția fiscală la decembrie 2008, ca diferență între suma de ... lei înscrisă în evidența contabilă (conform balanței de verificare) și respectiv suma de ... lei înscrisă în declarația .../ 23.01.2009 (conform fișei sintetice totale de la organul fiscal teritorial anexată de petentă la contestație).

- Din anexa nr.22 la Raportul de inspecție fiscală nr.../30.06.2009 rezultă că suma de ... lei reprezintă contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de salariați stabilită suplimentar de inspecția fiscală la decembrie 2008, ca diferență între suma de ... lei înscrisă în evidența contabilă (conform balanței de verificare) și respectiv suma de ... lei înscrisă în declarația .../ 23.01.2009 (conform fișei sintetice totale de la organul fiscal teritorial anexată de petentă la contestație).

- Din anexa nr.14 la Raportul de inspecție fiscală nr.../30.06.2009 rezultă că suma de ... lei reprezintă contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale stabilită suplimentar de inspecția fiscală la iulie 2008, ca diferență între suma de ... lei înregistrată în evidența contabilă și respectiv suma de ... lei înscrisă în declarația .../ 23.01.2009 (conform fișei sintetice totale de la organul fiscal teritorial anexată de petentă la contestație).

Din cele prezentate mai sus rezultă că diferențele stabilite la impozitul pe salarii și contribuțiile sociale aferente lunii decembrie 2008 și respectiv iulie 2008 reprezintă sume stabilite suplimentar ca urmare a faptului că petenta nu a declarat corect obligațiile datorate, încălcând astfel prevederile art.80 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, conform căruia: "Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit."

Având în vedere cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale impozit pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei) și urmează ca pentru aceste capete de cerere contestația să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe salariu și contribuțiilor menționate mai sus, stabilite suplimentar, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. X S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având

în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* , urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei reprezentând: impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), impozit pe salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii (... lei), CAS datorat de salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS datorat de salariați (... lei), ajutor șomaj salariați (... lei), majorări de întârziere aferente ajutorului șomaj salariați (... lei), CASS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS salariați (... lei), contribuția la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de accidente de muncă și boli profesionale (... lei), stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... /30.06.2009.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

**DIRECTOR COORDONATOR**