

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 57 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr. din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2006, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala BRASOV, sub nr./2006, societatea contestatoare solicita anularea deciziei de regularizare nr. din 2006, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoare a importat autoturismul Opel din Germania de la firma Y asa cum se rezulta din factura proforma. Importul a avut la baza contractul de leasing, conditiile de plata si valoarea reziduala fiind stabilite prin anexa la contractul leasing.

La terminarea platii firma exportatoare a emis factura nr.../...2002, la valoarea reziduala de 720 Euro, dupa care au fost stabilite drepturile vamale pe baza declaratiei vamale IM4 nr.../..2002, achitate de societate in suma totala de ... ROL.

Contestatoara precizeaza ca pentru aceasta operatiune vamala Biroul Vamal Miercurea-Ciuc a emis doua acte constatatoare, respectiv nr.../2004, prin care au fost stabilite ... lei ROL drepturi de

import si ... lei ROL dobanzi si penalitati de intarziere si nr.../2006, prin care au stabilit ... lei RON drepturi de import si ... lei RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Aceste acte au fost contestate, D.G.F.P. Harghita prin deciziile nr.31/2004 si nr.41/2006 a desfiintat aceste acte si s-a dispus reverificarea operatiunilor vamale (organele vamale nu au facut nici o verificare la importator si la alte persoane implicate, motive diferite, contradictii intre sustinerea partilor). Pe baza acestor decizii organele Directiei Regionale Vamale Brasov, la data de 2006 au efectuat un control ulterior, incheiand procesul verbal de control nr../2006, in urma caruia s-a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.../2006.

Societatea contestatoara precizeaza, ca in decizia pentru regularizarea situatiei motivele de fapt au fost preluate din actele constatatoare emise anterior de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, organele vamale nu au demonstrat ca actele sunt false, neaducand nici o proba in acest sens sau o hotarare judecatoreasca, facand referire la comunicarea administratiei vamale germane, dar care nu confirma falsitatea documentelor. Motivele nu se bazeaza pe constatari proprii ale organelor vamale, cum este prevazut in regulamentul de control.

Un alt motiv de fapt invocat de organul vamal este ca in contabilitatea societatii nu exista inregistrari referitoare la plata ratelor de leasing si nici in lista mijloacelor fixe nu este cuprins autoturismul in cauza. Contestatoara confirma aceasta constatare a echipei de control, dar precizeaza ca inregistrarile respective nu s-au facut din cauze obiective. Achizitionarea autoturismului s-a facut prin intermediul numitului V.Z., ca agent intermediar intre firma germana si cumparator, toate platile s-au facut catre acesta, avansul, ratele si valoarea reziduala, precum si vamuirea temporara si definitiva a autoturismului. Agentul intermediar la data platilor nu a emis chitante, precizand ca chitantele vor fi emise de firma germana Y, dar aceste chitante nu au fost primite de societate nici pana in prezent, societatea contestatoara considerand ca in conformitate cu prevederile legii contabilitatii fara documente justificative, chitante, nu s-a putut inregistra nici plata ratelor de leasing. Faptul ca autoturismul nu figureaza in lista mijloacelor fixe, este justificat de societatea ca imediat dupa vamuirea definitiva, la data de .2002, autoturismul in cauza a fost vandut cu acte in regula.

Societatea contestatoara considera netemeinica decizia de regularizare contestata si pentru motivul ca autoturismul in cauza beneficia de preferinte tarifare conform Acordului European, cu taxe vamale reduse avand in vedere ca este un produs de origine europeana, acest fapt rezultand din actele depuse la vamuire, precum si din certificatul de origine eliberat de firma Opel la data de 2006, potrivit careia autoturismul a fost produs in Anglia, precizand ca Vama din

Germania nu a putut elibera certificatul EUR1 motivand ca documentele de export se pastreaza numai 2 ani. Contestatorul considera ca acest certificat si actele depuse la vamuire justifica provenienta europeana a autoturismului, organul vamal nu a constatat ca acesta are o alta origine.

Organul vamal nu a luat in considerare nici prevederea Codului de Procedura Fiscala, ca prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac, nerespectand nici deciziile de desfiintare a DGFP Harghita, aratand ca in primul act constatator s-a stabilit o datorie vamala de ... RON, in urma desfiintarii acestuia s-a stabilit ... RON, iar dupa a doua desfiintare s-a stabilit ... RON.

Contestatorul considera ca decizia pentru regularizarea situatiei contestate este nula si sub aspectul formei si continutului, la pct.1.1 perioada precizata pentru obligatia de baza si pentru accesorii este 27.12.2006 - 27.12.2006. Din suma prevazuta in col.5 nu s-a dedus obligatiile stabilite anterior. Decizia nu contine numele si prenumele si semnatura organului care a intocmit, lipsa acestora atrage nulitatea actului administrativ fiscal conform Codului de Procedura Fiscala.

Societatea contestatoara considera ca debitorul vamal ar trebui sa fie numitul V.Z., care a intermediat achizitionarea autoturismului, dar intrucat acesta este urmarit general, este dispusa sa achite drepturile vamale de baza ca produs originar din UE, iar conform noului Cod vamal in cazul achitarii a obligatiilor vamale de baza organul vamal nu calculeaza majorari de intarziere. Mai precizeaza ca la solutionarea cauzei sa fie luata in considerare si buna credinta manifestata la primul act constatator, cu care ocazie au fost achitate obligatiile de baza in termen de 7 zile, totusi s-au calculat penalitati.

II. Directia Regionala Vamala Brasov, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... din 2006, a stabilit drepturi de import suplimentare in suma totala de ... lei RON, calculand majorari de intarziere aferente drepturilor de import in suma totala de ... lei RON, pentru perioada "27.12.2006 - 27.12.2006", motivand cu urmatoarele:

SC SKY ALPIN SRL in data de ..2001 a depus la Biroul vamal Miercurea-Ciuc DVI I .. prin care a importat, in regim leasing, 1 buc autoturism Opel . In data de .2002 societatea a depus la organul vamal DVI I ... prin care a incheiat regimul vamal de leasing.

Urmare a solicitarii autoritatii vamale romane, autoritatea vamala germana a efectuat verificari privind legalitatea si corectitudinea operatiunii de leasing in cauza. Prin adresa nr.../04 acesta a transmis catre ANV rezultatul verificarilor, dupa care prin adresa nr.../.2004, ANV a transmis catre DRV Brasov adresa de mai sus din care reiese ca

contractul de leasing nr.../...2001 si factura proforma nr.../..2001, prezentate la data vamuirii, sunt false.

In contabilitatea SC X SRL nu exista inregistrari referitoare la plata ratelor prevazute in contractul de leasing nr.../...2001, in lista mijloacelor fixe, aferente anilor 2001 si 2002, nu este cuprins autoturismul in cauza. Nu au fost platite rate si nici rata reziduala conform contractului de leasing nr.../..2001. In aceste conditii s-a constatat incalcarea prevederilor art.5 din OG 51/1997 aprobat prin Legea 98/1998 si modificat prin Legea 99/1999, nefiind indeplinite conditiile de derulare a operatiunilor de leasing.

Astfel, conform art.144 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu data de ...2001, a luat nastere datoria vamala, conform art.61 din legea nr.141/1997 s-a efectuat calculul diferentelor drepturilor vamale de import si conform OG nr.92/2003 cu modificarile aduse prin OG nr.83/2004, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita poate sa procedeze la analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care exceptiile de procedura si cele de fond invocate de societatea contestatoara sunt intemeiate.

In fapt, initial SC X SRL a depus o contestatie, inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc sub nr... din ..2004, impotriva actului constatator nr.../..2004 si procesului verbal privind calculul accesoriilor nr.../..2004, emise de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei drepturi de import;
- .. lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor de import, pe perioada 27.12.2001 - 16.08.2004.

Prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. 31/2004 au fost desfiintate actele susmentionate si s-a dispus ca organele vamale sa incheie un nou act administrativ care va avea in vedere cele mentionate in decizie.

Incheierea noului act administrativ fiscal s-a realizat de Biroul vamal Miercurea Ciuc prin emiterea actului constatator nr. .../..2006 si a deciziei referitor la obligatiile de plata accesorii nr... din 2006, prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei .2001 - ...2006.

SC X SRL a introdus contestatie si impotriva actelor susmentinate, inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr.../.2006. Prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. 41/2006 au fost desfiintate si aceste acte administrative fiscale, intru-cat organul vamal nu a executat cele dispuse prin decizia de desfiintare nr.31/2004 cu privire la reverificarea operatiunii in cauza. S-a dispus ca autoritatea vamala, prin organele sale competente, sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in decizie.

Reverificarea operatiunii vamale in cauza s-a efectuat de catre inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov prin procesul verbal de control nr.. din 2006, care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr... din ..2006, care reprezinta titlul de creanta si este obiectul acestei cauze, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 27.12.2001 - 04.09.2006.

SC X SRL, prin contestatie invoca motive de procedura si de fond, cum ar fi:

- la stabilirea obligatiilor suplimentare, prin decizia de regularizare contestate, nu s-a luat in considerare drepturile de import achitate la vamuirea definitiva a autoturismului pe baza declaratiei vamale nr.../.2002, in suma de ... lei ROL;

- nu s-a luat in considerare ca datoria vamala stabilita prin actul constatator nr.../.2004, in suma de ... ROL, a fost achitata de societate la Biroul vamal Miercurea-Ciuc cu chitantele nr..., .., .., .. din . 2004, suma care a fost restituita de vama numai la ..2005;

- nu a luat in considerare nici prevederea Codului de Procedura Fiscala, ca prinsolutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac, precizand ca in primul act constatator s-a stabilit o datorie vamala de ... RON, in urma desfiintarii acestuia s-a stabilit ... RON, iar dupa a doua desfiintare s-a stabilit ... RON;

- decizia pentru regularizarea situatiei contestate, la pct.1.1, perioada precizata pentru obligatia de baza si pentru accesorii este 27.12.2006 - 27.12.2006, nu contine numele si prenumele si semnatura organului care a intocmit, lipsa acestora atrage nulitatea actului administrativ fiscal conform Codului de Procedura Fiscala.

Analizand motivele invocate de societatea contestatoare, documentele aflate in dosarul cauzei, inclusiv documentele dosarelor aferente deciziilor de desfiintare nr.31/2004, respectiv nr.41/2006, s-a

constatat ca exceptiile de fond si cele de fond invocate de contestatoara sunt intemeiate, astfel:

1. Conform declaratiei vamale IM4 nr.../..2002, societatea a achitat drepturi de import in suma totala de ... ROL, care nu au fost luate in considerare la stabilirea obligatiilor suplimentare stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr... din ..2006.

2. Drepturile de import stabilite prin actul constatator nr.../..2004, in suma de ... ROL, au fost achitate de societate la Biroul vamal Miercurea-Ciuc cu chitantele nr.../..2004 - ... lei, nr. ../..2004 - ... lei, nr. ../..2004 - ... lei si nr. ../..2004. Prin contestatia introdusa impotriva actului constatator nr.../..2004 societatea a solicitat si restituirea acestor sume. **DGFP Harghita prin decizia nr.31/2004 a precizat ca acest capat de cerere sa fie solutionat de catre organele vamale, in raport cu rezultatul reverificarii.** Din documentele aflate in dosarele cauzei s-a rezultat ca aceasta suma a fost restituita la data de ..2005, fara ca organul vamal sa faca reverificarea operatiunii in cauza, astfel neexecutand decizia nr.31/2004. Reverificarile au fost efectuate prin actul constatator nr../..2006, respectiv prin procesul verbal de control nr... din ..2006, cu care ocazii au fost mentinute drepturile vamale stabilite initial, mai mult, au fost stabilite obligatii de plata suplimentare mai mari.

Organele vamale la reverificarile efectuate, pe baza deciziilor de desfiintare, nu au tinut cont de prevederile pct.12.7. si 12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, care precizeaza:

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar **verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.***

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, **nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.**”*

Primele acte administrative fiscale desfiintate, cum s-a aratat si in cuprinsul prezentei decizie, se refereau la obligatii suplimentare in suma totala de .. RON, pe perioada ..2001 - ..2004. In urma celor doua reverificari, in sarcina societatii contestatoara s-au stabilit obligatii suplimentare de plata mai mari, respectiv ... RON, iar dupa a doua desfiintare ... RON. Perioada pentru care s-au calculat accesoriile ajunganduse pana la 04.09.2006, conform procesului verbal de control si pana la 27.12.2006, conform deciziei de regularizare.

3. Cu privire la forma si continutul deciziei de regularizare a situatiei, se precizeaza ca, la pct.1.1, perioada precizata pentru obligatia

de baza si pentru accesorii de 27.12.2006 - 27.12.2006, este o eroare materiala, din procesul verbal de control se rezulta ca perioada corecta este ..2001 - 04.09.2006.

In ce priveste nulitatea actului administrativ fiscal, respectiv deciziei de regularizare, pentru motivul ca acesta nu contine numele si prenumele si semnatura organului care a intocmit, se precizeaza ca emiterea "deciziei pentru regularizarea situatiei" este reglementata de art.78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Nr. 7521 din 10 iulie 2006, emis de MFP - ANAF - ANV. Forma si continutul este prevazut in anexa nr.8 la norme, la care se precizeaza : "Decizia pentru regularizarea situației" **se va întocmi** în 3 exemplare, toate cu titlu original, **de către echipa de control**, avizată de șeful organului de control și aprobată de conducătorul activității de supraveghere și control vamal." Forma prevazuta in anexa 8 contine numele, prenumele si semnatura organului care a intocmit, iar decizia de regularizare contestata, depusa in copie in dosarul cauzei, nu contine aceste elemente, respectiv numele, prenumele si semnatura organului care a intocmit. Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal, la art.46, precizeaza: "**Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 43](#) alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.**"

In drept, art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare,precizeaza:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.[...]

(3) Prin soluționarea (3) contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca exceptiile de fond si de procedura invocate de societatea contestatoara sunt intemeiate, avand in vedere si prevederile pct. 12.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, potrivit carora: **“Contestația poate fi admisă și actul administrativ fiscal atacat anulat și în situații cum sunt: constatarea existenței unei excepții de fond sau de procedură, lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, la numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 42 (devenit art.43) alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat.”**, se va admite contestatia, se anuleaza decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... din ..2006, pentru existenta unor exceptii de fond si de procedura, conform celor retinute in prezenta decizie.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 46, art.180, art. 183 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005, Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Nr. 7521 din 10 iulie 2006, se :

DECIDE

Admiterea exceptiilor de fond si de procedura invocate de SC X SRL, anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../..2006, incheiata de Directia Regionala Vamala Brasov, pentru suma totala de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,