

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulată de dl X înregistrată la DGRFP
Timișoara sub nr./06.09.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad cu adresa nr. .../02.09.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../06.09.2013 asupra contestației formulate de

Dl. X

cu domiciliul în ..., județul Arad

CNP:

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. .../25.07.2013 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./05.08.2013, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Petentul X a formulat contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad sub nr. .../25.07.2013 împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr./24.07.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad și contestă suma de ... lei reprezentând impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal aferent anului 2011.

Contestația a fost semnată de petent după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată; decizia contestată fiind comunicată petentului la data de 11.07.2013.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr./24.07.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad, în motivarea contestației arătând următoarele:

“1) Eu nu mai eram proprietar pe imobilul enunțat în Decizie, acesta fiind confiscat de către bancă și înstrăinat prin licitație la data de 10.11.2011, conform procesului verbal de licitație nr. 2 din aceeași dată.

2) Nu am contractat personal împrumut de la bancă, am girat un împrumut contractat de către o societate comercială.

3) În perioada 2011 – 2013 nu am înstrăinat personal nici un bun imobiliar și nici nu dețin vreun document de Vânzare – Cumpărare imobiliară pe numele meu, din care să rezulte că am încasat sume de bani care să fie supuse impozitării.

4) Nu am primit documente (înștiințări) de la nici o instituție notarială sau persoană fizică din care să rezulte că am beneficiat de sume de bani din tranzacții imobiliare, în urma cărora să rezulte obligația mea ca Cetățean Român, față de instituțiile fiscale locale sau naționale de impozitare a sumelor încasate.

Eu mă consider păgubitul în formă abuzivă prin confiscarea și vânzarea imobilului enunțat în Decizie, iar acum să plătesc și impozitul după această Pagubă, sumele care au intrat în buzunarul altora.”

II. Decizia de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr. /24.07.2012 a fost emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad ca urmare a transferului efectuat în baza actului de adjudecare nr. .../15.12.2013 a Corpului Executorilor Bancari, în dosar executare nr. .../2010; în condițiile în care la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad a fost înregistrată sub nr. cererea domnului S domiciliat în municipiul, jud. Arad, în calitate de adjudecatar, de stabilire a impozitului pe venitul realizat din transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal, conform art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în sarcina debitorilor X și X .

Impozitul pe veniturile din înstrăinarea bunurilor imobile a fost calculat în baza Actului de adjudecare nr. încheiat la data de 15.12.2011 de către Corp Executori Bancari, Executor bancar:, în dosar executare nr. .../2010, dosar instanță nr. .../55/2010, la solicitarea adjudecatarului, baza impozabilă fiind valoarea de adjudecare, respectiv lei, în conformitate cu prevederile alineatelor (1) și (6) ale articolului 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ale paragrafelor (8), respectiv (10) ale punctului 151⁷ din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, argumentele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită a se pronunța dacă în mod corect și legal, organele fiscale de administrare competente, respectiv Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad a stabilit în sarcina petentului obligația

fiscală în cuantum de lei reprezentând impozit datorat pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011.

Cauza supusa soluționării este dacă Domnul X datorează impozitul în sumă de ...7 lei pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, în condițiile în care decizia de impunere contestată a fost emisă urmare actului de adjudecare nr. .../15.12.2011 ca o consecință a licitației efectuate în procesul de executare silită de către Corp Executori Bancari, Executor bancar: ..., în dosar executare nr. .../2010, dosar instanță nr. .../55/2010.

În fapt, la data de 20.07.2012 s-a depus la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. ... de către d-nul. domiciliat în municipiul Arad, str., în calitate de adjudecatar, solicitarea de stabilire a impozitului pe venitul realizat din transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal, conform art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în sarcina debitorilor X și X .

Impozitul pe veniturile din înstrăinarea bunurilor imobile a fost calculat în baza Actului de adjudecare nr. încheiat la data de 15.12.2011 de către Corp Executori Bancari, Executor bancar: ... în dosar executare nr. .../2010, dosar instanță nr. .../55/2010, la solicitarea adjudecatarului, baza impozabilă fiind valoarea de adjudecare, respectiv lei, în conformitate cu prevederile alineatelor (1) și (6) ale articolului 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ale paragrafelor (8), respectiv (10) ale punctului 151⁷ din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În drept, în cauză sunt aplicabile dispozițiile conținute de alineatelor (1) și (6) ale articolului 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ale paragrafelor (8), respectiv (10) ale punctului 151⁷ din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

„Definirea venitului din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal

Art. 77¹. - (1) La transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

a) pentru construcțiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum și pentru terenurile de orice fel fără construcții, dobândite într-un termen de până la 3 ani inclusiv:

- 3% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;*
- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv;*

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobândite la o dată mai mare de 3 ani:
- 2% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv.

(...)

(6) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se va calcula și se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului sau, după caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii. Impozitul calculat și încasat se virează până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut. În cazul în care transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia, pentru situațiile prevăzute la alin. (1) și (3), se realizează prin hotărâre judecătorească sau prin altă procedură, impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează și se încasează de către organul fiscal competent. Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile comunică organului fiscal competent hotărârea și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii. Pentru alte proceduri decât cea notarială sau judecătorească contribuabilul are obligația de a declara venitul obținut în maximum 10 zile de la data transferului, la organul fiscal competent, în vederea calculării impozitului. Pentru înscrierea drepturilor dobândite în baza actelor autentificate de notarii publici ori a certificatelor de moștenitor sau, după caz, a hotărârilor judecătorești și a altor documente în celelalte cazuri, registratorii de la birourile de carte funciară vor verifica îndeplinirea obligației de plată a impozitului prevăzut la alin. (1) și (3) și, în cazul în care nu se va face dovada achitării acestui impozit, vor respinge cererea de înscriere până la plata impozitului.

Norme metodologice:

151⁷.

(...)

În cazul transferurilor prin alte modalități decât procedura notarială sau judecătorească, contribuabilul are sarcina declarării venitului la organul fiscal competent, în termen de 10 de zile, inclusiv, de la data transferului, în vederea stabilirii impozitului, în condițiile legii.

(...)

În cazul transferurilor prin executare silită, după expirarea termenului de 10 zile inclusiv, în care contribuabilul avea sarcina declarării venitului la organul fiscal competent, pentru transferurile prin alte modalități decât procedura notarială sau judecătorească, organul de executare silită sau cumpărătorul, după caz, trebuie să solicite organului fiscal competent stabilirea impozitului și emiterea deciziei de impunere, conform procedurilor legale, prin depunerea documentației aferente transferului.”

De asemenea, Ordinul nr. 1706/2008 privind aprobarea procedurilor de stabilire, plată și rectificare a impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal și a modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, publicat în M.O. nr. 533 din 15 iulie 2008, prevede:

„*INSTRUCȚIUNI*

de completare a formularului 209 "Declarație privind veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal", cod 14.13.01.13/10

Declarația se completează și se depune de către persoanele fizice care realizează venituri din transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții prin altă procedură decât cea notarială sau judecătorească, supuse impozitului pe venit, conform legii.

Persoanele fizice care realizează venituri din transferul mai multor proprietăți imobiliare din patrimoniul personal depun câte o declarație pentru fiecare transfer.

Declarația se depune la organul fiscal competent, în termen de 10 zile, inclusiv, de la data transferului, în vederea stabilirii impozitului, în condițiile legii.

(...)”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că decizia de impunere contestată a fost emisă ca urmare a transferului efectuat în baza actului de adjudecare nr. .../15.12.2011 emis de către Corpul Executorilor Bancari în dosarul executare nr. .../2010, consecința licitației efectuate în procesul de executare silită de către Corp Executori Bancari, Executor bancar: în dosar executare nr. .../2010, dosar instanță nr. .../55/2010.

Actul de adjudecare nr. .../15.12.2011 este actul prin care se transferă dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Arad..... parter, compus din 2 camere (și nu cum a menționat debitorul „nu am înstrăinat personal nici un bun imobiliar”), iar acesta a fost eliberat la data de 15.12.2011, veniturile evidențiate sunt cele care constituie bază impozabilă iar „în cazul transferurilor prin alte modalități decât procedura notarială sau judecătorească, contribuabilul are sarcina declarării venitului la organul fiscal competent, în termen de 10 de zile, inclusiv, de la data transferului, în vederea stabilirii impozitului, în condițiile legii.”

Impozitul datorat de către debitorul X în sumă de lei, a fost stabilit la cererea cumpărătorului (cerere depusă în conformitate cu prevederile legale mai sus amintite) asupra venitului rezultat, în sumă de lei și pe care,

contribuabilul X avea sarcina declarării în maximum 10 zile de la data transferului prin depunerea declarației 209, conform transferului efectuat prin Actul de judecare nr. .. încheiat la data de 15.12.2011 de către Corp Executori Bancari, Executor bancar:, în dosar executare nr. .../2010, dosar instanță nr./55/2010.

În motivarea contestației formulate petentul nu a precizat motivele de drept pe care se întemeiază aceasta, astfel că organul competent în soluționare, DGRFP Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații – cu adresa/28.10.2013, în temeiul art.7, art. 49, art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat, în vederea emiterii unei decizii motivate și ținând cont de dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, a solicitat petentului, în considerarea afirmațiilor din contestația formulată în legătură cu faptul că „1) Eu nu mai eram proprietar pe imobilul enunțat în Decizie, acesta fiind confiscat de către bancă și înstrăinat prin licitație la data de 10.11.2011, conform procesului verbal de licitație nr. 2 din aceeași dată.

2) Nu am contractat personal împrumut de la bancă, am girat un împrumut contractat de către o societate comercială. (...) aștept un răspuns legal coroborat cu legislația Europeană în acest domeniu” completarea dosarului contestației cu motivele de drept care stau la baza solicitărilor sale din contestația formulată, însoțite de precizarea expresă a cauzelor în care, în situații similare, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat hotărâri referitoare la faptul că în situația transferului dreptului de proprietate, prin altă procedură decât cea notarială sau judecătorească, respectiv în cazul transferului dreptului de proprietate prin executare silită, contribuabilii nu datorează impozit.

Solicitarea s-a transmis la domiciliul contestatorului înscris în contestația formulată, respectiv, jud. Arad, fiind primită de către destinatar la data de 06.11.2013, conform confirmării de primire existentă în original la dosarul cauzei, însă până la data prezentei, petentul nu a răspuns solicitării conținută în adresa nr./28.10.2013.

Pe cale de consecință, în condițiile în care, în exercitarea rolului său activ, organul de soluționare a contestației, pentru determinarea stării de fapt fiscale, a procedat la solicitarea de informații - așa cum rezultă din paragrafele precedente – în condițiile legii, se reține că, petentul nu și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin dispozițiile art. 206 alin. 1 lit. c), d) din Codul de procedura fiscală, neprecizând norma legală pe care-și întemeiază pretențiile din contestația formulată și nici prin depunerea unor dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală cu care să facă proba pretențiilor din contestația formulată, cu toate că în conformitate cu dispozițiile art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat:

„ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În drept, art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, dispune:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

*d) **dovezile pe care se întemeiază**; [...]* "

Art. 213 alin. 1 din același act normativ:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației (...)

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, concluzia care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr./2010 din dosarul/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale faptul că „*motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată*”.

Având în vedere că petentul nu a completat dosarul cauzei cu precizarea motivelor de drept de natura a susține pretențiile din contestația formulată și nici

nu a indicat ca dovezi pe care să întemeieze contestația cauze similare în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat hotărâri referitoare la faptul că în situația transferului dreptului de proprietate, prin altă procedură decât cea notarială sau judecătorească, respectiv în cazul transferului dreptului de proprietate prin executare silită, contribuabilii nu datorează impozit, coroborat cu faptul că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedură fiscală, republicat “*Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*”, în cauză se va face aplicațiunea pct. 2.5 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (act normativ care a fost dat în aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pe care le explicitează și cu care fac corp comun), precitat, în cauză fiind incidente dispozițiile pct.11.1 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

„11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

deoarece petentul, nici în contestația formulată și nici ulterior la solicitările exprese ale organului competent în soluționarea contestației nu a prezentat argumente de drept susținute cu documente justificative de natura mijloacelor de probă care să motiveze pretențiile din contestația formulată, în condițiile în care Codul de procedură fiscală la art. 65 și următoarele reglementează sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale în sarcina contribuabilului.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale ale alineatelor (1) și (6) din articolul 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ale paragrafelor (8), respectiv (10) ale punctului 151⁷ din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.7, art. 49, art. 65, art. 105 alin.8, art. 206, art. 213, art. 217 din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct. 2.5 și 11.1 lit.b) din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE :

- respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr./24.07.2012 emisă de Administrația Finanțelor

Publice a Mun. Arad pentru suma de lei reprezentând impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal aferent anului 2011, ca nemotivată.

- prezenta decizie se comunica la:

- dl. X
- AJFP Arad

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.