



obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei.

- lei – diferență de impozit anual de regularizat stabilită în plus pentru anul 2003 individualizată în Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003 nr. din 2004.
- lei - accesorii aferente diferenței de impozit anual de regularizat stabilită în plus pentru anul 2003 individualizată prin: Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din 2005 în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei; Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. din în sumă de lei.

Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004 și Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003 au fost emise de organele fiscale din cadrul A.F.P. Y - D.G.F.P. Y, iar Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2005 au fost emise de organele fiscale din cadrul A.F.P. - D.G.F.P....

Deși, prin adresa nr. Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P a solicitat Administrației Finanțelor Publice - Serviciul Registru contribuabili și declarații fiscale - Persoane fizice, în completarea dosarului contestației, copii ale tuturor titlurilor de creanță care fac obiectul contestației formulată de D-na Z, la dosarul contestației nu se află anexate ”Deciziile referitoare la obligația de plată accesorii aferente” emise în anul 2004, 2005 și 2006, la dosar aflându-se doar ”Deciziile referitoare la obligația de plată accesorii aferente” emise în anul 2008 de către organele fiscale ale A.F.P.

Împotriva titlurilor de creanță prezentate mai sus, D-na Z formulează, prin avocat, și depune contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice , înregistrată sub nr.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulată de D-na Z.

**I.** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. , formulată prin avocat, contestatoarea solicită anularea titlurilor de creanță prezentate mai sus, emise de Administrația Finanțelor Publice și Administrația Finanțelor Publice Y

De asemenea, contestatoarea, în temeiul art.212 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare solicită introducerea în soluționarea contestației a D.G.F.P Y, județul Y, cu sediul în .

În susținerea cauzei contestatoarea invocă următoarele motive:

D-na Z arată că a locuit în localitatea D-na Y unde deține trei imobile pe care le-a închiriat până în data de 31.12.2003, pentru care s-a înregistrat și achitat la Administrația Finanțelor Publice Y impozitele datorate în urma închirierii, până la data rezilierii contractelor.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin adresele nr. , nr. și nr. , a comunicat organelor fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Y, faptul că cele trei contracte de închiriere,

înregistrate sub nr. ,nr. și nr. au fost reziliate la data de 31.12.2003, aceasta comunicându-i la rândul ei, prin adresa nr. /2005, că această operațiune s-a operat în evidențele fiscale, urmând ca regularizarea impozitului să se realizeze prin prelucrarea declarației de venit global pe anul 2004.

Totodată, contestatoarea, arată că ulterior și-a schimbat domiciliul în municipiul , iar în luna aprilie 2005 i-au fost comunicate de către organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice , “două decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit , pentru anul 2005, pentru contractele de închiriere nr. ,nr. și nr. ‘, care însă au fost reziliate la data de 31.12.2003.

Contestatoarea precizează că, prin somația nr. /2008, a fost înștiințată că împotriva ei a fost începută executarea silită în temeiul titlurilor executorii nr. și nr. , care au la bază titlurile de creanță prezentate mai sus.

Contestatoarea susține că, titlurile de creanță emise în sarcina sa de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice nu i-au fost comunicate și ca atare nu îi pot fi opozabile, invocând în acest sens prevederile art.41, art.44 și art.45 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea consideră că organul fiscal nu poate pretinde executarea obligațiilor stabilite în sarcina sa printr-un act administrativ dacă acest act nu i-a fost comunicat, invocând în acest sens prevederile art.44.1 din HG nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, iar majorările de întârziere, stabilite în sarcina sa prin deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii, emise în acest sens, nu pot fi calculate atâta timp cât termenul de scadență nu s-a împlinit.

Contestatoarea consideră titlurile executorii emise în sarcina sa ca fiind lovite de nulitate absolută, invocând în acest sens prevederile art.141, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În același context, contestatoarea mai precizează că impozitul pe venitul din cedarea folosinței bunurilor stabilit în sarcina sa, ca urmare a închirierii celor trei imobile, are la bază declarația de venit depusă de către contribuabil în acest sens.

De asemenea, contestatoarea susține că, nu a depus nici o declarație cu privire la venituri din cedarea folosinței bunurilor la Administrației Finanțelor Publice , considerând că aceasta nu poate stabili din oficiu și impune în mod unilateral plata unor impozite care nu au o bază reală, astfel că accesoriile calculate de organele fiscale pentru neplata în termen a impozitului pe venitul din cedarea folosinței bunurilor, nu sunt datorate în condițiile în care debitul principal nu este datorat.

În concluzie, contestatoarea consideră că nu datorează sumele stabilite prin titlurile de creanță prezentate în obiectul contestației, întrucât nu a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor în perioada 2004-2005 și până în prezent și în același timp titlurile de creanță emise de organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice în sarcina sa nu i-au fost comunicate, astfel, nefiindu-i opozabile.

Argumentația juridică a contestatorului art.41, art.44, art.45, art.86, art.119, art.141, alin.2 din O.G. nr.92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare privind Codul de procedură fiscală, art.44.1 din HG nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**II. Organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice și Administrației Finanțelor Publice Y au emis pe numele contestatoarei D-na Z, “Decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind cedarea folosinței bunurilor ” pentru anul 2004 și 2005, ” Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003”, precum și “Decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente”, prin care au stabilit în sarcina contestatoarei un debit în sumă totală de lei ( lei - plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004; lei- plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2005; lei accesorii aferente debitelor reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004 și 2005;**

.... lei- diferență de impozit anual de regularizat stabilit în plus pe anul 2003; lei accesorii aferente debitului reprezentând diferența de impozit anual de regularizat stabilit în plus pe anul 2003 ).

Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003, a fost întocmită de organele fiscale din cadrul A.F.P. Y - D.G.F.P. Y, în temeiul art.65 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată prin Legea nr.493/2002.

Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind cedarea folosinței bunurilor, pentru anul 2004 și 2005 au fost întocmite de organele fiscale ale A.F.P. Y - D.G.F.P. Y (2004) și respectiv ale A.F.P. - D.G.F.P. (2005), în temeiul art. 82 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, actualizată, iar Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente au fost emise în conformitate cu prevederile art.88 lit.c), art. 119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor fiscale, argumentele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

*Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, pentru debitele stabilite în sarcina contestatoarei, prin Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004 și 2005, Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003 și prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente, în condițiile în care acestea au fost anulate de organele fiscale.*

**În fapt**, D-na Z a formulat contestație, prin avocat , împotriva titlurilor de creanță emise pe numele său, în sumă totală de lei, prezentate în detaliu în preambulul prezentei decizii, solicitând anularea acestora, întrucât nu a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor în perioada 2004-2005.

Organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice , în "Referatul privind propuneri de soluționare a contestației formulate de D-na Z " precizează că, "contribuabilul și-a îndeplinit obligațiile referitoare la declararea veniturilor realizate din cedarea folosinței bunurilor, a achitat impozitele aferente și a depus cererile de reziliere, urmând ca între cele două administrații să se efectueze transferul electronic de date, lucru care nu a avut loc la momentul clarificării situației prin corespondența purtată între cele două părți", iar "în urma analizării nominale a titlurilor executorii emise de către Biroul Colectare și Executare Silită-Persoane fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului din data de 05.02.2008, s-a constatat faptul că sumele cuprinse în acestea referitoare la obligațiile de plată ale contribuabilului D-na Z sunt eronate"

Urmare a constatărilor mai sus menționate, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice -Serviciul Registru contribuabili și declarații fiscale-Persoane fizice, au întocmit referatul nr.... prin care s-a propus clarificarea situației fiscale "prin scăderea sumei de lei aferentă debitelor pe anul 2004, 2005 și accesoriilor calculate până la zi".

Astfel, în baza referatului nr. întocmit în temeiul art.47 și art.48 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice -Serviciul Registru contribuabili și declarații fiscale-Persoane Fizice, au procedat la reglarea bazei de date a contribuabilului D-na Z, anulând toate debitele și accesoriile calculate la zi stabilite în sarcina sa, prin titlurile de creanță contestate, fapt reflectat și în "Situația analitică debite plăți solduri" – anexată la dosarul cauzei, emisă la data de 23.04.2008 de A.F.P .....pentru contribuabilul D-na Z.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind introducerea în soluționarea contestației nr.\*.2008, formulată prin avocat, a A.F.P. Y în temeiul art.212 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații, în urma analizei documentelor aflate la dosarul contestației, referatul cu propuneri de soluționare a contestației, precum și " Situația soldurilor la data de 23.04.2008" transmisă de organele fiscale ale A.F.P. Y la

solicitarea A.F.P. ( anexată la dosarul cauzei), a comunicat D-na Z cu domiciliul procedural ales la S.C. A. Y că, interesele de natură juridică și fiscală ale A.F.P. Y, nu sunt afectate în urma emiterii deciziei. Astfel, în conformitate cu prevederile art.212 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 8.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. s-a pronunțat, ca fiind inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind introducerea A.F.P. Y, în soluționarea contestației, fapt comunicat acesteia prin adresa nr..

**În drept**, conform art.205, alin.(1), alin(2) din O.G. nr.92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare privind Codul de procedura fiscală:

”ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”*

De asemenea, potrivit art.206, alin.(2) din actul normativ sus menționat prevede următoarele:

*“2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”*

În contextul prevederilor legale mai sus menționate și având în vedere faptul că prin referatul nr....., organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice -Serviciul Registru contribuabili și declarații fiscale-Persoane fizice **au anulat** Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004 și 2005, Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003 precum și Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente debitelor stabilite prin deciziile mai sus menționate, în sarcina contestatoarei, prezentate detaliat în preambulul deciziei de soluționare, contestația **a rămas lipsită de obiect**, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul la art.205 alin.(1), alin.(2), art.206, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, se :

## DECIDE

**Respingerea** contestației formulată prin avocat de D-na Z ca fiind **lipsită de obiect**, ca urmare a **anulării** Deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004 și 2005, Deciziei de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003, Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente debitelor reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2004 și 2005, Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente diferenței de impozit anual de regularizat stabilită în plus pentru anul 2003, stabilite de organele fiscale.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV,