

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 41 din 12 iunie 2008**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Ploiesti** din cadrul A.F.P.M. Ploiesti a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .... S.R.L.** din ....., impotriva **Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... si nr...../.....** intocmite de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../..... (referitor la TVA), iar Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../..... (referitor la impozitul pe profit).

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei – majorari si penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX “*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*“[...] Se poate observa cu usurinta faptul ca societatile cu care am colaborat in anul 2005 au fost declarate inactive, radiate in anii 2006-2007 dupa 1 an de la emiterea facturilor [...]”*

*Referitor la facturile emise de catre furnizorii mentionati de organele de inspectie fiscala, facem mentiunea ca nu suntem raspunzatori pentru modul de utilizare / completare a datelor in documentele cu regim special de inseriere si numerotare (facturi fiscale, chitante, avize, etc).*

*S.C. .... S.R.L. Ploiesti, nu se afla in situatia in care sa fie incadrata in conformitate cu prevederile art.108 din O.G. 92/2003 rep., mentiunile facute in randurile de mai sus absolvindu-ne de orice vina. [...]*

*Cu privire la furnizorul SC S SRL Ploiesti, consideram ca nu am incalcat nici o prevedere legala, intrucat datoriile au fost stinse intre parti, si facem mentiunea ca societatea a achitat contravaloarea facturilor proforme nr..... si ...../.....2005 (anexa), privind achizitia de materiale [...].*

**[...] In sustinerea contestatiei aducem urmatoarele argumente:**

a) societatea a dedus TVA pe baza de **facturi fiscale, emise pe numele sau de catre persoane impozabile, inregistrate ca platitori de TVA, facturi fiscale ce cuprind toate elementele prevazute de art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003.**

b) **toate materialele si serviciile incluse in documentele legale pentru care organul fiscal nu a acordat drept de deducere TVA au fost incluse in devizele de lucrari ce au stat la baza facturilor emise si a inregistrarii veniturilor din perioadele respective deci, au fost aferente realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA-ului.**

c) faptul ca societatile mentionate in procesul-verbal nu au fost identificate la sediile declarate, iar in dosarul fiscal inregistrat de societate la Administratia Finantelor Publice Bucuresti, nu sunt efectuate schimbari ale sediului social sau inregistrate puncte de lucru, sucursale, filiale in judetul Prahova si-n afara judetului, nu au depus declaratii fiscale sau situatii financiare prin care sa raporteze veniturile realizate nu sunt aspecte care sa poata fi imputate societatii ..... SRL Ploiesti, nu intra in obligativitatea noastra legala de a le verifica si nu pot conduce la consecinta ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei nu poate fi dedusa in conditiile art.145 din lege nr.571/2003 privind Codul Fiscal mentiunea din actul de control ca societatile au fost radiate sau sunt inactive este abuziva, deoarece nu cunoastem prevedere legala care sa ne oblige la verificarea societatilor mentionate in anexa nr.1 din rapoartele de inspectie fiscala. [...].

[...]. La stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent, societatea a avut in vedere prevederile din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, in sensul ca profitul impozabil a fost stabilit ca diferenta intre veniturile impozabile si cheltuielile aferente acestora din fiecare perioada fiscala.

**A) Organul de control in mod eronat a inclus in categoria cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit suma de ..... lei din care:**

- ..... lei suma ce reprezinta contravaloarea materialelor si a serviciilor prestate inscrise in

documentele fiscale emise de furnizorii cuprinsi in anexa nr.1 la procesul verbal, motivand ca societatile care le-au emis se afla in situatii juridice care nu pot permite verificarea realitatii operatiunilor inscrise in documentele emise.

In fapt, la control societatea a prezentat documente justificative (facturile si chitantele emise de respectivii furnizori, note de intrare-receptie, bonuri de consum, devize si situatii de lucrari pentru fiecare document in parte) din care rezulta cheltuielile in suma de ..... lei sunt aferente veniturilor realizate si deci sunt cheltuieli de exploatare - **deductibile din punct de vedere fiscal.**

▪ ..... lei suma ce reprezinta contravaloare caramizi si fier beton, materiale evidentiata in factura proforma nr...../.....2005 si factura proforma nr...../.....2005 emise de SC S SRL Ploiesti - facturi, care la control au fost considerate nejustificate ca fiind nedeductibile fiscal, in fapt materialele respective au fost receptionate prin NIR si inregistrate in evidenta contabila in contul contabil 371 "marfuri" si vandute catre SC G SRL prin factura nr...../.....2005, iar descarcarea de gestiune s-a facut prin debitarea contului contabil 607 "cheltuieli cu marfurile" - cheltuieli aferente veniturilor si pe cale de consecinta deductibile la calculul profitului impozabil.

**B) La calculul profitului impozabil, organul de inspectie fiscala, in mod eronat a calculat prin estimare venituri neimpozitate in suma de ..... lei, suma ce reprezinta in opinia organului de control, productie in curs de executie neevidentiata in cursul anului fiscal 2007.**

Calculul estimativ in scris in anexa nr.2 la procesul verbal este nereal, organul de control nu precizeaza actul normativ care prevede modul de calcul, ci precizeaza numai obligativitatea societatii de a inregistra productia in curs de executie pe masura realizarii acesteia, [...].

Facem mentiunea ca organul de control nu a avut in vedere stocurile de materiale existente la data de 31.12.2007 conform balantei de verificare intocmita la aceasta data si a bilantului contabil inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....2008 si a **inventarierii faptice si scriptice inregistrata in registru inventar si listele de inventariere a elementelor patrimoniale** din care rezulta ca **la data de 31.12.2007 societatea nu inregistreaza productie in curs de executie. [...]."**

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ....../.....** incheiat de reprezentantii A.I.F. Ploiesti la S.C. .... S.R.L. din Ploiesti, s-au mentionat urmatoarele, referitor la TVA:

**“1.1. Taxa pe valoarea adaugata deductibila:**

[...] Fata de TVA deductibila stabilita de societate de ..... lei la control s-a stabilit o TVA deductibila de ..... lei, respectiv cu o diferenta in minus de TVA fara drept de deducere in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Conform datelor prezentate in anexele nr.1.1 si 1.2, la control s-au constatat urmatoarele abateri:

**A)** In perioada 01.01. - 31.12.2005, SC ..... SRL a inregistrat in evidenta contabila (drept achizitii de bunuri/servicii), un numar de ..... facturi fiscale in valoare totala de ..... lei pe baza carora a dedus TVA in suma totala de ..... lei.

Conform datelor prezentate in anexa nr.1.1, documentele mentionate au fost emise de ..... de furnizori [...], societati ce nu au depus in perioada 2005 - la zi, la organele fiscale teritoriale: deconturi de TVA, declaratii privind impozitele datorate catre bugetul de stat consolidat si bilanturi contabile anuale, documente prin care sa se raporteze obligatiile fiscale aferente operatiunilor derulate cu SC ..... SRL.(exceptie o face furnizorul SC D SRL Ploiesti societate ce a depus declaratii si bilanturi la AFP Ploiesti, insa in anul fiscal 2005 nu figura drept platitor de TVA si nu a depus deconturi de TVA).

Din verificarile efectuate privind starea de fapt fiscala a furnizorilor SC ..... SRL, conform bazei de date a M.F.P.-A.N.A.F. (pagina mfinante.ro), au rezultat urmatoarele:

- 9 (noua) societati [...] au fost declarate de organele fiscale drept contribuabili inactivi intrucat nu au functionat la sediul social declarat si/sau nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale;

- 5 (cinci) societati (neplatitoare de TVA) au fost radiate din evidenta Oficiului Registrului Comertului Bucuresti [...]

- 7 (sapte) societati furnizoare ce nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale in perioada 2005 - la zi. Exceptie o face furnizorul SC D3 SRL Bucuresti ce a depus bilantul contabil pe anul 2005, document prin care a raportat o cifra de afaceri de 0 (zero) lei. [...].

[...] contribuabilul nu a justificat realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate cu furnizorii mentionati, precum si utilizarea materialelor si serviciilor achizitionate (pentru care societatea a dedus TVA in suma de ..... lei), pentru realizarea veniturilor impozabile, drept pentru care se impune efectuarea unor cercetari specifice conform prevederilor art.108 din OG nr.92/2003 Rep. Pe cale de consecinta, ulterior incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, aspectele referitoare la tranzactiile inscrise in facturile mentionate, vor fi comunicate organelor abilitate de lege pentru continuarea cercetarilor specifice.

In concluzie, la control s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei, in baza urmatoarelor prevederi legale:

- Legea nr.571/2003, art.11 alin.(1) si (1<sup>1</sup>) [...]

- art.145 alin.(2) si (3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare.

**B)** In luna ..... 2005, societatea a dedus TVA in suma totala de ..... lei, pe baza facturilor proforme nr..... si ...../.....2005 emise de SC S SRL. [...]

La control s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei, intrucat nu detine documente justificative (factura fiscala sau un alt document legal aprobat).

**1.2. Taxa pe valoarea adaugata colectata**

[...] fata de TVA colectata inregistrata de societate in suma de ..... lei, la control a fost stabilita o TVA colectata de ..... lei respectiv cu o diferenta in plus de ..... lei (..... lei + ..... lei).

**Taxa pe valoarea adaugata de recuperat**

[...] In urma inspectiei fiscale, fata de datele inregistrate de societate privind TVA, la control s-au stabilit diferente suplimentare de TVA de plata in suma totala de ..... lei, respectiv:

- ..... lei diferente in minus privind TVA deductibila

- ..... lei diferente in plus aferente TVA colectata;

- ..... lei diferente in plus TVA colectata aferenta avansurilor incasate.

*In baza art.116 din OG nr.92/2003 cu completarile si modificarile ulterioare, pentru diferentele stabilite suplimentar de ..... lei (..... lei + ..... lei), la control au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de ..... lei. [...]."*

**Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ....../.....** incheiat de reprezentantii A.I.F. Ploiesti la S.C. .... S.R.L. din Ploiesti, s-au mentionat urmatoarele, referitor la impozitul pe profit:

*"[...]. **Perioada ianuarie - decembrie 2005***

*[...]2) In perioada 01.01.-31.12.2005, SC ..... SRL a inregistrat in evidenta contabila (drept achizitii de bunuri/servicii), un numar de ..... de facturi fiscale (din cele ..... facturi fiscale - conform anexei nr.1.1, exceptie furnizorul SC D SRL Ploiesti), in valoare totala de ..... lei documente pe baza carora a inregistrat in contul cheltuielilor de exploatare suma totala de ..... lei.*

*Conform datelor prezentate in anexa nr.1, documentele mentionate au fost emise de un numar de .... de furnizori [...], societati ce nu au depus in perioada 2005 - la zi, la organele fiscale teritoriale: deconturi de TVA, declaratii privind impozitele datorate catre bugetul de stat consolidat si bilanturi contabile anuale, documente prin care sa se raporteze obligatiile fiscale aferente operatiunilor derulate cu SC ..... SRL. [...]*

*[...], la control, suma de ..... lei a fost considerata cheltuiala nedeductibila fiscal in baza urmatoarelor reglementari legale:*

*- art.11 alin.(1) si (1<sup>1</sup>) din Legea nr.571/2003 [...]*

*- art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...]*

*- art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 si pct.44 din H.G. nr.44/2004 [...]*

*- art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 [...].*

*3) In trimestrul I 2005, societatea a inregistrat cheltuieli in valoare de ..... lei (cont contabil 601), pe baza facturilor proforme nr..... si ...../.....2005 emise de catre SC S SRL. [...].*

*La control s-a stabilit ca suma de ..... lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.21 alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003, [...].*

**Anii fiscali 2006 si 2007**

*[...]*

*5) In perioada 01.01.2006-31.12.2007, in vederea efectuarii lucrarilor de constructii societatea a inregistrat in contul cheltuielilor de exploatare (cont 641, 645, 601, 628, etc) sume ce si-au gasit corespondenta in veniturile trimestrelor urmatoare si nu prin includerea lor, in fiecare luna in costurile lucrarilor in curs de executie (nota contabila 322 = 711). Astfel au fost incalcate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 si pct.215 alin.1) si 2) din OMFP nr.1752/2005 privind modul de inregistrare a "Veniturilor din prestarea de servicii" [...].*

*La solicitarea organelor de inspectie fiscala reprezentantii societatii nu au putut prezenta o situatie valorica a lucrarilor in curs de executie.*

*In consecinta, la control s-a procedat la estimarea bazei de impunere, determinandu-se astfel lucrari in curs de executie neevidentiate la 31.12.2007 in suma de ..... lei (anexa nr.2.2).*

*Estimarea bazei de impunere s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.67 din OG nr.92/2003 Rep. [...].*

*Rezumand, impozitul pe profit suplimentar totalizeaza suma de ..... lei, pentru care in conformitate cu prevederile art.116 din O.G. nr.92/2003<sup>®</sup>, au fost calculate majorari de intarziere de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei, [...]."*

**III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

**a) Referitor la TVA:**

Prin **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....** incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Ploiesti, a fost verificat modul de constituire si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune

de rambursare nr...../..... aferent lunii ..... 2008, prin care S.C. .... S.R.L. a solicitat rambursarea sumei de ..... lei.

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada ..... 2005 – ..... 2008.

Fata de TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii ..... 2008 in suma de ..... lei, organele de control au stabilit suplimentar o TVA de plata in suma de ..... lei, rezultand astfel o diferenta TVA de plata datorata de societate in suma de ..... lei (..... lei TVA stabilita suplimentar de plata - ..... lei TVA de rambursat la ..... 2008 si TVA platita la data de .....2008), aferent careia s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

**b) Referitor la impozitul pe profit:**

Prin **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....** incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Ploiesti, a fost verificat modul de calcul, evidentiere si declarare a obligatiilor fiscale la S.C. .... S.R.L. Ploiesti.

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada ..... 2005 – ..... 2007.

In urma inspectiei fiscale a rezultat o diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in suma totala de ..... lei, aferent careia s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

\* S.C. .... S.R.L. formuleaza contestatie impotriva obligatiei de plata a sumei totale de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata, rezultata din TVA deductibila inscrisa intr-un numar de ..... facturi fiscale pentru care societatea comerciala nu a justificat realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate cu furnizorii care au emis aceste facturi, pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere;

- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente TVA de plata ;

- ..... lei - diferenta impozit pe profit de plata, rezultata din:

- ..... lei - impozit pe profit aferent sumei de ..... lei inscrisa intr-un numar de ..... facturi fiscale pentru care societatea comerciala nu a justificat realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate cu furnizorii care au emis aceste facturi, considerata la control ca o cheltuiala nedeductibila fiscal;

- ..... lei - impozit pe profit aferent sumei de ..... lei inscrisa in doua facturi proforme, considerata la control ca o cheltuiala nedeductibila fiscal;

- ..... lei - impozit pe profit aferent sumei de ..... lei considerata la control ca reprezentand lucrari in curs de executie neevidentiate de societatea comerciala la 31.12.2007;

- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit (..... lei + ..... lei).

**1. Referitor la obligatiile de plata in suma totala de ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata (..... lei), diferenta impozit pe profit (..... lei) si accesorii aferente acestora (..... lei), rezultate din cele ..... facturi fiscale pentru care societatea comerciala nu a justificat realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate cu furnizorii emitenti:**

In cursul anului 2005, S.C. .... S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila ca si achizitii de bunuri si servicii, un numar de ..... facturi fiscale in valoare totala de ..... lei, emise de un numar de ..... furnizori.

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala, cu privire la starea de fapt fiscala a celor ..... de furnizori ai S.C. .... S.R.L., conform bazei de date a M.F.P. – A.N.A.F. (pagina mfinante.ro), au rezultat urmatoarele:

- un numar de 9 societati, respectiv: S.C. “J” S.R.L. Bucuresti, S.C. “L” S.R.L. Bucuresti, S.C. “N” S.R.L. Bucuresti, S.C. “A” S.R.L. Bucuresti, S.C. “R” S.R.L. Bucuresti, S.C. “K” S.R.L. Bucuresti, S.C. “T” S.R.L. Bucuresti, S.C. “C” S.R.L. Bucuresti si S.C. “E” S.R.L. Bucuresti – nu au functionat la sediul social declarat, nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale si au fost declarate de organele fiscale drept contribuabili inactivi;

- un numar de 5 societati, respectiv: S.C. “I” S.R.L. Bucuresti, S.C. “M” S.R.L. Bucuresti, S.C. “P” S.R.L. Bucuresti, S.C. “G” S.R.L. Bucuresti si S.C. “W” S.R.L. Bucuresti – au fost neplatitoare de TVA si au fost radiate din evidenta Oficiului Registrului Comertului Bucuresti;

- un numar de 5 societati, respectiv: S.C. “O” S.R.L. Bucuresti, S.C. “B” S.R.L. Bucuresti, S.C. “J” S.R.L. Bucuresti, S.C. “V” S.R.L. Bucuresti si S.C. “H” S.R.L. Bucuresti - nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale;

- S.C. “D3” S.R.L. Bucuresti a depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale, insa pentru anul 2005, an in care a desfasurat relatii comerciale cu S.C. .... S.R.L. Ploiesti, a fost declarata o cifra de afaceri zero.

- S.C. “D” S.R.L. Ploiesti nu a fost platitoare de TVA in anul 2005.

Intrucat societatile furnizoare nu functionau la sediile sociale declarate si nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale pentru perioada 2005 – 2007, documente prin care sa se raporteze obligatiile fiscale aferente operatiunilor derulate cu S.C. .... S.R.L. Ploiesti, organele de inspectie fiscala au considerat ca se afla in imposibilitatea verificarii realitatii si legalitatii operatiunilor prin efectuarea unor controale incrucisate la societatile in cauza.

S-a mai constatat ca, potrivit datelor raportate anterior anului 2005 de o parte din furnizorii mentionati mai sus, aceste societati nu detineau in patrimoniu stocuri de materiale si marfuri, mijloace fixe si personal angajat, elemente care sa concure la efectuarea operatiunilor inscrise in cele ..... facturi fiscale.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat deficiente privind modul de conducere a evidentei tehnico-operative de catre S.C. .... S.R.L., documente care ar fi permis verificarea modului de utilizare a materialelor achizitionate pentru lucrarile de constructii efectuate in anul 2005.

De asemenea, s-a constatat omisiunea evidentierii in actele contabile (jurnalele de cumparari aferente lunilor ..... si ..... 2005) a operatiunilor comerciale efectuate de societate cu o parte din furnizorii mentionati, prin conducerea unei evidente contabile eronate.

S.C. .... S.R.L. si-a achitat datoriile catre cei ..... furnizori mentionati mai sus prin plati in numerar pe baza chitantelor emise de acestia. Potrivit documentelor inregistrate in registrele de casa, resursele financiare (numerar) utilizate pentru deconari au fost asigurate in cea mai mare parte prin creditarea societatii de catre administratorul acesteia.

Referitor la serviciile achizitionate, respectiv: transport pamant si balast, chirii utilaje etc., societatea comerciala nu a prezentat la control documente justificative care sa certifice efectuarea acestora, respectiv: contracte/comenzi, inclusiv contracte privind stocarea deseurilor sau a pamantului rezultat din decopertare, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, foi de parcurs pentru transport, etc.

In baza celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea comerciala nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei inscrisa in cele ..... facturi fiscale, conform prevederilor art.11 alin.(1), art. 11 alin.(1<sup>1</sup>), art.145 alin.(2) si alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

De asemenea, in ceea ce priveste impozitul pe profit, suma de ..... lei inregistrata de societatea comerciala pe cheltuieli de exploatare in baza unui numar de ..... facturi fiscale din cele ..... facturi inregistrate la TVA (exceptie furnizorul S.C. "D" S.R.L. Ploiesti), a fost considerata la control ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.11 alin.(1), art.11 alin.(1<sup>1</sup>), art.21 alin.(1), art.21 alin (4) lit.m) si r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, acestei sume corespunzandu-i un impozit pe profit datorat in suma de ..... lei.

Aferent acestor obligatii de plata stabilite suplimentar, la control au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei (..... lei aferente TVA + ..... lei aferente impozitului pe profit).

In plus, organele de inspectie fiscala au concluzionat:

*[...] contribuabilul nu a justificat realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate cu furnizorii mentionati, precum si utilizarea materialelor si serviciilor achizitionate [...], pentru realizarea veniturilor impozabile, drept pentru care se impune efectuarea unor cercetari specifice conform prevederilor art.108 din OG nr.92/2003 Rep. Pe cale de consecinta, ulterior incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, aspectele referitoare la tranzactiile inscrise in facturile mentionate, vor fi comunicate organelor abilitate de lege pentru continuarea cercetarilor specifice.*

Cu adresa nr...../....., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti a formulat sesizare penala impotriva administratorului S.C. .... S.R.L. Ploiesti, iar actul de control a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti, urmand ca aceasta institutie sa stabileasca daca in speta faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale vreunei infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza:

*"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."*

Astfel, se constata ca intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... si nr..... din data de ..... emise de A.I.F. PPloiesti si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Rapoartele de inspectie fiscala nr..... si nr. .... din data de ....., acte care au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr..... si nr..... din data de ....., contestate partial, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca S.C. .... S.R.L. Ploiesti nu a putut sa dovedeasca realitatea si legalitatea operatiunilor de aprovizionare cu materiale si servicii efectuate in perioada ianuarie – decembrie 2005 de la cei ..... furnizori mentionati mai sus.

Asupra realitatii faptelor si facturilor fiscale prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala **se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa** pentru suma totala de ..... lei compusa din ..... lei – diferenta TVA de plata cu majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) si ..... lei – diferenta impozit pe profit cu majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."*

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**2. Referitor la obligatiile de plata in suma totala de ..... lei reprezentand diferenta impozit pe profit (..... lei) si accesorii aferente (..... lei), rezultate din cele ..... facturi proforme emise de S.C. "S" S.R.L.:**

Organele de control au constatat ca in luna ..... 2005, societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila doua facturi proforme nr..... si nr..... din data de ..... emise de S.C. "S" S.R.L., in valoare totala de ..... lei (..... lei valoare fara TVA + ..... lei TVA).

In baza acestor facturi proforme, societatea comerciala a inregistrat pe cheltuieli suma de 33.895 lei (cont contabil 601 "*Cheltuieli cu materiile prime*").

Conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-a concluzionat ca suma de ..... lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar, s-au calculat accesorii in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

S.C. .... S.R.L. sustine ca nu a incalcat nicio prevedere legala, intrucat datoriile au fost stinse intre parti.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art.21. – [...]"*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...]"*



f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...].”

**- H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:**

"Art. 1. - (1) Se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, cuprinse in catalogul prezentat in anexa nr. 1A, precum si normele metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevazute in anexa nr. 1B.

(2) Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de control au stabilit ca suma de ..... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza facturilor proforme este nedeductibila fiscal, intrucat pentru considerarea unei cheltuieli ca deductibila fiscal, este necesar, conform art.145 alin.(8) lit.a) si art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, prezentarea unui document justificativ, respectiv a facturii fiscale. Potrivit prevederilor H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, conform anexei nr.1, doar factura fiscala poate fi document justificativ pentru inregistrările contabile.

Referitor la sustinerile societatii comerciale, conform carora nu s-a incalcat nicio prevedere legala intrucat datoriile au fost stinse intre parti, precizam ca prevederile legale mai sus citate prevad cu claritate cu ce documente se justifica deductibilitatea fiscala a unor sume, simpul fapt ca datoriile dintre parti au fost stinse nefiind semnificativ din punct de vedere fiscal.

In plus, chiar formularele de facturi proforme depuse in copie la dosarul cauzei, include termenul de valabilitate al documentului de 7 zile si atentionarea "nu este document fiscal".

Fata de cele prezentate mai sus, pentru obligatia totala de plata in suma de ..... lei constituita din ..... lei diferenta impozit pe profit si accesorii aferente in suma de ..... lei, **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

**3. Referitor la obligatiile de plata in suma totala de ..... lei reprezentand diferenta impozit pe profit (..... lei) si accesorii aferente (..... lei) rezultate din estimarea productiei in curs de executie:**

Organele de control au constatat ca, in vederea efectuării lucrărilor de construcții, in perioada 01.01.2006 – 31.12.2007 societatea comerciala a inregistrat in contul cheltuielilor de exploatare sume ce si-au gasit corespondenta in veniturile inregistrate in trimestrele urmatoare, si nu prin includerea lor lunara in costurile lucrărilor in curs de executie (nota contabila 332 "Lucrari si servicii in curs de exeuctie" = 711 "Variatia stocurilor"). Astfel, nu au fost respectate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale pct.215 alin.(1) si (2) din O.M.F.P. nr.1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Urmare acestui aspect, precum si faptului ca societatea comerciala nu a prezentat o situatie valorica a lucrărilor in curs de executie, conform prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de control au

procedat la estimarea bazei de impunere determinand lucrari in curs de executie neevidentiate la data de 31.12.2007 in suma de ..... lei, carora le corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei (..... lei x 16%). Aferent acestei obligatii bugetare s-au calculat accesorii in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

S.C. .... S.R.L. sustine ca este nereal calculul estimativ in scris in anexa nr.2 la actul de inspectie fiscala, organul de control neprecizand actul normativ care prevede modul de calcul. Se mentioneaza ca organele de control nu au avut in vedere stocurile de materiale existente la data de 31.12.2007 conform balantei de verificare intocmita la aceasta data, bilantului contabil inregistrat la organul fiscal sub nr...../..... si inventarierii faptice si scriptice inregistrata in registrul inventar si listele de inventariere a elementelor patrimoniale din care rezulta ca la data de 31.12.2007 societatea nu inregistreaza productie in curs de executie.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."*

- **Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004:**

*"12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."*

- **OM.F.P. nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:**

*"215. - (1) Veniturile din prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuării acestora.*

*(2) Prestarile nefacturate pana la sfarsitul perioadei se evidentiaza in contul de "Lucrari si servicii in curs de executie", pe seama veniturilor din productia stocata."*

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 67. - (1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*

*(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."*

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au estimat veniturile neinregistrate in suma de ..... lei aferente productiei in curs de executie, respectiv contul de venituri 711 "Variatia stocurilor" si au stabilit o obligatie de plata in contul impozitului pe profit in suma de ..... lei, intrucat:

- societatea comerciala nu a respectat prevederile pct.215 alin.(2) din O.M.F.P. nr.1752/2005, in sensul ca nu a inregistrat lunar si lucrarile in curs de executie

concomitent cu veniturile din productia stocata (nota contabila 332 "*Lucrari si servicii in curs de executie*" = 711 "*Variatia stocurilor*"), denaturand astfel rezultatul fiscal al perioadei fiscale prin neinregistrarea in contul de profit si pierdere a acestor venituri din productia stocata (nota contabila 711 "*Variatia stocurilor*" = 121 "*Profit sau pierdere*").

In fapt, in vederea efectuarii lucrarilor de constructii, societatea a inregistrat in contul cheltuielilor de exploatare (cont 641,645,601,628, etc.) sume ce si-au gasit corespondenta in veniturile trimestrelor urmatoare si nu prin includerea lor in fiecare luna in costurile lucrarilor in curs de executie.

Astfel, au fost incalcate si prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca, prin neinregistrarea lucrarilor si serviciilor in curs de executie au fost diminuate veniturile societatii si deci a fost diminuat si rezultatul financiar-fiscal, cu implicatii asupra impozitului pe profit.

- societatea comerciala nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici organului de solutionare a contestatiei liste de inventar cuprinzand materialele si procesul verbal cu rezultatele inventarierii, desi in contestatie se sustine ca acestea exista.

Din explicatiile date organelor de inspectie fiscala de catre contabilul unitatii verificate, rezulta ca pana la data controlului operatiunea de inventariere nu a fost finalizata si nu a fost intocmit procesul verbal final de inventariere.

Astfel, societatea nu a prezentat componenta stocului scriptic de materiale (sold cont 302 "*Materiale consumabile*"), in valoare de ..... lei inscrisa in balanta de verificare la 31.12.2007.

- societatea comerciala nu a intocmit bonuri de consum si avize de expeditie a marfii pentru materialele trimise de la depozitul propriu catre diversele santiere de lucrari si, de asemenea, nu a condus o evidenta tehnico-operativa a materialelor.

- estimarea bazei impozabile s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Astfel, la estimare, s-a utilizat o cota de profit pe fiecare lucrare de 10% reprezentand o medie a beneficiilor realizate de societate din lucrarile efectuate.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru obligatia totala de plata in suma de ..... lei reprezentand ..... lei diferenta impozit pe profit si ..... lei accesorii aferente (..... lei + ..... lei), **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

**4. Referitor la accesoriile nemotivate aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei:**

S.C. .... S.R.L. contesta obligatia de plata a accesoriilor calculate de organele de inspectie fiscala in suma totala de ..... lei, din care ..... lei accesorii aferente TVA stabilita suplimentar de plata si ..... lei accesorii aferente diferentei de impozit pe profit.

Reamintim ca obligatiile suplimentare stabilite la control privind TVA au fost in suma de ..... lei cu accesorii aferente de ..... lei, din care se contesta diferenta de TVA in suma de ..... lei (partial) si majorari de intarziere aferente de ..... lei (partial), iar obligatiile suplimentare privind impozitul pe profit au fost in suma de ..... lei cu accesorii aferente de ..... lei, din care se contesta diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei (partial) si accesorii aferente de ..... lei (total).

Insa, referitor la impozitul pe profit, contestatia a fost motivata doar pentru accesoriile aferente diferentelor de impozit pe profit rezultate din ..... facturi fiscale pentru care societatea comerciala nu a justificat realitatea si legalitatea tranzactiilor

comerciale derulate cu furnizorii emitenti, din 2 facturi proforme emise de S.C. "S" S.R.L. si din estimarea productiei in curs de executie, respectiv pentru suma totala de ..... lei.

Pentru diferenta de accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei) societatea comerciala nu prezinta motivele de fapt si de drept care sa sustina contestatia.

\* **Art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept; [...].”

iar **Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005** precizeaza la **pct.12.1 lit.b)**:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) [...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...].”

Avand in vedere cele precizate mai sus, pentru suma totala de ..... lei reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit pe profit necontestate si nemotivate, **se va respinge contestatia ca nemotivata.**

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... S.R.L. din Ploiesti impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... si nr. ....../..... intocmite de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE :**

**1. Suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma totala de ..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plata;
- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

**2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de ..... lei** reprezentand:

- ..... lei – diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

**3. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma totala de ..... lei** reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit necontestat si nemotivat.

**4.** - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**