

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR. \_85/05.04.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC R SRL**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala fost sesizata de **SC R SRL** cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei.

Prin Decizia nr.296/29.04.2002 emisa in solutionarea contestatiei formulata de **SC R SRL** impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal , Directia generala de solutionare a contestatiilor a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea solutiei definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Ordonanta emisa in dosarul Parchetului de pe langa Curtea de Apel confirma propunerea de scoatere de sub urmarire penala a invinuitilor NA, CA, SE si CD pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art.9 alin.1 lit.b) din Legea nr.241/2005 si pentru infractiunile de fals intelectual si uz de fals intrucat faptelor le lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii, respectiv intentia directa sau indirecta, acestea fiind comise din culpa.

Impotriva acestei rezolutii Directia generala a finantelor publice a formulat plangere impotriva Ordonantei Parchetului de pe langa Curtea de Apel iar prin Ordonanta din data de 29.12.2005 Parchetul de pe langa Curtea de Apel respinge plangerea ca neintemeiata.

Fiind inlaturat motivul care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei urmeaza sa se analizeze fondul cauzei.

Societatea contesta:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

taxa pe valoarea adaugata;  
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

Tinand seama de dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.205 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aceasta urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrative existente la data depunerii contestatiei, respectiv la data de 28.03.2002, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

#### **I. Prin contestatia formulata SC R SRL invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :**

1. Societatea sustine ca a mai fost verificata in ultimii 4 ani de noua ori si la aceste controale nu s-au constatat incalcari ale legislatiei.

2. Contestatoarea sustine ca aspectele inscrise in procesul verbal nu sunt bazate pe acte normative si organele de control fac o interpretare vadit fortata impotriva societatii.

3. Cap.III/I.1. Referitor la faptul ca a inregistrat în contul 472” *Venituri in avans*” atat avansurile cat si situatiile de lucrari efective, contestatoarea sustine ca asa cum rezulta din cele trei facturi in cauza, acestea au fost intocmite pentru avansuri pentru procurari de materiale cat si pentru garantii de buna executie ce urmeaza a fi incasate dupa un an de la predarea in folosinta a obiectivelor.

Referitor la mentiunea din procesul verbal “*la aceasta concluzie s-a ajuns si prin verificarea facturii nr. ....*” societatea nu intelege care este relevanta acestei constatari pentru anul 1997 pe baza unui document din septembrie 1998.

4.) Pct. 1.2 (1.2.1). Referitor la scutirea de impozit pe profit aferent veniturilor obtinute din aplicarea unor tehnologii pentru care s-a depus documentatie in vederea obtinerii de brevete de inventii conform art.68 din Legea nr.64/1991 contestatoarea sustine ca organul de control a considerat și interpretat eronat ca inexistența brevetului echivaleaza cu faptul ca societatea nu poate beneficia de facilitati, sustinand ca art.68 din Legea nr.64/1991 prevede scutirea de impozit pe profit in primii 5 ani de aplicare, calculat de la data valabilitatii brevetului iar la art. 32 se prevede ca "*valabilitatea brevetului incepe de la data constituirii depozitului national reglementar*", or aceste depozite au fost constituite.

5.) Referitor la pct. 1.2.2. din procesul verbal contestatoarea mentioneaza ca nu a inregistrat pe venituri suma de ..... lei deoarece lucrarile nu au fost executate la acea data iar conform Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 aceasta suma nu trebuia inregistrata pe venituri.

Din acest motiv factura nu a fost inregistrata nici în conturile de venituri din producție stocata, cont 711 "*Venituri din productia stocata*".

6.) In ceea ce priveste pct. 1.3. din procesul verbal societatea considera ca este indreptatita la aceste facilitati pentru motivele aratate la pct.4.

7.) Referitor la pct. 1.3.1, privind suma de .....lei contestatoarea sustine ca facturile la care se face referire reprezinta garantii de buna executie cat și avansuri incasate de la clienti pentru importuri de tamplarie și nu trebuiau inregistrate pe venituri asa cum a aratat și la pct. 5 din contestatie.

Totodata, precizeaza ca pe masura executarii lucrarilor a transferat pe venituri sumele corespunzatoare.

Contestatoarea sustine ca la data de 31.10.2001 potrivit balantei de verificare anexata la procesul verbal inregistra un sold creditor în cont 472 "*Venituri in avans*" de ..... lei rezultand o diferenta de ..... lei pentru care i-au fost pretinse atat plata impozitului pe profit cat si a majorarilor de intarziere si TVA, fara motivare reala si legala.

8.) In ceea ce priveste pct.1.3.2 contestatoarea argumenteaza referitor la constatarea organelor de control potrivit careia a constituit provizioane pentru anul 1998 în suma de ..... lei iar in anul 1999, riscul a devenit efectiv, respectiv odata cu

restituirea creditului în valuta s-au înregistrat și cheltuieli cu diferențe de curs nefavorabile în cont 665 "*Cheltuieli din diferențe de curs valutar*" ca este eronată întrucât la data de 31.12.1999 societatea mai avea de rambursat din creditul primit .....lei și a mai creat, în anul 1999, provizioane în suma de ..... lei prin diferența față de 1998 așa cum prevede HG. nr.335/1995.

Contestatoarea susține că organul de control face confuzie între diferențele de curs valutar aferente plăților în valuta și provizioanele trimestriale și anuale constituite pentru soldul obligațiilor în valuta.

9.) Referitor la pct. II.1.A. și II.1.B societatea susține că facturile fiscale au inclus garanții de bună execuție ( 5 -10%) din valoarea contractată iar înregistrarea TVA în contul 4428 "*TVA neexigibilă*" este corectă și legală.

La pct. II. 1 .C contestatoarea motivează că nu a colectat TVA aferent avansurilor încasate conform art.7.9 din H.G. 401/2000 și nici nu are aprobare pentru amânarea colectării TVA .

Totodată, precizează că societatea încasează de regulă avansuri, acestea fiind prevăzute și în contractele încheiate astfel că a aplicat corect prevederile art.12 alin. 4 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

De asemenea, societatea precizează că după intrarea în vigoare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, nu mai sunt valabile aprobările de amânare a colectării TVA pentru lucrări de prestări servicii (construcții montaj) decât numai pentru antreprenori care livrează imobile ceea ce nu este cazul societății.

10.) În ceea ce privește pct. II.2.1, II.2.2. și II.2.3.2 contestatoarea susține că sumele înregistrate în contul 4428 "*TVA neexigibilă*" sunt aferente garanțiilor de bună execuție care nu au fost încasate de societate.

11.) Referitor la pct. II.2.4 societatea motivează că nu datorează suma de ..... lei pentru motivele arătate la pct. 9 din contestație.

12.) În ceea ce privește pct. II.2.5 contestatoarea nu este de acord cu determinarea impozitelor de plată pe baza probabilităților așa cum au constatat organele de control "*societatea a colectat parțial TVA-ul aferent unor facturi emise probabil pe măsura încasării lor*".

Fata de cele aratate societatea solicita anularea sumelor de plata reprezentand impozit pe profit și majorari de intarziere aferente precum si TVA si majorari aferente.

## **II. Prin procesul verbal, organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal a constatat urmatoarele aspecte:**

Perioada verificata: ianuarie 1997 - decembrie 2001.

**Cu privire la impozitul pe profit** - reglementat de O. G. nr.70/1994, republicata cu completarile și modificarile ulterioare aduse de Legea nr.73/1996, O.U.G. nr.40/1998, Legea nr.241/1998, O.U.G. nr.217/199, H.G. nr.402/2000, Legea nr.189/2000 și O.G. nr.53/2001, s-au constatat urmatoarele:

**I.1.** Organele de control au constatat ca la data de 31.12.1997 societatea a declarat un profit de .....lei si impozit pe profit in suma de .....lei.

S-a constatat ca societatea a inregistrat in contul 472 "*Venituri in avans*" avansuri incasate pentru lucrari si situatii de lucrari efective, de exemplu: cu factura..... catre C s-au incasat lucrari de ..... lei; cu factura nr..... in suma de ..... lei si factura nr..... in suma partiala de ..... lei emise catre Ro, reprezentand lucrari efectuate, fapt ce contravine art.4 din OG nr.70/1994, republicata.

Totodata, s-a constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli aferente lucrarilor executate fara a inregistra veniturile aferente din productia stocata si fara sa se prezinte notele contabile referitoare la facturile mentionate care sa ateste inregistrarea în contul 711 "*Venituri din productia stocata*".

Aceiasi constatare este si in cazul facturii nr..... emisa catre L - pct.I.2.2. din prezentul proces verbal.

Ca urmare, pe total an s-a majorat profitul obtinut de societate cu suma de ..... lei, rezultand un profit impozabil recalculat de ..... lei, cu un impozit datorat aferent anului 1997 in suma de ..... lei, din care ..... lei impozit pe profit stabilit suplimentar.

Societatea a virat suma de ..... lei ramanand de virat impozitul pe profit suplimentar determinat de organele de control iar pentru nevirare s-au calculat majorari de intarziere în suma de ..... lei, pana la data de 31.01.2002.

**I.2.1.** Organele de control au constatat ca in anul 1998 S.C. R S.R.L a determinat la data de 31.12.1998, un profit impozabil de ..... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ..... lei.

S-a constatat ca societatea a considerat ca scutit impozitul pe profit aferent veniturilor obtinute din aplicarea unor tehnologii pentru care s-a depus documentatie in vederea obtinerii de brevete de inventii.

Conform art.68 din Legea 64/1991, profitul obtinut ca urmare a aplicarii unei inventii este scutit de impozit in primii 5 ani de aplicare, calculat de la data valabilității brevetului.

Ca urmare a notei solicitate mandatarului societatii S.C. M S.R.L.-., rezulta ca la data de 05.10.2000 S.C. R S.R.L. nu intrase in posesia nici unui brevet, deoarece inventia "Geamuri stratificate" a fost respinsa iar cea pentru "Fatada cortina" era în examinare de fond.

In timpul controlului s-a solicitat prezentarea brevetului de inventie "Fatada cortina" inasa asociatul societatii a declarat ca nu a intrat posesia acestui brevet nefiind obtinut .

Ca urmare, organul de control a constatat ca societatea nu beneficia la data de 31.12.1998 de scutirea prevazuta de Legea nr.64/1991 si trebuia constituit și virat impozitul pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei.

**I.2.2** Organele de control au analizat modul de inregistrare al veniturilor obtinute din lucrarile efectuate si au constatat ca s-au inregistrat in contul 472 "Venituri in avans" lucrari in valoare de ..... lei din care ..... lei reprezinta contravaloarea facturii fiscale nr..... emisa catre L.

Din verificarea efectuata de organele de control a rezultat ca pentru factura nr....., emisa catre L conform rezultatelor financiare pentru septembrie 1998 si balantei de verificare la data de 30.09.1998 soldul creditor al contului 711 "*Venituri din productia stocata*" este de ..... lei, in timp ce totalul celor doua situatii de lucrari cuprinse in factura mentionata este de ..... lei.

Organele de control au constatat ca in corespondenta conturilor 331 "*Produse in curs de executie*" și 345 "*Produse finite*" intra total lucrari executate de toate filialele S.C. R S.R.L. iar soldul debitor al contului de productie trebuie sa fie egal cu soldul creditor de venituri din productia stocata care se închide prin creditul contului 121 "*profit si pierdere*".

S-a constatat ca la data de 31.12.1998 contul 711 "Venituri din productia stocata" prezinta sold debitor de ..... lei, care, conform bilantului contabil, diminueaza veniturile realizate. Avand in vedere acest aspect precum si faptul ca nu s-au putut prezenta notele contabile pentru fiecare situatie, organele de control au constatat neinregistrarea la venituri a lucrarii executate pentru L nici ca productie stocata si nici ca venituri din activitatea de baza, prin inregistrarea acestora prin contul 472 "Venituri în avans".

De asemenea s-a constatat ca factura nr..... emisa catre Ro in suma ..... lei reprezinta situatii de lucrari efectuate precum si suma de .....lei inscrisa in factura nr..... emisa catre acelasi beneficiar.

Astfel, fata de profitul impozabil in suma de ..... lei determinat de societate, organele de control au determinat un profit impozabil de ..... lei majorat cu veniturile neinregistrate in suma de ..... lei. Impozitul pe profit determinat suplimentar, ca urmare a inregistrarii corecte în contul de venituri a acestor facturi, este de ..... lei.

Pentru total an, impozitul pe profit determinat suplimentar este in suma de ..... lei, rezultand un impozit pe profit datorat de ..... lei.

S-a constatat ca societatea a virat un impozit pe profit de ..... lei ramanand o diferenta de virat de ..... lei. Pentru nevirarea în termen s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei pana la data de 31.01.2002.

**1.3.** In anul 1999 societatea a determinat un profit impozabil in suma de ..... lei cu un impozit pe profit in suma de ..... lei. Diferenta de ..... lei a rezultat din considerarea ca neimpozabile de catre societate a veniturilor in baza art.68 din Legea nr.64/1991, obtinute din aplicarea celor doua tehnologii mentionate la pct.1.2.1. pentru care nu exista brevete de inventie.

**1.3.1.** S-a constatat ca in anul 1999 s-au inregistrat eronat in contul 472 "venituri in avans" venituri reprezentand lucrari efective facturate clienților. Suma totala a acestor venituri neinregistrate in contul 701 "Venituri din activitatea de baza" este de ..... lei, rezultate din urmatoarele facturi:

- factura nr..... emisa catre S.C. M S.R.L. , in valoare de .....lei;
- factura nr..... emisa catre S.C. M S.R.L. , in valoare de ..... lei;

- factura nr..... emisa catre C in valoare de ..... lei;-
- factura nr..... emisa catre S.C. C S.A. - in valoare de ..... lei;
- factura nr..... emisa de filiala R catre S.C. I in valoare de ..... lei ;

**1.3.2.** S-a constatat ca S.C. R S.R.L. a constituit in anul 1998, conform HG. nr.335/1995, provizioane pentru diferente de curs valutar nefavorabile aferente creditului în valuta, in suma de ..... lei .

In anul 1999 riscul a devenit efectiv, respectiv odata cu restituirea creditului in valuta s-au inregistrat și cheltuieli cu diferente de curs nefavorabile in contul 665 "*Cheltuieli cu diferente de curs valutar*" pentru care se constituise provizionul. Astfel, cu N.C. s-au inregistrat pe costuri diferente de curs in suma de ..... lei, fara a se anula provizionul constituit in 1998 prin contul 7812 "*Venituri din provizioane pentru riscuri si cheltuieli*".

Conform art.I pct.b din H.G.335/1995 organele de control au constatat ca se inregistreaza pe venituri provizionul pe masura lichidarii debitului in valuta deoarece anularea provizioanelor se face prin inregistrarea la venituri in cont 7812 "*Venituri din provizioane pentru riscuri si cheltuieli*" conform Ordinului 1459/1995 pentru aprobarea precizarilor referitoare la reflectarea în contabilitate a prevederilor art.I din H.G. nr.335/1995.

Ca urmare, organele de control au majorat profitul impozabil din trimestrul II /1999 cu suma de ..... lei, profitul impozabil la 31.12.1999 fiind majorat cu suma totala de ..... lei (pct.1.3.2. și 1.3.3.), caruia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control este de ..... lei (pct.1.3.1.) si de ..... lei (pct.1.3.2. si 1.3.3.), rezultand pe total an un impozit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, impozitul datorat fiind de ..... lei fata de ..... lei determinat și declarat de societate.

S.C. R S.R.L. a virat suma de ..... lei, rezultand o diferenta de virat de ..... lei iar pentru nevirarea în termen s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, pana la 31.01.2002.

**1.4.** S-a constatat ca in anul 2000, S.C. R S.R.L. a inregistrat un profit impozabil în suma de ..... lei, cu un impozit pe profit aferent in suma de ..... lei, dar nevirat bugetului de stat.



**1.4.1.** Organele de control au constatat ca in ultimele doua trimestre s-au inregistrat venituri de natura celor inregistrate initial în contul 472 "*venituri in avans*" si care au fost repuse la venituri de catre organele de control, in perioada in care erau facturate. Societatea le-a inregistrat ca venituri in momentul incasarii .

Ca urmare, s-au diminuat veniturile in suma totala de ..... lei, suma rezultata din inregistrarea de catre societate a veniturilor aferente facturilor:

- factura nr..... emisa catre L cu suma partiala de ..... lei repusa la venit de catre organele de control in anul 1998;

- factura nr..... emisa catre S.C. I cu suma de ..... lei repusa la venit în anul 1999 de organele de control.

**1.4.2.** S-a constatat ca societatea a inregistrat in anul 1999 provizioane pentru diferente de curs valutar nefavorabile aferente creditului in valuta în suma de ..... lei

In anul 2000, in trimestrul IV, s-au inregistrat pierderi din diferente de curs, fara insa a se anula provizionul constituit în 1999 in suma de ..... lei, prin inregistrare la venituri conform prevederilor legale mentionate la pct.1.3.2. din prezentul proces-verbal.

Ca urmare a celor menționate la pct.1.4.1. și 1.4.2. s-a diminuat profitul impozabil determinat de societate cu suma de ..... lei rezultand o pierdere fiscala la data de 31.12.2000 in suma de ..... lei. Pentru impozitul datorat in primele trimestre și nevirat la buget, societatea datoreaza majorari de intarziere în suma de ..... lei, determinate in timpul controlului,

**1.5.** In perioada 01 ianuarie 2001 - 30 septembrie 2001 societatea a determinat o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

Avand in vedere pierderea fiscala din anul 2000 in suma de ..... lei, pe cumulat la 30 septembrie 2001, pierderea fiscala este de ..... lei .

Majorarile de intarziere au fost calculate conform prevederilor art.19 din O.G. nr.70/1994, republicata, modificata prin O.G. nr.40/1998 si aprobata prin Legea nr.249/1998, pentru perioada 01.01.1997 - 30.09.2001, in suma totala de ..... lei.

Pentru perioada verificata au fost calculate majorari în suma de ..... lei. Ca urmare, se vor debita majorari suplimentare calculate, în suma totala de ..... lei.

Debitul suplimentar stabilit pentru toata perioada verificata este de .....lei iar diferenta de virat la data controlului este de ..... lei, egala cu sursa atrasa.

**II. Cu privire la T.V.A., reglementat de O.G. nr.3/1992 republicata în 1995 cu modificarile ulterioare, aprobate prin Legea nr.130/1993, H.G nr.512/1998, O.U.G. Nr.215/1999, OUG nr.17/2000 si H.G. nr.401/2000.**

**II.1.A.** Organele de control au constatat ca societatea a incasat, pe de o parte avansuri de la clienti prin banca, utilizand contul 419” clienti creditor” pentru care nu a incasat T.V.A. aferent, beneficiind de prevederile O.G. nr.3/1992, conform adresei D.G.F.P.C.F.S. .

Pentru alti clienti, societatea a emis facturi fiscale inscriind T.V.A. dar nefiind colectat, facturile reprezentand avans pentru materiale sau situatii de lucrari efective, utilizand contul 472” Venituri in avans” in paralel cu debitarea contului 411 ”clienti”.

Totodata, organele de control au constatat ca prin emiterea facturilor s-a dat posibilitatea clientilor sa deduca T.V.A. conform acestor facturi iar pentru materialele aprovizionate, S.C. R S.R.L. a dedus T.V.A. si deci trebuia sa colecteze T.V.A. conform facturilor emise catre clienti pentru aceste materiale si situatii de lucrari.

**II.1.B.** S-a constatat ca societatea a emis facturi reprezentand avansuri materiale, situatii de lucrari executate sau avansuri de la diversi clienti, utilizand contul 4428”TVA neexigibil” pentru T.V.A. inscrisa in facturi, necolectandu-l la data emiterii facturii. S-a constatat si neinregistrarea veniturilor aferente deoarece in toate situatiile s-a utilizat contul 472 ”*Venituri in avans*”. Necolectarea T.V.A. contravine prevederilor art.10 și 11 din OG nr.3/1992 si prevederilor art.10 si 11 din O.U.G. nr.17/2000 care prevad exigibilitatea T.V.A. la data emiterii facturilor. Ca urmare, organele de control au recalculat T.V.A. datorata pe perioada 01.01.1997 - 30.12.2001 in cuantum de ..... lei si este egal cu soldul contului 4428”TVA neexigibil” la data de 31.12.2000.

**II.1.C.** S-a constatat ca pentru perioada 01.03.2000 - 31.12.2001 societatea nu a colectat T.V.A. aferenta avansurilor incasate prin contul 419”*Cienti-creditori*” obligatie prevazuta la art.7.9 din H.G. nr.401/2000 si nu beneficiaza de aprobare conform O.U.G. nr.17/2000, pentru amanarea colectarii T.V.A aferenta acestor avansuri.

Ca urmare, s-a calculat T.V.A. aferenta avansurilor incasate tinand cont si de data ulterioara la care societatea a colectat T.V.A. ramanand ca datorat de plata T.V.A. aferenta

soldului contului 419 "Clienti- creditori" la data de 31.12.2001, in suma de ..... lei pentru toata perioada verificata (..... lei T.V.A. in plus pentru anul 2000 -..... lei T.V.A. in minus pentru anul 2001).

Referitor la aceste aspecte s-a solicitat nota explicativa contabilei sefe a S.C. R S.R.L. prin care se certifica aceste inregistrari.

**II.2.1** S-a constatat ca la data de 31.12.1996 societatea inregistra un sold privind T.V.A. de plata in suma de ..... lei.

Pentru anul 1997 societatea a inregistrat un T.V.A. de plata in suma de ..... lei (fara filiala P), organul de control a constatat ca nu s-a colectat in anul 1997 T.V.A. aferenta facturilor emise, inregistrata de societate in contul 4428 "TVA neexigibil" fapt confirmat si prin nota explicativa data de contabilul sef al societatii. Astfel, s-a majorat T.V.A. de plata cu suma de ..... lei pentru anul 1997 rezultand un T.V.A. datorat in suma de ..... lei din care societatea a achitat suma de ..... lei rezultand o diferenta de virat in suma de ..... lei in care este inclus si soldul de la 31.12.1996, pentru care s-au calculat de majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**II.2.2.** S-a constatat ca pentru anul 1998 societatea a calculat si declarat T.V.A. de plata in suma de ..... lei.

Organele de control au constatat ca societatea trebuia sa colecteze T.V.A. din contul 4428 "TVA neexigibil" in suma de ..... lei ce rezulta din emiterea de facturi catre diversi clienti și necolectare a T.V.A. aferenta.

Astfel, pentru anul 1998 organele de control au determinat T.V.A datorata in suma de ..... lei din care societatea a virat suma de ..... lei, rezultand diferenta de virat in suma de ..... lei pe cumulat, iar pentru nevirarea la termenele legale s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**II.2.3.2.** Organele de control au constatat ca pentru total an 1999 ca urmare a aceleiasi deficiente - necolectare T.V.A. la facturare, diferenta stabilita de organele de control ca datorata este de .....lei fata de T.V.A. de rambursat stabilit de societate in suma de ..... lei, rezultand T.V.A. de plata in suma de ..... lei.

Diferenta de virat cumulata pe total la data de 31.12.1999 este de ..... lei iar majorarile de intarziere aferente sunt in cuantum de ..... lei.

**II.2.4** In anul 2000 S.C. R S.R.L. a determinat T.V.A. de plata in suma de ..... lei, inregistrata si declarata organelor fiscale teritoriale. Organele de control au constatat o diminuare a soldului contului 4428 "TVA neexigibil" prin inregistrarea partiala a T.V.A. ca T.V.A. colectata. Astfel, soldul contului la data de 31.12.2000 era in suma de ..... lei fata de ..... lei inregistrat la data de 31.12.1999 rezultand o diferenta de ..... lei, suma cu care organele de control au diminuat corespunzator T.V.A. determinat de societate.

S-a constatat ca societatea nu a colectat T.V.A. aferenta avansurilor incasate de la clienti prin contul 419 "Clienti-creditori" incepand cu data de 01.03.2000, data de la care societatea nu a mai beneficiat de aprobare pentru scutire la colectarea T.V.A. aferenta avansurilor astfel ca la data de 31.12.2000 T.V.A. aferenta avansurilor incasate era in suma de ..... lei, influentand in sensul diminuarii T.V.A. pe total cu suma de ..... lei.

T.V.A. datorata recalculata la data de 31.12.2000 este in suma de ..... lei din care societatea a virat T.V.A. in suma de ..... lei. Pentru nevirarea in termen a diferentelor de plata cumulate in suma de ..... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**II.2.5.** In anul 2001, filiala P isi inceteaza activitatea, T.V.A. fiind declarata pe toata societatea S.C. R S.R.L. la sediul principal.

Astfel, la data de 31.12.2001 pentru total an, societatea a declarat T.V.A. de plata in suma de ..... lei.

In cursul anului 2001 nu s-au mai inregistrat modificari ale soldului contului 4428 "TVA neexigibil" soldul acestuia la data controlului fiind de ..... lei.

Organele de control au constatat modificari ale soldului contului 419 "Clienti-creditori" in sensul ca societatea a colectat partial T.V.A. aferenta unor facturi emise probabil pe masura incasarii lor .

Ca urmare, organele de control au diminuat, pe total, T.V.A. calculata de societate cu suma de ..... lei, rezultand T.V.A. de rambursat pentru anul 2001 in suma de ..... lei, suma cu care s-a diminuat diferenta de virat recalculata din 1997 de catre organul de control.

Societatea a virat, prin executare silita, suma de ..... lei in anul 2001, rezultand pe cumulat o diferenta de virat de ..... lei. Pentru nevirarea in termen s-au calculat majorari de intarziere în

suma de ..... lei pentru anul 2001, majorari calculate pana la data de 31.01.2002.

Total majorari de intarziere pentru perioada 01.1997 -12.2000 sunt in suma de ..... lei.

Debitele stabilite prin actul de control sunt:

- T.V.A. suplimentara de plata;
- majorari de intarziere.

**III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

**1. In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia in ultimii 4 ani a avut 9 verificari ale organelor de control, se retin urmatoarele:**

In fapt, societatea invoca exceptia privind reverificarea societatii pe aceeasi perioada prevazuta de art.19 din OG nr.70/1997 aprobata prin Legea nr.64/1999, care prevede:

*"Controlul fiscal la sediul contribuabilului sau în alt loc stabilit de comun acord cu acesta se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.*

*Prin excepție de la prevederile alin. 1, conducătorul organului de control fiscal competent sau, după, caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, dacă de la data încheierii controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut de prezenta ordonanță apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, după caz, serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale la data efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia."*

Iar potrivit art.10 din HG nr.886/1999 emis in aplicarea OG nr.70/1997, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Pentru aplicarea art. 19 din ordonanță:*

**(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situații cum sunt:**

a) efectuarea unor controale fiscale încrucișate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea, pe parcursul acțiunilor de control efectuate la alți contribuabili, a unor date sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioadă care a fost deja supusă controlului fiscal;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;

d) informații obținute de la terti, de natură să modifice sau să influențeze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.”

Fata de cele precizate mai sus și având în vedere prevederile art.19 alin.2 din OG nr.70/1997 și ale HG nr.886/1999 se reține că reverificarea aceleiași perioade și a aceluiași tip de impozit, reprezintă o excepție de la regula care interzice această reverificare, această operand numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la încheierea controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

Pentru cazul în speta se reține că societatea susține că într-o perioadă de 4 ani a avut 9 controale ale organelor fiscale din cadrul Direcției generale a finanțelor publice în care nu s-au constatat încălcări ale legislației pentru aceleiași operațiuni care la verificarea din data de 07.03.2002 ca fiind deficiente, fără a preciza care sunt actele prin care s-a considerat că au fost finalizate aceste controale și fără a le depune în susținerea afirmației.

Referitor la motivația societății privind reverificarea pe aceeași perioadă, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației se precizează:

**“[...] în perioada verificată agentul economic nu a avut nici un control fiscal pentru toate sucursalele ci doar verificări pentru punctajul obligațiilor din fișa fiscală sau cu ocazia verificărilor pentru esalonari la plată”** astfel că, nu se poate reține motivația societății în soluționarea favorabilă a contestației, societatea nefiind verificată cu privire la modul de constituire, evidențiere și varsare a obligațiilor fiscale de plată către buget.

Fiind înlăturată excepția prevăzută de art.19 alin.2 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal se va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

## **2. Referitor la :**

- **impozit pe profit;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra impozitului pe profit datorat în condițiile în care contestațioarea nu aduce în susținere documente care să combată constatările organelor de control.

Perioada verificată 1997 - 2001.

În fapt, pe perioada 1997 - 2000, societatea a înregistrat eronat în contul 472 "*Venituri în avans*" avansuri încasate reprezentând lucrări efective facturate clienților precum și cheltuieli aferente lucrărilor executate fără a înregistra veniturile din producția stocată și fără să prezinte notele contabile referitoare la facturile menționate care să ateste înregistrarea în contul 711 "*Venituri din producția stocată*".

Totodată, în anul 1998, societatea a considerat că scutit impozitul pe profit aferent veniturilor obținute din aplicarea unor tehnologii pentru care s-a depus documentație în vederea obținerii de brevete de invenții în condițiile în care invenția "Geamuri stratificate" a fost respinsă iar invenția "Fatada cortina" era în examinare de fond. La data controlului societatea a declarat că nu a intrat în posesia acestui brevet, acesta nefiind obținut.

De asemenea, pe perioada 1999 - 2000, societatea a înregistrat provizioane pentru diferențe de curs valutar nefavorabile aferente creditelor în valută. Organele de control au dispus înregistrarea pe venituri impozabile a provizioanelor pentru diferențele nefavorabile de curs valutar pe considerentul că riscul a devenit efectiv odată cu restituirea creditelor în valută iar societatea nu a anulat provizioanele constituite în anii 1998 și 1999.

În drept, potrivit art.3(3) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, conform cărora:

*"3) Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control".*

În ceea ce privește înregistrarea eronată în contul 472 "Venituri în avans" a avansurilor reprezentând lucrări efectiv facturate clienților nefiind înregistrate veniturile aferente lucrărilor executate și nici veniturile din producția neterminată contestația susține că facturile menționate de organele de control au fost întocmite pentru procurări de materiale și pentru garanții de bună execuție ce urmează să fie încasate după un an de la predarea în folosință a obiectivelor și care nu trebuiau înregistrate pe venituri, fără să aducă în susținere documente din care să rezulte cele afirmate și care să combată constatările organelor de control, respectiv contracte de prestări servicii încheiate cu beneficiari din care să rezulte acordarea garanțiilor de bună execuție, modul de încasare a acestora, situații de lucrări, evidența contabilă a acestora precum și faptul că au fost respectate prevederile art.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

*"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile."*

În ceea ce privește Raportul de expertiză contabilă, ale cărui anexe nu au fost prezentate, acesta nu poate constitui prin sine însuși document doveditor în soluționarea favorabilă a contestației, nefiind însoțit de alte documente justificative așa cum s-a arătat.

De altfel, societății i-au fost solicitate, prin adresa nr....., documente în susținerea motivațiilor din contestație, respectiv contracte de prestări servicii încheiate cu beneficiari din care să rezulte acordarea garanțiilor de bună execuție, modul de încasare a acestora, situații de lucrări, evidența contabilă a acestora, fără a da curs solicitării Direcției generale de soluționare a contestațiilor.

Referitor la impozitul pe profit considerat scutit conform art.68 din Legea nr.64/1991 privind brevetele de invenție contestația susține că potrivit art.32 din același act normativ valabilitatea brevetului începe de la data constituirii depozitului



national reglementar iar depozitele au fost constituite, fara insa sa poata prezenta brevetul de inventie pentru inventia "Fatada cortina", asa cum a declarat asociatul SC R SRL in timpul verificarii.

Potrivit art.68 din Legea nr.64/1991 privind brevetele de inventii, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“**Profitul** sau venitul obtinut prin aplicarea efectiva în tara de catre titular sau, dup caz, de catre liceniatii acestuia a unei inventii brevetate în România, incluzând fabricarea produsului sau, dup caz, aplicarea procedeeului, **este scutit de impozit în primii 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data începerii aplicarii si cuprinsi în perioada de valabilitate a brevetului.**”*

Se retine ca societatea nu prezinta brevetul de inventie care, potrivit art.34 din Legea nr.64/1991 privind brevetele de inventii, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Brevetul de invenție conferă titularului său un drept exclusiv de exploatare pe întreaga durată de protecție a acestuia.*

In ceea ce priveste provizioanele contestatoarea sustine ca organele de control au constatat eronat ca riscul a devenit efectiv odata cu restituirea creditului in valuta intrucat la data de 31.12.1999 societatea mai avea de rambursat din creditul primit, fara insa sa aduca in sustinere documente privind evidenta contabila a creditelor si provizioanelor din care sa rezulte cele sustinute precum si faptul ca au fost respectate prevederile legale incidente, respectiv art.1 lit.b) din HG nr.335/1995 privind regimul constituirii, utilizării și deductibilității fiscale a provizioanelor agenților economici si societăților bancare, republicata, potrivit caruia:

*“Agenții economici, persoane juridice, cu excepția societăților bancare și a instituțiilor financiare specializate, pot constitui următoarele provizioane deductibile fiscal:*

*b) provizioanele pentru pierderi din diferențe de curs valutar aferente creanțelor și obligațiilor în valuta, evidențiate în bilanțul contabil de la sfârșitul exercițiului financiar.*

*Deductibilitatea fiscală a acestor provizioane se acordă numai la încheierea exercițiului financiar anual, la nivelul pierderii nete din diferențele de curs valutar, respectiv dintre valoarea creanțelor și datoriilor evaluate la cursul valutar de referința al Băncii Naționale a României din ultima zi a exercițiului financiar și cursurile de schimb valutar la care acestea au fost înregistrate în contabilitate.*

*Înregistrarea pe venituri a provizioanelor se efectuează fie pe măsura lichidării creanțelor și datoriilor în valuta, pentru care*

*acestea au fost constituite, fie ca urmare a scăderii cursului valutar de referință la încheierea exercițiului financiar;*"

Deși în Raportul de expertiză contabilă se face precizarea că provizionul constituit la finele anului 1998 în suma de ..... lei este compus din ..... lei provizion aferent creditului în valută și ..... lei provizion constituit ca urmare a unei datorii față de un partener extern și neachitat până în prezent, pentru a clarifica natura sumelor înregistrate și a provizioanelor constituite, prin aceeași adresă nr..... a Direcției generale de soluționare a contestațiilor, s-a solicitat societății să pună la dispoziția organelor de soluționare orice documente pe care le considera necesare în susținerea contestației, însă nu s-a dat curs acesteia.

Având în vedere cele precizate se va respinge contestația ca nesustenută cu documente pentru acesta capăt de cerere.

### **3. Referitor la;**

#### **taxa pe valoarea adăugată;**

**dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,** cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra taxei pe valoarea adăugată aferente avansurilor în condițiile în care societatea a încasat avansuri la lucrări iar din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că a beneficiat de amânarea exigibilității TVA.

Perioada verificată: 1997 -2001.

În fapt, organele de control au constatat că, pe de o parte, societatea a încasat avansuri de la clienți prin bancă, utilizând contul 419 "*Clienți creditor*" mai puțin TVA aferentă iar pe de altă parte a emis facturi fiscale înscriind TVA în acestea ce nu a fost colectat pentru avansuri materiale sau situații de lucrări utilizând contul 472 "*Venituri în avans*" în paralel cu debitarea contului 411 "*Clienți*".

Totodată, societatea a emis facturi fiscale reprezentând avansuri materiale, situații de lucrări executate și avansuri la diverși clienți utilizând contul 4428 "*TVA neexigibilă*", TVA înscris în aceste facturi nefiind colectat la data emiterii.

Ca urmare, s-a recalculat TVA pe perioada verificată debitul stabilit fiind în suma de ..... lei egal cu soldul contului 4428 "*TVA neexigibilă*" la data de 31.12.2001.

De asemenea, s-a constatat ca pe perioada 01.03.2000 - 31.12.2001 societatea nu a colectat TVA aferent avansurilor incasate prin contul 419 "Clienti-creditori", obligatie prevazuta de pct.7.9 din HG nr.401/2000 si nu beneficiaza de aprobare pentru amanarea colectarii TVA aferent acestor avansuri. Ca urmare, organele de control au calculat TVA aferent soldului contului 419 "Clienti-creditori" la data de 31.12.2001 in cuantum de ..... tinand cont de data ulterioara la care societatea a colectat TVA, respectiv de emiterea facturilor.

In drept, potrivit art.10 din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, in vigoare pe perioada 1997 - 14.03.2000:

*"Obligația plății taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data efectuării livrării de bunuri mobile, transferului proprietății bunurilor imobiliare și prestării serviciilor.*

***În cazul livrării parțiale sau executării parțiale de servicii, obligația de plată se determină corespunzător valorii bunurilor livrate sau a serviciilor prestate.***

***Pentru livrările de bunuri și prestările de servicii cu plata în rate, precum și pentru cele care dau naștere la decontări sau încasări succesive, faptul generator intervine la expirarea perioadei pentru care se face decontarea sau, după caz, la data prevăzută pentru plata ratelor***".

Iar potrivit prevederilor art.12 din OG nr.3/1992, privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, :

*"Exigibilitatea ia naștere, de regulă, în momentul efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor imobiliare sau prestării serviciilor.*

*Prin derogare de la prevederile alineatului precedent, **exigibilitatea poate fi anticipată sau ulterioară faptului generator**, în condiții stabilite prin hotărâre a Guvernului.*

***Pentru livrările de bunuri și prestările de servicii, care se efectuează continuu, precum și pentru cele la care se încasează, de regulă, avansuri, exigibilitatea intervine la data stabilirii debitului clientului pe bază de factură sau alt document legal, pe bază de cerere aprobată de organele fiscale la care agenții economici sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adaugata.***"

Pentru perioada 15.03.2000 - 31.12.2001 sunt incidente prevederile art.10 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care prevad:

*“Obligatia de plata a taxei pe valoarea adugata ia nastere la data efectuării livrării de bunuri mobile, transferului proprietatii bunurilor imobile si/sau prestării serviciilor.*

*Pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii cu plata în rate obligatia de plata a taxei pe valoarea adugata intervine la data prevazuta pentru plata ratelor.”*

Si ale art.12 din acelasi act normativ, potrivit caruia:

*“Exigibilitatea ia naștere, de regulă, la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor imobile sau prestării serviciilor.*

*Prin derogare de la prevederile alineatului precedent, **exigibilitatea poate fi anticipată sau ulterioară faptului generator, în condiții stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.***

***Pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii care se efectuează continuu - energie electrică, termică, gaze naturale, apă, servicii telefonice și altele similare -, precum și pentru cele la care se încasează, de regulă, avansuri, exigibilitatea intervine la data stabilirii debitului clientului pe bază de factură fiscală sau de alt document legal.***

Potrivit pct.7.6 din HG nr.512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adugata si ale pct.7.9 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

**“7.9. Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator, atunci când:**

a) *factura fiscală este emisă înaintea efectuării livrării bunurilor sau prestării serviciilor;*

b) *contravaloarea bunurilor sau a serviciilor se încasează înaintea efectuării livrării bunurilor sau prestării serviciilor;*

c) **se încasează avansuri, cu excepția avansurilor acordate pentru:**

1. *plata importurilor și a datoriei vamale stabilite potrivit legii;*

2. *realizarea producției destinate exportului;*

3. *efectuarea de plăți în contul clientului;*

4. *livrări de bunuri și prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată.*

De asemenea, la pct.7.8 din HG nr.512/1998 si la pct.7.12 din HG nr.401/2000 se prevede ca :

**“ Antreprenorii de lucrări imobiliare pot opta pentru plata taxei pe valoarea adăugată la livrarea bunurilor imobile, în următoarele condiții:**

a) lucrările imobiliare să aibă caracter deosebit și să fie executate în cadrul unui contract unic care prevede obligația antreprenorului de a asigura procurarea, instalarea sau încorporarea bunurilor mobile în lucrarea respectivă;

b) lucrările imobiliare la care materialele și aparatele indispensabile pentru funcționarea instalațiilor sau încorporate în lucrare depășesc 50% din prețurile negociate între antreprenor și beneficiar.

**Opțiunea se aprobă de organul fiscal la care antreprenorul este înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pe baza unei declarații prin care acesta se obligă să achite, la efectuarea livrărilor, taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor, care se încadrează în prevederile menționate mai sus. Aprobarea opțiunii se comunică beneficiarilor în termen de 10 zile de la acordare.**

După obținerea aprobării se interzice antreprenorilor facturarea taxei pe valoarea adăugată înainte de efectuarea livrării, iar beneficiarilor, deducerea taxei pe valoarea adăugată înainte de recepționarea lucrării.

Nerespectarea condițiilor menționate mai sus atrage anularea opțiunii și obligarea la plata taxei pe valoarea adăugată, în condițiile prevăzute la [art. 12](#) din ordonanța de urgență.

**Antreprenorul poate renunța oricând la opțiunea primită. În această situație el are obligația să achite taxa pe valoarea adăugată aferentă avansurilor încasate.**

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca în situatiile in care, se incaseaza de regula avansuri, exigibilitatea TVA intervine la data stabilirii debitului clientului pe baza de factura fiscala sau alt document legal, astfel ca, in mod legal organele de control au procedat la recalcularea TVA aferenta avansurilor pentru care societatea a emis factura fiscala si nu a colectat TVA, procedand la inregistrarea acesteia in contul 4428 "TVA neexigibila".

De asemenea, organele de control au procedat legal la determinarea TVA aferenta soldului contului 419 "Clienti-creditori"

tinand cont de data ulterioara la care societatea a colectat TVA, respectiv de data emiterii facturilor.

Totodata, se retine ca antreprenorii pot opta pentru plata TVA la livrare, exigibilitatea TVA putand fi anticipata sau ulterioara faptului generator. Referitor la acest aspect se retine ca la dosarul cauzei este anexata adresa nr..... prin care Directia generala a finantelor publice comunica Directiei controlului fiscal ca "*SC R SRL nu a beneficiat de aprobare pentru amanarea exigibilitatii TVA la avansurile incasate pe perioada ianuarie 2000 - decembrie 2001*". In ceea ce priveste perioada 1997 - 1999 se retine ca din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea a beneficiat de amanarea exigibilitatii TVA.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia TVA inregistrata in contul 4428 "*TVA neexigibila*" este corecta si legala intrucat facturile fiscale au inclus si garantii de buna de executie de 5 -10% din valoarea contractata precum si faptul ca sumele inregistrate in contul 4428 "*TVA neexigibila*" pe anii 1997-1999 sunt aferente garantiilor de buna executie care nu au fost incasate de societate, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea nu aduce in sustinere documente din care sa rezulte ca organele de control nu au avut in vedere acest aspect. De altfel, prin referatul remis cu adresa nr. ....organul de control mentioneaza ca s-au luat in calcul numai situatiile de lucrari inscrise pe facturile fiscale emise de societate, exceptand garantiile de buna executie si procurarile de materiale.

Ca urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.4 din OG nr.70/1994, republicata, art.1 lit.b) din HG nr.335/1995, republicata, art.12 din OUG nr.17/2000, pct.7.9 din HG nr.401/2000, art.3(3) din OG nr.92/2003 si ale art.205 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE**

1. Respingerea contestatiei formulata de SC R SRL ca nesustinuta cu documente pentru :

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC R SRL ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru:  
taxa pe valoarea adaugata;  
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

**ANEXA LA DECIZIA NR. 85 / 05. 04.2007**

**PROCEDURA**

Contestatii a caror motivare nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de de petenti

## **TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate de la clienti