



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva deciziei de impunere nr. Y/
2010 emise de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane fizice

Prin decizia nr. Y/2008 , D.G.F.P. Dolj prin serviciul solutionare contestatii a respins ca nemotivata contestatia formulata de A.F.X impotriva deciziei de impunere nr. Y din / 2008.

Prin decizia nr. Y/2010, irevocabila , pronuntata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr. Y/Y/2008 , a fost anulata decizia nr. Y/2008 emisa de catre D.G.F.P. Dolj , fiind obligata sa solutioneze pe fond contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. Y/2008.

X , cu sediul in comuna X , judetul Dolj, contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. Y/2008 , respectiv suma de Y lei din care :

- impozit pe venit net anual : Y lei
- majorari de intarziere : Y lei

La data de Y , X, reprezentant legal al A.F. X formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. Y/2008 emisa de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane fizice.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.Dolj sub nr. Y , respecta conditia de procedura ceruta de art. 207 (1) al O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele :

" a) din Raportul de inspectie fiscala , inregistrat sub nr. Y/2008 rezulta ca in structura cheltuielilor deductibile au fost luate in calcul numai cheltuielile cu marfa aprovizionata, nerespectandu-se prevederile art. 48, alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, respectand punctul 38 din Normele Metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin H. 1050/2004 , cu modificarile si completarile ulterioare . Astfel nu s-a tinut cont de urmatoarele categorii de cheltuieli deductibile aferente veniturilor :

- ratele de leasing aferente achizitionarii unui autoturism Matiz , in baza contractului nr. Y/2004 , incheiat de Asociatia familiala cu firma de leasing TBI Leasing SA Bucuresti sau cele legate de amortizare ;
 - cheltuielile cu primele de asigurare , inclusiv cele de raspundere civila auto .
- Cheltuielile cu reviziile periodice si cele legate de intretinerea si reparatiile acestuia ;

- cheltuielile cu energia electrica , unitatea avand deschisa partida separata pentru magazin , la S.C D.F.E.E. Electrica Oltenia Craiova
- cheltuielile cu convorbirile telefonice – CONEX
- cheltuieli cu intretinerea si functionarea magazinului
- b) nu s-a prezentat modul de stabilire a diferentelor si de calcul al majorarilor de intarziere si nu a avut loc discutia finala, nerespectandu-se prevederile Titlului VII din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala".

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/2008 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2008 organele de inspectie fiscala au constatat pentru perioada contestata (anii 2005- 2006) urmatoarele :

Agentul economic nu a depus declaratiile speciale de venit , in urma inspectiei fiscale rezultand diferente de venit impozabil in suma de Y lei pentru anul 2005 si Y lei pentru anul 2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit suplimentar in suma de Y lei (Y lei pentru anul 2005 si Y pentru anul 2006) pentru care au stabilit majorari de intarziere in suma de Y lei (Y lei pentru anul 2005 si Y lei pentru anul 2006)

- Acestea au stabilit ca contribuabilul a incalcat urmatoarele prevederi legale :
- art. 83 pct. 1 din Legea nr. 571/2003
 - art. 80 si 82 din O.G. nr. 92/2003

III Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestator , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestator si organele de control , se retin urmatoarele :

Prin decizia nr. Y/2008 , D.G.F.P. Dolj prin serviciul solutionare contestatii a respins ca nemotivata contestatia formulata de A.F. X impotriva deciziei de impunere nr. Y din 2008.

Prin decizia nr. Y/2010, irevocabila , pronuntata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr. Y/Y/2008 , a fost anulata decizia nr. Y/25.07.2008 emisa de catre D.G.F.P. Dolj , fiind obligata sa solutioneze pe fond contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. Y/2008.

Cauza supusa solutionarii este daca sumele stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y/ 2008 prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit sunt legal datorate.

Perioada supusa verificarii este 01.01.2004-31.12.2006.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anii 2005 si 2006 agentul economic nu a depus Declaratia de venit anual la A.F.P.C. nr. 1 Craiova .

In urma verificarii fiscale a contribuabilului , organele de inspectie fiscala au constatat :

- 1) in anul 2005 :
- | | | |
|---|---|-------|
| – venit brut declarat | : | 0 lei |
| – venit brut constatat | : | 0 lei |
| – diferente (declarat – constatat) | : | 0 lei |
| – cheltuieli deductibile declarate | : | 0 lei |
| – cheltuieli deductibile constatate | : | 0 lei |
| – diferente (declarat – constatat) | : | 0 lei |
| – venit net (venit brut – chelt. deductibile) | : | 0 lei |

2) in anul 2006 :

| | | |
|---|---|-------|
| - venit brut declarat | : | 0 lei |
| - venit brut constatat | : | 0 lei |
| - diferente (declarat – constatat) | : | 0 lei |
| - cheltuieli deductibile declarate | : | 0 lei |
| - cheltuieli deductibile constatate | : | 0 lei |
| - diferente (declarat – constatat) | : | 0 lei |
| - venit net (venit brut – chelt. deductibile) | : | 0 lei |

Pentru diferentele de venit net , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit pe venit suplimentar in suma de Y lei (an 2005: Y lei , an 2006 : Y lei) pentru care au stabilit majorari de intarziere in suma de Y lei (an 2005 : Y lei, an 2006 : Y lei) .

Cauzele care au determinat aceste diferente s- au datorat faptului ca agentul economic nu a depus declaratia speciala pentru anii 2005 si 2006 pana la data inspectiei fiscale si nu a achitat impozitul pentru plati anticipate, contribuabilul incalca prevederile articolelor 80, 81 , 82 si 84 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , care precizeaza :

- art. 80 ce se refera la forma și conținutul declarației fiscale, precizeaza :

"(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit".

- art. 81 ce se refera la depunerea declarațiilor fiscale precizeaza :

" (1) Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau la poștă prin scrisoare recomandată. Declarația fiscală poate fi transmisă prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță, conform procedurii stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice".

-art. 84 ce se refera la decizia de impunere precizeaza :

" (1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere" .

- art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

"Declarația de venit și declarații speciale

(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului".

Organul de solutionare a retinut ca pentru anii fiscali 2005 si 2006 contribuabilul A.F. X nu a depus la organul fiscal teritorial pana la data inspectiei fiscale declaratiile speciale pentru veniturile realizate .

Din documentele contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala au rezultat urmatoarele :

1) pentru anul 2005 :

- structura veniturilor : incasari din vanzarea marfurilor : Y lei
- structura cheltuielilor deductibile : cheltuieli cu marfa aprovizionata : Y lei

- venit net : Y lei
- 2) pentru anul 2006 :
- structura veniturilor : incasari din vanzarea marfurilor : Y lei
- structura cheltuielilor deductibile : cheltuieli cu marfa aprovizionata : Y lei
- venit net : Y lei

Organele de inspectie fiscala au stabilit :

- pentru anul 2005 impozit pe venitul anual in suma de Y lei ($Y \times 16\%$)
- pentru anul 2006 impozit pe venitul anual in suma de Y lei ($Y \times 16\%$)

Avand in vedere cele de mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la stabilirea starii de fapt fiscale a contribuabilului , luand in considerare veniturile realizate efectiv si cheltuielile cu marfa aprovizionata , rezultand astfel impozit pe venitul anual in suma de Y lei (an 2005: Y lei, an 2006: Y lei) , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la sustinerea contestatorului potrivit careia organele de inspectie fiscala au luat in considerare la stabilirea impozitului pe venit numai cheltuielile cu marfa aprovizionata , fara a se tine cont si de alte cheltuieli deductibile aferente veniturilor cum ar fi ratele de leasing aferente achizitionarii unui autoturism, cheltuieli cu primele de asigurare , cheltuieli cu reviziile periodice , cheltuieli cu energia electrica, convorbiri telefonice .

Organul de solutionare a retinut ca diferenta de venit net a rezultat din operatiunile economice desfasurate si evidentiata in documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala si contabilizate in Registrul jurnal de incasari si plati.

Intrucat contestatorul nu a prezentat documente care sa faca dovada inregistrarii in evidenta contabila a altor cheltuieli decat cele cu marfa aprovizionata (cheltuieli cu ratele de leasing aferente achizitionarii unui autoturism, cheltuieli cu primele de asigurare , cheltuieli cu reviziile periodice , cheltuieli cu energia electrica, convorbiri telefonice), urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la cererea contestatorului legata de faptul ca organele de inspectie fiscala nu au prezentat modul de stabilire a majorarilor de intarziere.

Organul de solutionare face mentiunea ca majorarile de intarziere au fost stabilite in sarcina petentului in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , astfel:

1) majorari de intarziere :

- 01.01.2006-27.05.2008 Y lei x 877 zile x 0,1% = Y lei
- 01.01.2007-27.05.2008 Y lei x 512 zile x 0,1 % = Y lei

Avand in vedere cele prezentate la dosarul cauzei , considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art. 216 (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala , republicata, se :

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de A.F. X pentru suma de Y lei , din care :

- impozit pe venit net anual : Y lei
- majorari de intarziere : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

p. DIRECTOR EXECUTIV