

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA A II A CIVILĂ DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.

Sentință ireversibilă
(Către de Apel Prahova)

SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de 14.02.2012

PREȘEDINTE -
GREFIER

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamanta SC SA, cu sediul în sat nr. jud. în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P., cu sediul în str. nr. jud.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 07.02.2012 care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a studia actele și lucrările dosarului, a amânat pronunțarea la acest termen și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul 6607/105/2011 reclamanta SC SA a solicitat în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. anularea Deciziei nr. emisă de ANAF DGFP Biroul Soluționare Contestații în soluționarea contestației formulata de SA, anularea parțială a Deciziei de impunere nr. privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite prin Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 2010.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că prin Raportul de inspecție fiscală din data de 27.10.2010, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 2010, organele de control au respins rambursare TVA-ul în sumă de 247.000 lei înscrisă de Societatea SRL în factura fiscală serie nr. 12.2009 în valoare de 1.547.000 lei, din care 1.300.000 lei reprezentând contravaloare „prestări servicii conform contract de prestări servicii și consultanță nr. 9.11.2009”.

A mai arătat reclamanta că împotriva Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere a formulat contestație la DGFP care viza TVA de plată în sumă de 247.000 lei, stabilită suplimentar la control și respinsă la rambursare.

Reclamanta a învederat că prin Decizia nr. 58/02.02.2011 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu s-ar fi dovedit realitatea serviciilor de consultanță făcute de SC

L către SC SA cu factura seria nr. lin 16 decembrie 2009 și, în consecință, societatea nu are drept

de deducere pentru TVA în suma de 247.000 lei, conform prevederilor art. 134¹ alin. m, art. 134² alin. m, art. 145 alin. m și art. 146 alin. m lit. a) din Codul fiscal.

Reclamanta a arătat că prin Contractul de prestări servicii și consultanță nr. 101/19 noiembrie 2009 dintre SC SA și SC SRL, un contract cadru, derulat pe o perioadă de 12 luni, s-au stabilit condițiile generale de derulare a relațiilor comerciale dintre beneficiar și prestator, urmând ca pentru fiecare proiect în parte să se încheie, câte o anexa în care să se stabilească proiectul, drepturile și obligațiile părților. Astfel, la data de 19.11.2009 a fost încheiată Anexa în care părțile au particularizat condițiile în care urma să fie acordată consultanță și/sau asistență de specialitate în cadrul lucrărilor suplimentare aferente Proiectului Modernizare prin urmare reclamanta a arătat că nu se poate reține că a fost executat în totalitate Contractul nr. 101/19 noiembrie 2009, ci numai serviciile ce au făcut obiectul acestei prime Anexa, prestate în perioada 19 noiembrie - 14 decembrie 2009.

A mai arătat reclamanta și faptul că SC SRL și SRL nu a realizat cu personal propriu serviciile de consultanță, ci a subcontractat prestarea acestora către SC SRL, societate aflată în stare de insolvență începând cu 21 ianuarie 2010, fără a se putea constata de către organul de inspecție fiscală dacă între SC SRL și SC SRL au existat operațiuni impozabile, fapt care nu o poate priva de dreptul acesteia de deducere a TVA-ului în suma de 247.000 lei.

Legal citată, pârâta DGFP a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative fiscale ca legale și temeinice.

Pârâta a arătat că la controlul materializat în raportul de inspecție încheiat la data de 18.10.2010; obiectivul a fost verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului statului, urmare cererii de soluționare a decontului de TVA cu suma negativă de 453.995 lei, aferent trimestrului IV 2009, depus de reclamantă la organul fiscal teritorial.

Pârâta a învederat că în urma controlului, s-a reținut că în luna noiembrie 2009, SC a încheiat cu SC SRL un contract de prestări servicii și consultanță pe o perioadă de 12 luni, iar valoarea contractului, conform clauzelor, a fost stabilită la suma de 1.300.000 lei, la care se adaugă TVA.

A mai învederat pârâta că în luna decembrie 2009, SC SRL a emis către reclamanta factura seria 16.12.2009 în suma totală de 1.547.000 lei (1.300.000 LEI + TVA 247.000 LEI) reprezentând prestări servicii conform contract", însă în urma verificării încrucișate efectuate la prestator, s-a constatat că acesta nu a realizat cu personal propriu serviciile de consiliere, subcontractând lucrarea unei alte societăți, respectiv SC SRL.

Prin urmare, pârâta a arătat că reclamanta nu a dovedit realitatea prestării serviciilor consemnate în factura emisă, față de următoarele aspecte,

respectiv că factura cuprinzând aceleași servicii emisă de subcontractorul SC SRL nu a fost raportată de prestator în decontul lunii decembrie 2009 și nici în declarația informativă pentru semestrul II al anului 2009, faptul că raportul de management al SC

SRL consemnează că la data de 14.12.2009 a fost executat în totalitate contractul nr. 101/19.11.2009, rezultând că serviciile ar fi fost prestate în intervalul 19.11.-14.12.2009, deci în 25 de zile.

Un alt aspect pe care pârâta l-a invocat față de nedovedirea realității prestării serviciilor a fost și faptul că factura nr. 6.12.2009 a fost emisă de SC SRL

anterior primirii facturii cuprinzând aceleași servicii de la subcontractorul SC SRL iar raportul de management al SC SRL

la data de 14.12.2009 are anexat raportul de consultanță în care se prevede perioada de executare a lucrărilor suplimentare, respectiv 25.06.-20.12.2009.

Prin urmare, pârâta a arătat că lucrările suplimentare au fost executate începând cu data de 25.06.2009, deci ele nu puteau fi legal prestate anterior datei de intrare în vigoare a contractului nr. 2009 și că așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală au fost identificate documente din care rezultă că, în realitate serviciile de consultanță au fost executate în anul 2008, înainte de încheierea Contractului de prestări servicii și consultanță.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamanta a reiterat susținerile din cererea de chemare în judecată, subliniind cronologic situația relațiilor dintre părțile implicate.

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin raportul de inspecție încheiat la data de 18.10.2010 s-a verificat ~~modul de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului statului, urmare a cererii de soluționare a decontului de TVA cu suma negativă de 453.995 lei, aferent trimestrului IV 2009, depus de reclamantă la organul fiscal teritorial.~~

S-a reținut că în luna noiembrie 2009, SC SA a încheiat cu SC

SRL un contract de prestări servicii și consultanță pe o perioadă de 12 luni, iar valoarea contractului, conform clauzelor a fost stabilită la suma de 1.300.000 lei, la care se adaugă TVA.

În luna decembrie 2009, SC

SRL a emis către reclamantă factura seria nr. 0001/16.12.2009 în sumă totală de 1.547.000 lei (1.300.000 LEI + TVA 247.000 LEI) reprezentând prestări servicii conform contract), însă în urma verificării încrucișate efectuate la prestator s-a constatat că acesta nu a realizat cu personal propriu serviciile de consiliere, subcontractând lucrarea unei alte societăți, respectiv SC SRL Prin urmare, nu s-a dovedit realitatea prestării serviciilor consemnate în factura emisă pentru că factura

cuprinzând aceleași servicii emisă de subcontractorul SC SRL _____ nu a fost raportată de prestator în decontul lunii decembrie 2009 și nici în declarația informativă pentru semestrul II al anului 2009, iar în raportul de management al SC _____

SRL _____ s-a consemnat că la data de 14.12.2009 a fost executat în totalitate contractul nr. 101/19.11.2009, rezultând că serviciile ar fi fost prestate în intervalul 19.11.- 14.12.2009, deci în 25 de zile.

Factura nr. _____ .12.2009 a fost emisă de SC _____

SRL _____ anterior primirii facturii, cuprinzând aceleași servicii de la subcontractorul SC SRL Orașea, iar raportul de management al SC _____

SRL _____ din data de 14.12.2009 are anexat raportul de consultanță în care se prevede perioada de executare a lucrărilor suplimentare, respectiv 25.06.- 20.12.2009.

Prin urmare, lucrările suplimentare au fost executate începând cu data de 25.06.2009, deci ele nu puteau fi legal prestate anterior datei de intrare în vigoare a contractului nr. 101/19.11.2009 și potrivit Raportul de inspecție fiscală au fost identificate documente din care rezultă că, în realitate serviciile de consultanță au fost executate în anul 2008, înainte de încheierea Contractului de prestări servicii și consultanță.

Pentru neconcordanțele existente în documentele fiscale reprezentate de reclamantă, instanța de judecată constată că acțiunea reclamantei este neîntemeiată, în mod corect organele fiscale au stabilit că realitatea serviciilor nu a putut fi dovedită și reclamanta nu are drept de deducere pentru TVA-ul în suma de 247000 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

~~Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC _____
SA, cu sediul în _____ sat _____ nr. _____ jud. _____ in contradictoriu cu
pârâta D.G.F.P.PH, cu sediul în _____ nr. _____ jud _____ ca
neîntemeiată.~~

~~Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.~~

~~Pronunțată în ședință publică, azi, 14 februarie 2012.~~

~~PRESEDINTE,~~

~~GREFIER~~

Red AMB/Tehnored. CEM

4 ex /26.03.2012

Operator de date cu caracter personal nr. 5595