

Dosar nr. 9468/30/2008 ROMANIA

SENTINTA Nr. 648 /PI/CA

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata, constata urmatoarele **Prin actiunea** inregistrata pe rolul Tribunalului... sectia comerciala de contencios administrativ si fiscal , sub nr. 9468/30/03.12.2008 , reclamanta in contradictoriu cu paratii ,solicita :

- 1) anulara actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de calcul al taxei de poluare avand nr. 132494/07.10.2008 emisa de catre Administratia Finantelor Publice ..., prin care s-a stabilit taxa de poluare in suma de 648 lei, achitata de catre subsemnata prin chitanta seria TS4B nr. 0545986 din 07.10.2008, privind autoturismul marca, avand numar de identificare WOLOS DL6884490453 si seria cartii de identitate G783313;
- 2) restituirea catre subsemnata a sumei de 648 lei reprezentand taxa de poluare contestata, actualizata cu dobanda legala pana la data platii; paratele sa fie obligate la plata cheltuielilor de judecata constand in taxa judiciara de timbru si timbru judiciar. **In motivarea actiunii** in fapt, reclamanta a achizitionat prin contractul de vanzare-cumparare nr. VZ 1972/29.05.2008, incheiat cu SRL, un autoturism marca, avand numar de identificare WOLOS DL6884490453 si seria cartii de identitate G783313. Pentru a putea inmatricula acest autoturism in, am fost obligata sa achit suma de 648 lei, reprezentand taxa de poluare perceputa in temeiul O.U.G. nr. 50/2008.

In temeiul art. 205, 206, 207 alin. 1 si art. 209 alin. 1 din Codul de proc. flsc, am formulat contestatie impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. 132494/07.10.2008, contestatie ce reprezinta plangerea prealabila prevazuta de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Mentioneaza ca a depus plangerea prealabila la sediul paratei Administratia Finantelor Publice oara la data de 14.10.2008, primind nr. 156458, in sa pana in prezent nu am primit nici un raspuns.

Potrivit art. 8 alin. 1, teza a II-a din Legea nr. 554/2004, se poate adresa instantei de contencios administrativ si eel care se considera vatamat intr-un drept sau interes legitim al sau prin nesolutionarea in termen sau prin refuzul nejustificat de solutionare a unei cereri, precum si prin refuzul de efectuare a unei anumite operatiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Mentioneaza ca art. 2 alin. 1 lit. h din Legea nr. 554/2004 definește notiunea de „nesolutionare in termenul legal a unei cereri" ca fiind faptul de a

nu raspunde solicitantului in termen de 30 de zile de la inregistrarea cererii, daca prin lege nu se prevede alt termen.

Va rog sa observati ca in speta de fata sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 8 alin. 1, teza a II-a din Legea nr. 554/2004, paratele nesolutionad in termenul de 30 de zile contestatia depusa.

Considera ca parata Administratia Finantelor Publiceoara trebuia sa inainteze contestatia depusa de catre subsemnata Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului, intrucat DGFP Timis. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa solutioneze contestatia.

Mentioneaza ca pana in prezent, parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Timis. (prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor) nu mi-a solutionat in termenul de 30 de zile contestatia depusa.

In vederea inmatricularii pentru prima data in Romania a autoturismului mai sus mentionat, autoritatile fiscale de la domiciliul subsemnatei mi-au impus plata taxei de poluare, calculata la valoarea de 648 lei, taxa pe care am achitat-o la data de 07.10.2008, pentru a evita refuzul autoritatilor de a accepta inmatricularea in Romania a autoturismului in cauza.

Potrivit art. 4 din O.U.G. nr. 50/2008, obligatia de plata a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania.

De asemenea, art. 5 alin. 2 din O.U.G. nr. 50/2008 prevede ca pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune ia autoritatea competenta documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

Solicita restituirea acestei taxe achitata de subsemnata, intrucat taxa este perceputa ilegal in baza unei ordonante de urgenta care nu poate modifica Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Invedereaza ca potrivit art. 14 din OUG nr. 50/2008, la data intrarii in vigoare a acestui act normativ (1 iulie 2008) se abroga art. 214 ind.1 - 214 ind. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, texte ce reglementeaza taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule.

Conform art. 4 alin. 1 din Codul fiscal, orice modificare sau completare a codului se face numai prin lege, iar in sensul art. 4 alin. 2 din acelasi act normativ, modificarile sau completarile intra in vigoare cu incepere din prima zi a anului urmator celui in care au fost adoptate prin lege.

Din analiza acestor texte, rezulta cu certitudine ca:

- Nicio ordonanta de urgenta nu poate modifica Codul fiscal, pentru ca acesta se modifica numai printr-o lege avand aceasi forta juridica.
- Efecte juridice produc eventual doar ordonantele de urgenta aprobate prin lege. Din moment ce O.U.G. nr. 50/2008 nu a fost inca aprobata prin lege, ea nu poate produce niciun fel de efecte juridice de la 1 iulie 2008.

- Avand in vedere textul art. 4 alin. 2 din Codul fiscal, oricum modificarile aduse Codului fiscal (abrogarea art. 214 ind.1 - 214 ind.3) nu pot produce efecte juridice mai devreme de 1 ianuarie 2009.

Avand in vedere textul art. 1 alin. 3 din Codul fiscal, potrivit caruia Codul prevaleaza fata de orice alte acte normative (deci inclusiv fata de art. 14 din OUG nr. 50/2008), rezulta ca la 1 iulie 2008 nu au fost abrogate dispozitiile art. 214 ind.1 - 214 ind.3 din Codul fiscal, care continua sa produca efecte juridice. Guvernul a instituit doar, suplimentar, si o taxa de asa-zisa poluare, in realitate o masura fiscala discriminatorie .

Parata DGFPdepune intampinare solicitand , sa se dispuna obligarea paratelor la plata sumei de 648 lei Ron , reprezentand plata taxei de prima inmatriculare , achitata de catre reclamant si dobanzi legale . Solicitand instantei de fond :

- admiterea in parte a actiunii , in sensul obligarii AFP doar la plata diferentei dintre taxa speciala auto ptr. prima inmatriculare si taxa de poluare pentru autovehicule si nu la suma totala solicitata de catre reclamanta
- respingerea ca neintemeiat a capatului de cerere privind plata dobanzilor si a cheltuielilor de judecata pentru urmatoarele motive.

Conform Art. 11 din OUG nr. 50/2008 ptr. instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule " Taxa rezultata ca diferenta intre suma achitata de catre contribuabil in perioada 1 ianuarie 2007 - 30 iunie 2008 , cu titlul de taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule si cuantumul rezultat din aplicarea przentelor prevederi privind taxa pe poluare pentru autovehicule , se restituie Ca atarc, considra ca in mod tardiv prin Decizia nr. 2572/277/09.12.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului ... a respins contestatia formulata impotriva Deciziei de calcul a! taxei de poluare avand nr. 132494/07.10.2008.. pentru urmatoarele motive

De asemenea, arata ca Decizia nr. 2572/277/09.12.2008 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului este netemeinica si nelegala intrucat taxa de poluare este perceputa ilegal in baza unei ordonante de urgenta care nu poate modifica Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Va invederez ca potrivit art. 14 din OUG nr. 50/2008, la data intrarii in vigoare a acestui act normativ (1 iulie 2008) se abroga *art. 214 ind.1 - 214 ind. 3* din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, texte ce reglementeaza taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule.

Conform art. 4 alin. 1 din Codul fiscal, orice modificare sau completare a codului se face numai prin lege, iar in sensul art. 4 alin. 2 din același act normativ, modificarile sau completarile intra in vigoare cu incepere din prima zi a anului urmator celui in care au fost adoptate prin lege. Din analiza acestor texte, rezulta cu certitudine ca:

- Nicio ordonanta de urgenta nu poate modifica Codul fiscal, pentru ca acesta se modifica numai printr-o lege avand aceasi forta juridica.

- Efecte juridice produc eventual doar ordonantele de urgenta aprobate prin lege.

Din moment ce O.U.G. nr. 50/2008 nu a fost inca aprobata prin lege, ea nu poate produce niciun fel de efecte juridice de la 1 iulie 2008.

- Avand in vedere textul art. 4 alin. 2 din Codul fiscal, oricum modificarile aduse Codului fiscal (abrogarea art. 214 ind.1 - 214 ind.3) nu pot produce efecte juridice mai devreme de 1 ianuarie 2009.

Avand in vedere textul art. 1 alin. 3 din Codul fiscal, potrivit caruia Codul prevaleaza fata de orice alte acte normative (deci inclusiv fata de art. 14 din OUG nr. 50/2008), rezulta ca la 1 iulie 2008 nu au fost abrogate dispozitiile art. 214 ind.1 - 214 ind.3 din Codul fiscal, care continua sa produca efecte juridice. Guvernul a instituit doar, suplimentar, si o taxa de asa-zisa poluare, in realitate o masura fiscala discriminatorie.

Pentru motivele mai sus aratate precum si pentru cele pe larg dezvoltate in cuprinsul cererii de chemare in judecata solicit admiterea actiunii astfel cum a fost formulata si precizata, anulara Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. 132494/07.10.2008, a Deciziei nr. 2572/277/09.12.2008 prin care mi s-a respins contestatia impotriva deciziei de calcul al taxei de poluare, precum și restituirea catre subsemnata a sumei de 648 lei reprezentand taxa de poluare contestata, actualizata cu dobanda legala pana la data efectuării plății.

Parata Administratia Finantelor Publicedepune intampinare impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.P.P. oara, prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 648 lei. Solicitand instantei:

- pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.P.P..... fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala pana la data efectuării plății, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, calitatea procesuala pasiva in cauza fata de acest capat de cerere revenind exclusiv Administratiei Fondului pentru Mediu,....., in calitate de gestionar al Fondului pentru mediu;
- tot pe calc de exceptie, respingerea actiunii ca inadmisibila asa cum a fost formulata, in conditiile in care obiectul actiunii in contencios administrativ nu cuprinde si contestarea Deciziei nr. 2572/ 277/ 09.12.2008 emisa de D.G.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile;
- in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. 2572/ 277/ 09.12.2008 emisa de D.G.F.P. (in cazul in care reclamanta isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Deciziei de calcul al

taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P., prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 648 lei;

- respingerea cererii privind obligarea A.F.P. Timisoara la plata cheltuielilor de judecata.

Pentru urmatoarele motive.

In cuprinsul mtampinarii se arata ca ,in fapt, prin actiunea in contencios administrativ formulata de catre reclamanta se solicita anularea actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P., prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 648 lei, achitata cu chitanta seria TS4B nr. 0545986/07.10.2008 si restituirea acestei taxe in suma de 648 lei actualizata cu dobanda legala pana la data efectuarii platii, precum si obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

Din contestatia formulata rezulta ca pentru finalizarea procedurii de inmatriculare a unui autoturism marca....., achizitionat de la S.C." S.R.L prin contractul de vanzare-cumparare nr. VZ1972/29.05.2008, reclamanta a "fost obligata sa achite suma dc 648 lei, reprezentand taxa de poluare perceputa in temeiul O.U.G. nr. 50/2008", taxa stabilita prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P. si achitata cu chitanta seria TS4B nr. 0545986/07.10.2008.

1) Pe cale de exceptie, solicita instantei constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, calitatea procesuala pasiva in cauza fata Solicitand instantei:

- pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a..... fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala pana la data efectuarii platii, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, calitatea procesuala pasiva in cauza fata de acest capat de cerere revenind exclusiv Administratiei Fondului pentru Mediu, in calitate de gestor al Fondului pentru mediu;
- tot pe cale de exceptie, respingerea actiunii ca inadmisibila asa cum a fost formulata, in conditiile in care obiectul actiunii in contencios administrativ nu cuprinde si contestarea Deciziei nr. 2572/ 277/ 09.12.2008 emisa de D.G.F.Pprivind solutionarea contestatiei prealabile;
- in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. 2572/ 277/ 09.12.2008 emisa de D.G.F.P. (in cazul in care reclamanta isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Deciziei de calcul

al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P., prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 648 lei;

• respingerea cererii privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

Asa s-a aratat mai sus, impotriva taxei pe poluare in suma de 648 lei, stabilita prin decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P. reclamanta a exercitat caile de atac prevazute de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv a formulat contestatie, depusa la A.F.P., care a fost respinsa ca neintemeiata dc D.G.F.P. Timis prin Deci/ia nr. 2572/277/09.12.2008.

In aceste conditii, solicita instantei sa constate ca actiunea formulata de catre reclamanta la instanta judecatoreasca de contencios administrativ nu arc ca obiect contestarea deciziei emise in solutionarea contestatiei, contrar dispozitiilor exprese cuprinse in art. 218 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 actualizata, privind Codul de procedura fiscala: "ART. 218 Comunicarea deciziei si calea de atac (...)

2) Deciziile emise in solutionarea contestatiilor pot li atacate de catre contestatar sau de catre persoanele introduse in procedura de solutionare a contestatei potrivit art. 212. lu instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta. in conditiile legii.

Aceste dispozitii legale sunt in concordanta si cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care reglementeaza obiectul actiunii judiciare: "ART. 8 Obiectul actiunii judiciare 1) Persoana vatamata intr-un drept recunoscut de lege sau intr-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemultumita de raspunsul primit la plangerea prealabila sau care nu a primit niciun raspuns in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanta de contencios administrativ competenta, pentru a solicita anulara in tot sau in parte a actului, repararea pagubei cauzate si, eventual, reparatii pentru daune morale. (...)" 3) In subsidiar, pe fondul cauzei, precizam ca ne mentinem punctele de vedere exprimate pe larg in cuprinsul Deciziei nr. 2572/277/09.12.2008 emisa dc D.G.F.P., drept pentru care sustinem si respingerea actiunii ca nefondata avand in vedere ca reclamanta datoreaza in mod legal suma de 648 lei, cu titlu de taxa pe poluare.

Situatia de fapt si de drept este pe larg prezentata si detaliata in Decizia nr. 2572/277/09.12.2008 emisa dc D.G.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile.

Reclamanta a achizitionat in anul 2008 de la S.C. "AUTOGLOBUS 2000" S.R.L, prin contractul de vanzare-cumparare nr. VZ1972/29.05.2008, un autoturism marca, iar pentru utilizarea acestuia pe teritoriul Romanici trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice. "ART. 11

(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatați ai acestora sunt obligați să le înmatriculeze sau să le înregistreze, după caz, înainte de a le pune în circulație, conform prevederilor legale. (...)".

Pentru finalizarea procedurii de înmatriculare reclamanta a achitat taxa de poluare pentru autovehicule, la Trezoreria cu chitanța seria TS4B nr. 0545986/07.10.2008, în sumă de 648 lei, taxa stabilită în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. "ART. 4 Obligația de plată a taxei intervine:

- a) cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România;
- b) la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei excepții sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 și 9."

"ART. 5

- 1) Taxa se calculează de autoritatea fiscală competentă.

Pentru stabilirea taxei, persoana fizică sau persoana juridică, denumite în continuare contribuabil, care intenționează să efectueze înmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezultă elementele de calcul al taxei, prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență. (...)"

Potrivit reglementărilor legale de mai sus se rețin următoarele:

- autoturismul s-a înmatriculat pentru prima oară în România;
- taxa specială s-a achitat de persoana fizică care și-a înmatriculat autoturismul;
- autoturismul achiziționat nu intră în categoria autoturismelor scutite de plată a taxelor speciale cum ar fi: vehicule istorice, autovehicule apartinand misiunilor diplomatice, autovehicule apartinand persoanelor cu handicap, etc, așa cum sunt prevăzute de art. 3 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Având în vedere cele relatate, rezultă că organul fiscal din cadrul A.F.P. prin aplicarea prevederilor legale în vigoare la această dată a emis, în mod legal, decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 pentru o taxă pe poluare în sumă de 648 lei, motiv pentru care se impune respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ.

4) Solicita instanței respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei A.F.P. la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere că încasarea taxei pe poluare nu s-a făcut în mod incorect și abuziv de către A.F.P....., ci în baza prevederilor O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

În concluzie, pentru aceste motive solicită : pe cale de excepție, constatarea lipsei calității procesuale pasive a A.F.P. față de capatul de cerere având ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizată cu dobânda legală până la data efectuării plății; tot pe cale de excepție, respingerea

actiunii ca inadmisibila asa cum a fost formulata, in conditiile in care obiectul actiunii in contencios administrativ nu cuprinde si contestarea Deciziei nr. 2572/277/09.12.2008 emisa de D.G.F.P. ... privind solutionarea contestatiei prealabile; in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. 2572/277/09.12.2008 emisa de D.G.F.P. (in cazul in care reclamanta isi precizeaza actiunea in acest sens), a Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P., prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 648 lei; respingerea cererii privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

Reclamanta depune la dosar precizare in sensul ca in urma casatoriei din 26.09.2009 si-a schimbat numele de familie dinDe asemenea, mentioneaza ca si-a schimbat si domiciliul si solicita ca toate actele de procedura sa-i fie comunicate la noul domiciliu din

Din actele si lucrarile de la dosar instanta retine urmatoarele Prin actiunea in contencios administrativ formulata de catre reclamanta s-a solicitat anularea actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P. prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 648 lei, achitata cu chitanta seria TS4B nr. 0545986/07.10.2008 si restituirea acestei taxe in suma de 648 lei actualizata cu dobanda legala pana la data efectuarii platii, precum si obligarea naratelor la plata cheltuielilor de judecata.

Astfel pentru finalizarea procedurii de inmatriculare a unui autoturism marca, achizitionat de la S.C. S.R.L prin contractul de vanzare-cumparare nr. VZ1972/29.05.2008, reclamanta a "fost obligata sa achite suma de 648 lei, reprezentand taxa de poluare perceputa in temeiul O.U.G. nr. 50/2008", taxa stabilita prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 132.494/07.10.2008 emisa de A.F.P. si achitata cu chitanta seria TS4B nr. 0545986/07.10.2008. Raportat la aceasta stare de fapt, urmeaza ca instanta sa analizeze exceptiile invocate in aparare in cauza, conform art. 137 C.pr.civ., cu prioritate fata de fondul cauzei și in ordinea reglementata de acest text legal.

Astfel, se constata ca exceptia privind lipsa calitatii procesuale pasive a paratei trebuie analizata prioritar, dat fiind ca eventuala sa admitere ar face de prisos analizarea altor exceptii invocate s.i a fondului pricinii.

Instanta constata ca este nefondata exceptia privind lipsa calitatii procesuale pasive invocata de parata Administratia Finantelor Publice Astfel, se constata ca, , in speta calitatea sa procesuala pasiva se verifica ca emitent al actului atacat.

Cu referire la exceptia inadmisibilitatii actmni aceasta instanta urmeaza sa constate ca este neatemeiata avand in vedere prevederile art 205 și urmatorii din OG 92/2003 raportat la art. 1 din legea nr. 554/2004 care arata ca „orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori

intr-un interes legitim, de catre o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri, se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim si repararea pagubei ce i-a fost cauzata. Interesul legitim poate fi atat privat, cat si public,,

Pe fond instanta constata ca reclamantul a invocat prevederile art 90 din TCE potrivit caruia „nici un stat membru, nu aplica, direct sau indirect, produsele altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale si similare ”.

De asemenea reclamantul a invocat si jurisprudenta CJCE raporta la speta dedusa judecatii.

Petru a se putea pronunta asupra acestor aspecte Tribunalul va trebui sa se faca o scurta trecere in revista a reglementarii interne a taxei de poluare: Astfel taxa de poluare a fost instituita prin Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008, care a abrogat prevederile din Codul fiscal referitoare la taxa de prima matriculare a autovehiculelor. Reglementarea taxei de poluare a suferit mai multe modificari dupa intrarea in vigoare, modificari ce vor fi aratate mai jos.

Ordonanta de Urgenta nr. 50 din 21 aprilie 2008, pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule a fost publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, si a intrat in vigoare la data de 1.07.2008, conform art. 14 din acest act normativ.

. Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 a fost modificata pentru prima data prin Ordonanta de Urgenta nr. 208 din 4 decembrie 2008, pentru stabilirea unor masuri privind taxa pe poluare pentru autovehicule, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 825 din 8 decembrie 2008.

In lipsa oricarei alte precizari privind intrarea in vigoare in cuprinsul Ordonantei de Urgenta nr. 208/2008, aceasta a intrat in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial (conform art. 1 l.alin. 2 din Legea nr. 24/2000), respectiv la data de 8 decembrie 2008. (conform art. 1 l.alin. 2 din Legea nr. 24/2000)

Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 a fost modificata pentru a doua oara prin Ordonanta de Urgenta nr. 218 din 10 decembrie 2008 privind modificarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, care a fost publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 836 din 11 decembrie 2008.

La randul sau, primul act de modificare a Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008, respectiv Ordonanta de Urgenta nr. 208/2008, a fost abrogata prin art. I din Ordonanta de Urgenta nr. 218/2008. Conform art. I din Ordonanta de Urgenta nr. 218/2008, „Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 208/2008 pentru stabilirea unor masuri privind taxa pe poluare pentru autovehicule, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 825 din 8 decembrie 2008, se abroga”.

In lipsa oricarei alte precizari privind intrarea in vigoare in cuprinsul jOrdonantei de Urgenta nr. 218/2008, aceasta a intrat in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial (conform art. 11 .alin. 2 din Legea nr. 24/2000), respectiv la data de 11 decembrie 2008.

Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 a fost modificata pentru a treia oara prin Ordonanta de Urgenta nr. 7 din 18 februarie 2009 privind modificarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, care a fost publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 103 din 19 februarie 2009.

In lipsa oricarei alte precizari privind intrarea in vigoare in cuprinsul Ordonantei de Urgenta nr. 7/2009, aceasta a intrat in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial (conform art. 11. alin. 2 din Legea nr. 24/2000), respectiv la data de 19 februarie 2009.

Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 a fost modificata pentru a patra oara prin art. 35 din Legea nr. 329 din 5 noiembrie 2009, privind reorganizarea unor autoritati și institutii publice, rationalizarea cheltuielilor publice, sustinerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeana si Fondul Monetar International, care a fost publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 761 din 9 noiembrie 2009.

Conform art. 70 din aceasta lege, Capitolul VII - din care face parte art. 35 - a intrat in vigoare la trei zile de la data publicarii in Monitorul Oficial (conform art. 11. alin. 1 din Legea nr. 24/2000), respectiv la data de 12 noiembrie 2009.

Modificarile operate in privinta cuantumului taxei de poluare:

In raport cu diferitele modificari ale Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008, Curtea constata ca deși taxa de poluare a ramas in vigoare din data de 1.07.2008 și pana in prezent, cuantumul si modul de calcul al acestei taxe a fost modificat in mod esential incepand cu data de 19.02.2009, prin inlocuirea anexelor la acest act normativ.

Astfel, in perioada 1.07.2008-10.12.2008 se aplica taxele stabilite conform anexelor la O.U.G. nr. 50/2008, in varianta initiala, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, cu mentiunea ca in perioada 8.12.2008-10.12.2008, cand a intrat in vigoare O.U.G. nr. 208/2008, (care a fost abrogata la 11.12.2008, prin O.U.G. nr. 218/2008) s-a platit o taxa de poluare majorata, insa prin dispozitiile art. IV alin. 1 din O.U.G. nr. 218/2008, taxele platite conform anexelor la O.U.G. nr. 208/2008 in perioada 8.12.2008-10.12.2008 se restituie pana la valoarea taxelor instituite prin O.U.G. nr. 50/2008, in varianta initiala.

In perioada 11.12.2008-14.12.2008 se aplica tot taxele stabilite conform anexelor la O.U.G. nr. 50/2008, in varianta initiala, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, avand in vedere dispozitiile art. IV alin. 2 din O.U.G. nr. 218/2008, conform carora „intre data intrarii in vigoare a prevederilor art. I din prezenta ordonanta de urgenta

(adica 11.12.2008) si 14 decembrie 2008 inclusiv se aplica nivelurile taxei prevazute de Ordonanta de urgenta a Guveraului nr. 50/2008, astfel cum era in vigoare inainte de modificarea sa prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 208/2008".

In perioada 15.12.2008-18.02.2009 se aplica tot taxele stabilite conform anexelor la O.U.G. nr. 50/2008, in varianta initiala, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, avand in vedere ca la 15.12.2008 au intrat in vigoare anexele prevazute de art. II din O.U.G. nr. 218/2008. Astfel, conform art. II din O.U.G. nr. 218/2008, „anexele nr. 1, 2 si 3 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, se modifica si se inlocuiesc cu anexele nr. 1, 2 si 3 care fac parte integranta din prezenta ordonanta de urgenta", iar conform art. V din O.U.G. nr. 218/2008, „art. II si III intra in vigoare la data de 15 decembrie 2008".

Insa, conform art. II alin. 2 din O.U.G. nr. 7/2009, pentru autoturismele inmatriculate dupa 15.12.2008 si pentru care s-a platit taxa majorata conform O.U.G. nr. 218/2008, se restituie diferenta dintre taxa majorata și taxa initiala. Astfel, conform art. II alin. 2 din O.U.G. nr. 7/2009, „pentru autovehiculele achizitionate in vederea inmatricularii in Romania inainte de data de 15 decembrie 2008 și care au fost inmatriculate in Romania ulterior acestei date, cu plata taxei pe poluare pentru autovehicule calculate potrivit prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008, cu modificarile ulterioare, diferenta dintre taxa platita și taxa stabilita potrivit Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008, cu modificarile ulterioare, in vigoare pana la data publicarii Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 208/2008, se restituie, la cerere, in termen de 45 de zile de la data depunerii cererii de restituire insotite de documentatia necesara".

In perioada ulterioara datei de 19.02.2009 se aplica taxele stabilite conform O.U.G. nr. 7/2009.

Astfel, conform art. I punctul 2 din O.U.G. nr. 7/2009, „Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, cu modificarile ulterioare, se modifica dupa cum urmeaza:

(...)

. Anexele nr. 1, 2 și 4 se modifica și se inlocuiesc cu anexele nr. 1, 2 și 3 care fac parte integrants din prezenta ordonanta de urgenta".

Curtea constata ca:

- Anexa 1 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 reglementeaza Nivelul taxei specifice in functie de emisia de dioxid de carbon Anexa 2 la Ordonanta de urgenta a

Guvernului nr. 50/2008 reglementeaza Nivelul taxei specifice in functie de noraia de poluare;

- Anexa 3 O.U.G. nr. 7/2009 inlocuiește Anexa nr. 4 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 50/2008, care reglementeaza Grila privind cotele de reducere a taxei;

-Nu se modifica anexa nr. 3 la O.U.G. nr. 50/2008, care reglementeaza nivelul taxei specifice pentru autovehiculele din categoriile N2, N3, M2 și M3.

Exceptarea de la plata taxei de poluare a unor categorii de autovehicule: Instanta retine, totodata ca, potrivit art. III din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 218/2008, au fost introduse scutiri de la plata taxei de poluare pentru autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrica nu depaseste 2.000 cmc, precum și pentru toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4 care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008 -31 decembrie 2009 inclusiv.

Astfel, art. III din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 218/2008 revede urmatoarele:

(1) „Autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrica nu depaseste 2.000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4, care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv, se excepteaza de la obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule stabilita potrivit prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008.

(2) Autovehiculelor M1 cu norma de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrica nu depaseste 2.000 cmc, precum și tuturor autovehiculelor N1 cu norma de poluare Euro 4, inmatriculate pentru prima data in afara Uniunii Europene și care se inmatriculeaza in Romania, li se aplica taxele prevazute in anexele nr. 1 și 2.”

1.6.6. In concluzie, Curtea retine ca:

- in perioada 1.07.2008-18.02.2009 se aplica taxele stabilite conform anexelor la O.U.G. nr. 50/2008, in varianta initiala, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, modificarile legislative succesive operate in aceasta perioada dispunand restituirea diferentelor platite in plus in raport cu taxa initiala.

- incepand cu data de 19.02.2009 se aplica taxele stabilite conform O.U.G. nr. 7/2009

1.7

Continutul Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008:

Conform art. 1 alin. 1 din Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008, „prezenta ordonanta de urgenta stabileste cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumita in continuare taxa, care constituie venit la

bugetul Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu".

Conform art. 4 din Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008, „Obligatia de plata a taxei intervine:

- a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;
- b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9".

Conform art. 5 din Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008:

- 1) „Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.
- 2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

- 3) Valoarea in lei a taxei se determina pe baza cursului de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent si publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

- 4) Taxa se plateste de catre contribuabil intr-un cont distinct deschis la unitatile Trezoreriei Statului pe numele Administratiei Fondului pentru Mediu.

- (5) Dovada platii taxei va fi prezentata cu ocazia inmatricularii

autovehiculului aflat in una dintre situatiile prevazute la art. 4" Conform art. 7 din Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008, „stabilirea, verificarea, colectarea și executarea silita, inclusiv solutionarea contestatiilor privind taxa datorata de catre contribuabili, se realizeaza de catre autoritatea fiscala competenta, potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedure fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare".

1.8 Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008:

Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 au fost aprobate prin Hotararea de Guvern nr. 686 din 24 iunie 2008, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 480 din 30 iunie 2008. Conform art. 3 alin. 1 si 2 din Normele metodologice citate: (1) „Taxa se calculeaza de organul fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care reprezinta:

- a) in cazul persoanelor juridice, al persoanelor fizice care desfasoara activitati economice in mod independent sau exercita profesii libere - organul fiscal la care persoana este inregistrata ca platitor de impozite si taxe;
- b) in cazul persoanelor fizice - organul fiscal in a carui raza teritoriala persoana fizica isi are domiciliul fiscal.

(2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului; si

b) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, si, dupa caz, declaratia pe propria raspundere prevazuta la art. 5 alin. (4), precum si rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 5 alin. (20)".

1.9 Modul de calcul al taxei de poluare:

Cuantumul taxei de poluare pentru un anumit autovehicul este indicat la art. 6 din Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008, conform unei formule de calcul care ia in considerare urmatoarii parametri:

- A = valoarea combinata a emisiilor de CO₂, exprimata in grame/km;
- B = taxa specifica, exprimata in euro/1 gram CO₂, prevazuta in coloana 3 din anexa nr. 1 a Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008;
- C = cilindree (capacitatea cilindrica);
- D = taxa specifica pe cilindree, prevazuta in coloana 3 din anexa nr. 2 a Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008;
- E = cota de reducere a taxei, prevazuta in coloana 2 din anexa nr. 4 a Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008;

Formula de calcul este diferita pentru autovehiculele cu norma de poluare Euro 5 sau Euro 6, de acelea cu norma de poluare Euro 3 sau Euro 4. Art. 90 din Tratatul instituint Comunitatea Europeana și jurisprudenta Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene in aceasta materie:

Conform art. 90 din Tratatul instituint Comunitatea Europeana, nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare.

De asemenea, nici un stat membru nu aplica produselor altor state membre impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie.

Tribunalul subliniaza ca, incepand cu data de 1.12.2009 a intrat in vigoare Tratatul de la Lisabona,

In conformitate cu modificarile aduse Tratatului instituint Comunitatea Europeana prin Tratatul de la Lisabona, Tratatul instituint Comunitatea Europeana a fost redenumit „Tratatul privind functionarea Uniunii Europene”, iar fostul art. 90 din Tratatul instituint Comunitatea Europeana a fost renumerotat, revenind art. 110 al noului Tratat privind functionarea Uniunii

Europene, cu același conținut. În continuare, Curtea va face o referință la art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, iar nu la art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (deși cele două articole au același conținut), întrucât se impune să se aibă în vedere legislația comunitară în vigoare la momentul plății taxei de poluare în litigiu, iar modificările operate prin Tratatul de la Lisabona nu erau în vigoare în acel moment.

În interpretarea art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 decembrie 2006 -data în cauzele reunite C-290/05 și C-333/05, Akos Nadasdi c. Vam-es Penzugyorseg Eszak-Alfoldi Regionalis Parancsnoksaga, respectiv Ilona Nemeth c. Vam-es Penzugyorseg Del-Alfoldi Regionalis Parancsnoksaga -Curtea Europeană de Justiție a arătat următoarele:

As. a cum Curtea a statuat deja, în sistemul Tratatului instituind Comunitatea Europeană art. 90 suplimentează dispozițiile referitoare la abolirea taxelor vamale și a măsurilor cu efect echivalent. Scopul acestuia este acela de a asigura liberă circulație a marfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricăror forme de protecție care pot rezulta din aplicarea unor impozite interne care discriminează produsele provenite din alte state membre (cauzele reunite C-393/04 și C-41/05, Air Liquide Industries Belgium, Culegere 2006 p.I-0000, par.55 și jurisprudența acolo citată).

În ceea ce privește importarea autoturismelor second-hand importate, Curtea a apreciat de asemenea că art. 90 caută să asigure completă neutralitatea impozitării interne sub raportul concurenței între produsele care se află deja pe piața națională și produsele importate (cauza C-387/01, Weigel, Culegere 2004, p.I-4981, par. 66 și jurisprudența acolo citată).

Conform unei jurisprudențe bine stabilite, art. 90 par. 1 este încălcat atunci când taxa aplicată produselor importate și taxa aplicată produselor naționale similare sunt calculate diferit pe baza unor criterii care conduc, chiar dacă numai în anumite cazuri, la un nivel al taxei mai mare în cazul produselor importate (a se vedea cauza Weigel, par. 67, precum și jurisprudența acolo citată). Totuși, chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei asemenea discriminări, impozitarea poate fi discriminatorie în mod indirect, datorită efectelor pe care le produce.

În scopul de a asigura neutralitatea impozitării interne prin respectarea regulilor de concurență între autoturismele uzate aflate deja pe piața națională și autoturismele similare importate, este necesar să fie comparate efectele taxei de înmatriculare pentru vehiculele nou importate dintr-un alt stat membru decât Ungaria cu efectele valorii reziduale a taxei de înmatriculare care afectează vehiculele similare înmatriculate deja în Ungaria și cărora, pentru acest scop, le-a fost deja aplicată această taxă.

O comparație cu autoturismele second-hand plasate în circulație în Ungaria înainte de intrarea în vigoare a Legii privind taxele de

inmatriculare nu este relevantă. Scopul art. 90 nu este acela de a împiedica statele membre să introducă noi impozite sau să schimbe cota de impunere sau baza de impunere a unor impozite existente.

Cat privește criteriile care pot fi folosite pentru determinarea unei taxe, Tribunalul observă că, în stadiul său actual, dreptul comunitar nu restrânge libertatea fiecărui stat membru de a construi un sistem fiscal care acele diferențieri între anumite produse, chiar dacă este vorba de produse similare în sensul art. 90 par. 1 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană pe baza unor criterii obiective, cum ar fi proveniența materiilor prime folosite sau procesul de producție aplicat. Totuși, o asemenea diferențiere este compatibilă cu dreptul comunitar numai dacă urmărește obiective care sunt ele însele compatibile cu cerințele Tratatului și ale legislației comunitare secundare și dacă regulile în cauză sunt de natură să evite orice formă de discriminare, directă sau indirectă, îndreptată împotriva importurilor din alte state membre sau orice altă formă de protecție a produselor naționale concurente (cauza *Outokumpu*, par. 30).

În contextul sistemului taxelor de înmatriculare, criteriile precum tipul motorului, capacitatea cilindrică și clasificarea fundamentată pe motive de protecție a mediului reprezintă criterii obiective. Prin urmare ele pot fi folosite într-un asemenea sistem. Pe de altă parte, nici nu există vreo cerință ca valoarea taxei să fie legată de prețul autoturismului.

Conform unei jurisprudențe consacrate, există o încălcare a articolului 90 primul paragraf CE atunci când impozitul aplicat produsului de import și cel aplicat produsului național similar sunt calculate diferit și după metode diferite, care conduc, fie chiar și în cazuri limitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import (a se vedea hotărârea *Weigel*, citată anterior, punctul 67 și jurisprudența citată). Astfel, în temeiul respectivei dispoziții, accizele asupra produselor provenind din alte state membre nu pot fi superioare celor aplicate produselor naționale similare. (...) În vederea garantării neutralității impozitelor interne din perspectiva concurenței dintre autovehiculele de ocazie care se află deja pe piața națională și autovehiculele similare importate dintr-un alt stat membru decât Republica Polona, trebuie comparate efectele accizelor instituite asupra acestei ultime categorii cu cele ale accizelor reziduale care se aplică primei categorii de autovehicule, deja supuse acestei taxe la prima lor înmatriculare.

În cadrul unei astfel de comparații, trebuie subliniat în primul rând că accizele în cauză în acțiunea principală nu se percep decât o singură dată pentru toate autovehiculele destinate înmatriculării în Republica Polona, fie ele noi sau de ocazie, fabricate pe teritoriul național sau importate din alte state membre.

În al doilea rând, trebuie să se facă diferența între două categorii de autovehicule, și anume, pe de o parte, cele care sunt vândute de ocazie în

cursul a doi ani calendaristici de la data fabricatiei, anul fabricatiei fiind considerat primul an calendaristic din aceasta perioada, și, pe de alta parte, cele care sunt vandute de ocazie ulterior acestei perioade de doi ani.

Mai intai, in ceea ce privește autoturismele vandute noi sau de ocazie in respectiva perioada de doi ani, rezulta din ordinul din 2004, dupa cum s-a aratat la punctul 13 din prezenta hotarare, ca acestea sunt supuse unei accize calculate conform aceluiasi nivel.

In ceea ce privesc. te autovehiculele de ocazie care au mai putin de doi ani vechime, instanta nationala este cea care ii revine sarcina sa verifice, mai ales in lumina decretului din 2004, daca acestea suporta, in privinta accizelor, o sarcina identica in virtutea faptului ca valoarea reziduala a accizelor, incorporate in valoarea de piata a autovehiculelor de ocazie inmatriculate in Polonia, este egala cu valoarea accizelor care se aplica autovehiculelor de ocazie similare provenind din alt stat membru decat Republica Polona.

In schimb, in ceea ce priveste accizele aplicate autovehiculelor de ocazie vandute dupa mai mult de doi ani de la data fabricatiei, nivelul accizelor este calculat dupa formula prevazuta la articolul 7 din decretul din 2004. Dupa cum a subliniat Comisia, fara a fi contrazisa de guvernul polonez, aplicarea acestei formule conduce la cresterea respectivului nivel in functie de vechimea autovehiculului.

Or, instanta de trimitere este cea care trebuie sa analizeze daca o astfel de crestere a respectivului nivel priveste doar autovehiculele de ocazie provenind din alte state membre decat Republica Polona si daca, in schimb, in cazul autovehiculelor de ocazie inmatriculate in stare noua in Polonia, nivelul accizelor reziduale incorporat in valoarea unui astfel de autovehicul ramane constant.

Intr-o astfel de situatie, argumentele prezentate de guvernul polonez pentru a justifica diferenta de taxare nu pot fi admise. in primul rand, guvernul polonez a prezentat considerente privind mediul, apoi a exprimat banuiala ca, intr-un mare numar de cazuri, pretul de cumparare declarat autoritatilor este mult mai mic decat pretul platit efectiv și, in final, a precizat ca respectiva diferenta nu constituie o discriminare, dat fiind ca cifrele arata ca supunerea la plata accizelor a autovehiculelor de ocazie cumparate in celelalte state membre in cursul lunii mai 2004 a fost urmata de o crestere imediata si foarte importanta a acestor achizitii.

Intr-adevar, din jurisprudenta Curtii rezulta ca un sistem de impozitare nu poate fi considerat compatibil cu articolul 90 CE decat daca este organizat astfel incat sa excluda orice posibilitate ca produsele importate sa fie supuse unor impozite mai mari decat produsele nationale s.i, prin urmare, sa nu produca in niciun caz efecte discriminatorii (hotararea Haahr Petroleum, citata anterior, punctul

34, și hotărârea din 23 octombrie 1997, Comisia/Grecia, C-375/95, Rec., p. 1-5981, punctul 29).

Din considerentele precedente rezulta că la a doua și la a treia întrebare trebuie să se răspundă că articolul 90 primul paragraf CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei accize în măsură în care valoarea accizei aplicate vehiculelor de ocazie mai vechi de doi ani achiziționate în alt stat membru decât eel care a instituit acciza depășește valoarea reziduală a aceleiași accize încorporate în valoarea de piață a vehiculelor similare înmatriculate anterior în statul membru care instituie *acciza*. Este de competența instanței de trimitere să analizeze dacă reglementarea în cauză în acțiunea principală, în special aplicarea articolului 7 din decretul din 2004, produce un astfel de efect".

Tot în materia accizelor interne aplicate autoturismelor second hand cu prilejul înmatriculării pentru prima dată în Polonia, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a promulgat Hotărârea din 17 iulie 2008 în cauza C-426/07, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Wojewodzki *Sad* Administracyjny w Białymstoku (Polonia), prin Decizia din 27 iunie 2007, primită de Curte la 14 septembrie 2007, în procedura Dariusz Krawczyński împotriva Dyrektora Izby Celnej w Białymstoku, hotărâre în care a reținut următoarele:

„Instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă o acciză care se aplică oricărei vânzări de autovehicule înainte de prima lor înmatriculare pe teritoriul național este contrară articolului 90 CE, în măsură în care vânzarea de autovehicule de ocazie deja înmatriculate pe teritoriul polonez este scutită de plata acestei accize.

Asadar, trebuie să se verifice dacă un astfel de regim nu conduce la o impozitare superioară a vehiculelor de ocazie importate dintr-un alt stat membru decât Republica Polona, și, în consecință, neinmatriculate pe teritoriul polonez, față de cea a autovehiculelor de ocazie care se află deja pe piața națională și care sunt înmatriculate în Polonia.

Cu titlu introductiv, trebuie să se sublinieze că o acciză precum cea instituită prin reglementarea națională în cauză în acțiunea principală intră în sfera regimului general intern de impozitare a marfurilor și trebuie, în consecință, analizată în raport cu articolul 90 CE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 ianuarie 2007, Brzezinski, C-313/05, Rep., p. 1-513, punctul 24).

Or, trebuie să se amintească faptul că s-a statuat de către Curte că articolul 90 CE reprezintă în cadrul Tratatului CE o completare a dispozițiilor privind eliminarea taxelor vamale și a taxelor cu efect echivalent. Această dispoziție are drept obiectiv asigurarea liberei circulații a marfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care poate decurge din aplicarea de impozite interne

discriminatorii fata de produsele provenind din alte state membre (Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 27 si jurisprudent citata).

In materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie din import, articolul 90 CE vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interaã și produsele din import (Hotararea din 20 septembrie 2007, Comisia/Grecia, C-74/06, Rep., p. 1-7585, punctul 24 și jurisprudenta citata).

In plus, un sistem de impozitare nu poate fi considerat compatibil cu articolul 90 CE decat daca este organizat astfel incat sa excluda orice posibilitate ca produsele importate sa fie supuse unor impozite mai mari decat produsele nationale si prin urmare, sa nu produca in niciun caz efecte discriminatorii (Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 40 si jurisprudenta citata).

In acest context, trebuie sa se verifice daca acciza in cauza in actiunea principala se aplica in acelasi mod atat vanzarii unui autovehicul de ocazie importat, cat si vanzarii unui autovehicul de ocazie deja inmatriculat in Polonia, aceste doua categorii de vehicule reprezentand produse similare in sensul articolului 90 primul paragraf CE.

In cadrul acestei comparatii, trebuie sa se distinga intre doua categorii de autovehicule, si anume, pe de o parte, cele care sunt vandute de ocazie in cursul a doi ani calendaristici de la data fabricatiei, anul fabricatiei fiind considerat primul an calendaristic din aceasta perioada, si, pe de alta parte, cele care sunt vandute de ocazie ulterior acestei perioade de doi ani (Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 34).

In ceea ce privește autoturismele vandute noi sau de ocazie in respectiva perioada de doi ani, rezulta din Decretul din 2004 ca acestea sunt supuse unei accize calculate conform aceluasi nivel (a se vedea in acest sens Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 35).

In ceea ce priveste autovehiculele de ocazie care au mai putin de doi ani vechime, instanta nationala este cea careia ii revine sarcina sa verifice, mai ales in lumina Decretului din 2004, daca acestea suporta, in privinta accizelor, o sarcina identica in virtutea faptului ca valoarea reziduala a accizelor, incorporata in valoarea de piata a autovehiculelor de ocazie inmatriculate in Polonia, este egala cu valoarea accizelor care se aplica autovehiculelor de ocazie similare provenind din alt stat membru decat Republica Polona (Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 36).

In schimb, in ceea ce privește accizele aplicate autovehiculelor de ocazie vandute dupa mai mult de doi ani de la data fabricatiei, nivelul accizelor este calculat dupa formula prevazuta la articolul 7 din Decretul din 2004. Aplicarea acestei formule conduce la creșterea respectivului nivel in functie de vechimea autovehiculului (a se vedea in acest sens Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 37).

Or, instanța de trimitere este cea care trebuie să analizeze dacă o astfel de creștere a respectivului nivel privește doar autovehiculele de ocazie provenind din alte state membre decât Republica Polona și dacă, în schimb, în cazul autovehiculelor de ocazie înmatriculate în stare nouă în Polonia, nivelul accizelor reziduale încorporat în valoarea unui astfel de autovehicul rămâne constant (Hotărârea Brzezinski, citată anterior, punctul 38).

Având în vedere cele de mai sus, trebuie să se răspundă la a doua întrebare ca articolul 90 primul paragraf CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei accize, precum cea în cauză în acțiunea principală, în măsura în care valoarea accizei aplicate vânzării înainte de prima înmatriculare a vehiculelor de ocazie importate dintr-un stat membru depășește valoarea reziduală a aceleiași accize încorporată în valoarea de piață a vehiculelor similare înmatriculate anterior în statul membru care instituie acciza. Este de competența instanței de trimitere să analizeze dacă reglementarea în cauză în acțiunea principală, în special aplicarea articolului 7 din Decretul din 2004, produce un astfel de efect". Comunicatele Comisiei europene în legătură cu reglementarea română a taxei de poluare:

Comunicatul din 9.12.2008:

Ca urmare a numeroaselor e-mailuri primite de la cetățenii români, Comisia Europeană - Direcția Generală Impozitare și Uniune vamală a emis, la data de 09/12/2008 următoarele precizări:

„La nivelul Uniunii Europene nu există o armonizare a taxei percepute pentru înmatricularea automobilelor. Așadar, statele membre pot decide unilateral în ce privește cuantumul taxei și modalitatea de calcul a acesteia, respectând în același timp principiul ne-discriminării.

România poate să mențină taxa de înmatriculare pentru automobile și poate să stabilească un nivel oricât de ridicat al acesteia (de exemplu, în Danemarca, o taxă similară se ridică la 180% din valoarea automobilului). Cu alte cuvinte, nu există o regulă comunitară care să constrângă România să elimine taxa de înmatriculare pentru mașinile noi sau vechi. De asemenea, nu există un regulament comunitar care să reglementeze nivelul acestei taxe.

Comisia Europeană este la curent cu dificultățile pe care cetățenii europeni le întâmpină în ce privește taxele de înmatriculare percepute în statele membre ale Uniunii Europene. În data de 5 iulie 2005 Comisia a prezentat o propunere de directivă care, printre altele, include abolirea taxelor de înmatriculare pentru automobile pe o perioadă tranzitorie între cinci și zece ani. În plus, propunerea presupune crearea unui sistem de rambursare pentru taxele percepute automobilelor care, după ce au fost înmatriculate într-un stat membru, sunt ulterior exportate sau transferate permanent în alt stat membru. Această măsură are un scop dublu: evitarea plății de două ori a taxelor de înmatriculare și perceperea taxelor de

inmatriculare in concordanta cu utilizarea automobilului in respectivul stat membru. Desi pentru adoptarea legislatiei comunitare in domeniul impozitarii este necesara obtinerea unanimitatii in Consiliu, Comisia ramane increzatoare ca statele membre vor coopera pentru eliminarea ultimelor obstacole de impozitare de pe piata intera.

Potrivit notei nr. 1 care insoteste acest comunicat, „Curtea Europeana de Justitie a decis ca Articolul 90 al Tratatului de instituire a Comunitatii Europene nu poate fi invocat pentru a limita nivelul excesiv al taxarii si ca statele membre pot stabili cuantumul taxelor dupa cum considera necesar. Vezi Decizia Curtii din 11 decembrie 1990 in cazul C-47/88 Comisia Comunitatilor Europene versus Regatul Danemarcei, ECR 1990, p. 1-04509, punctul 10”.

Comunicatul din 25.06.2009:

In urma modiflcarilor aduse la Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008, inclusiv prin introducerea scutirii de la plata taxei de poluare a unor categorii de autovehicule noi, Comisia europeana a emis un nou comunicat, inregistrata sub nr. IP/09/1012, la Bruxelles, 25 iunie 2009, prin care Comisia Europeana a solicitat Romaniei sa isi modifice legislatia in ceea ce priveste aplicarea taxei de poluare pentru autoturisme.

Conform acestui comunicat, „Comisia Europeana a solicitat Romaniei informatii in legatura cu legislatia acesteia privind aplicarea unei taxe pe poluare pentru autoturisme. Comisia considera ca prevederile legislatiei romanesti, conform carora taxa pe poluare se suspenda pentru anumite autovehicule, inasa creste pentru anumite masini de ocazie provenite din alte state membre, ar putea duce la discriminarea acestor masini de ocazie, protejand industria nationala a autovehiculelor noi. Aceasta solicitare a fost transmisa sub forma unei „scrisori de somare”, prima etapa a procedurii de incalcare a dreptului comunitar prevazuta la articolul 226 din Tratatul CE. Daca nu primeste un raspuns satisfacator in termen de doua luni, Comisia poate trece la a doua etapa a procedurii (emiterea unui aviz motivat) si, in final, poate prezenta cazul in fata Curtii de Justitie.

Conform legislatiei romanesti in vigoare din februarie 2009, autovehiculele din categoria EURO 4, cu o capacitate cilindrica de eel mult 2000 cmc sunt scutite de plata taxei pe poluare in Romania daca se inmatriculeaza pentru prima data in orice stat din Uniunea Europeana in perioada 15 decembrie 2008 - 15 decembrie 2009. Aceeasi legislate prevede totodata dublarea nivelului taxelor aplicabile altor autovehicule care fac obiectul acestei taxe.

Comisia a primit un numar foarte mare de plangeri in urma acestor modificari din legislatia romaneasca. Prin prezentul comunicat de presa, Comisia doreste sa informeze publicul in legatura cu rezultatul investigatiilor pe care le-a efectuat in privinta legislatiei romanesti.

Comisia sprijina masurile politice care urmaresc promovarea masinilor mai putin poluante. In calitate de gardian al tratatelor inasa, Comisia trebuie sa se asigure ca aceste masuri sunt compatibile cu dreptul comunitar. Din acest punct de vedere, modul in care este formulata legislatia romaneasca pare a avea un efect protectionist la nivelul industriei nationale a autovehiculelor noi.

In conformitate cu jurisprudenta constants a Curtii de Justitie Europene, statele membre pot prevedea taxarea diferentiata a unor produse similare, cu conditia ca aceasta sa se bazeze pe criterii obiective si sa nu aiba ca efect protejarea productiei nationale. In opinia Comisiei, criteriul „primei inmatriculari” nu este o cerinta pe deplin obiectiva, deoarece nu tine seama de calitatea intrinseca a masinilor in anumite cazuri, acesta ar putea duce la discriminarea masinilor de ocazie provenite din alte state membre.

Intr-adevar, in urma aplicarii cerintei de „prima inmatriculare”, toate masinile noi inmatriculate in perioada stabilita de legislatia romaneasca, care intra direct pe piata masinilor de ocazie din aceasta tara, circula fara sa fie supuse acestei taxe. Pe de alta parte, masinile de o calitate asemanatoare, care urmeaza sa fie inregistrate in Romania in aceeasi perioada, dar nu pentru prima data, si care intra in concurenta directa cu produsele nationale, vor fi supuse unei taxe substantial.

Dosarul este inregistrat la Comisie cu numarul de referinta 2009/2002”.

Tribunalul observa ca acest comunicat al Comisiei are drept efect punerea in intarziere prin intermediul careia Comisia a declansat impotriva Romaniei prima etapa a fazei precontencioase a actiunii in constatarea neindeplinirii obligatiilor, in ceea ce priveste compatibilitatea legislatiei romanesti care vizeaza taxarea autovehiculelor second-hand in Romania cu art. 90 din Tratatul privind instituirea Comunitatii Europene.

Scrisoarea de punere in intarziere declanseaza prima etapa a fazei precontencioase a actiunii in constatarea neindeplinirii obligatiilor, autoritatile romane avand la dispozitie un termen de 2 luni de la primirea respective! scrisori pentru a comunica pozitia lor. In cazul in care Comisia va considera ca pozitia transmisa nu prezinta suficiente argumente in sensul asigurarii respectarii dreptului comunitar, ar putea decide sa transmite Romaniei un aviz motivat, declansand astfel cea de-a doua si ultima etapa a fazei precontencioase a actiunii in constatarea neindeplinirii obligatiilor. In functie de raspunsul primit din partea statului in cauza, Comisia poate decide sesizarea Curtii de Justitie.

Astfel, la data de 26.06.2009, autoritatilor romane le-a fost comunicata scrisoarea de punere in intarziere prin intermediul careia Comisia Europeana a declansat impotriva Romaniei prima etapa a fazei precontencioase a actiunii in constatarea neindeplinirii obligatiilor.

Este important de mentionat ca si anterior, in anul 2007, Comisia a declansat o procedura similara determinata la acel moment de prevederile Codului fiscal referitoare la taxa de prima inmatriculare. Astfel, Comisia Europeana a adresat in luna martie 2007 o scrisoare de punere in intarziere Statului roman in cuprinsul careia se aprecia ca taxa de prima inmatriculare contravenea Tratatului de aderare si jurisprudentei Curtii Europene.

Examinand pozitia Comisiei Europene, Guvernul a initiat modificari legislative menite sa modifice natura juridica a taxei auto, astfel ca aceasta a primit o noua denumire - taxa de poluare - si o noua calificare juridica - taxa de mediu, prin adoptarea O.U.G. nr. 50/2008 privind taxa de poluare, care a intrat in vigoare la data de 1 iulie 2008.

Adoptarea de catre Guvern a acestei ordonante a determinat retragerea de catre Comisia Europeana a propunerii de decizie pentru sesizarea Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene.

Dar Ordonanta de Urgenta nr. nr. 50/2008 a suferit modificari succesive prin O.U.G. nr. 208/2008 (ulterior abrogata) prin O.U.G. nr. 218/2008, care a intrat in vigoare la data de 15 decembrie 2008, si, ulterior, prin O.U.G. nr. 7/2009.

Obligativitatea respectarii dreptului comunitar si prioritatea acestuia fata de reglementarile interne:

In aceasta privinta, Tribunalul aminteste ca prin Legea nr. 157/2005, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 465 din 01/06/2005, Romania a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria și a Romaniei la Uniunea Europeana.

Efectele acestei ratificari sunt reglementate de art. 148 alin. 2 și 4 din Constitutia Romaniei, astfel cum a fost republicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 767 din 31/10/2003, dispozitii conform carora:

(2) Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(4) Parlamentul, Presedintele Romaniei, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alineatului (2).

Tribunalul precizeaza, de asemenea, ca obligatia respectarii dispozitiilor cuprinse in tratatele ratificate de Statul roman rezulta și din dispozitiile art. 11 alin. 1 din Constitutia Romaniei, conform carora Statul roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna-credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

In raport cu dispozitiile din Constitutia Romaniei mentionate, aplicarea dispozitiilor din legile interne al Statului roman se va face in conformitate cu

dispozitiile obligatorii din dreptul Uniunii Europene, respectiv din dreptul comunitar.

În concluzie, începând cu data aderării, 1.01.2007, este obligatorie pentru Statul român respectarea așa numitului „acquis comunitar” - astfel cum este definit prin art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1367/2000, privind constituirea și funcționarea grupului de lucru pentru studierea concordanței dispozițiilor și principiilor Constituției României cu acquisul comunitar, în perspectiva aderării României la Uniunea Europeană, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 30 din 17/01/2001, definiție a acquisul comunitar conform căreia acesta include, între alte acte normative, „dispozițiile Tratatului instituind Comunitatea Europeană, semnat la 25 martie 1957 la Roma, și ale Tratatului privind Uniunea Europeană, semnat la 7 februarie 1992 la Maastricht, ambele republicate în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. C 340 din 10 noiembrie 1997”.

Competența instanțelor de a evalua conformitatea legislației române cu dispozițiile din dreptul comunitar și de a da eficiența acestora:

Cu privire la competența instanțelor de a evalua conformitatea legislației române cu dispozițiile din dreptul comunitar, Curtea amintește că în dispoziitivul hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene din 9 martie 1978, dată în cauza *Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal*, nr. C 106/77, s-a statuat că „judecătorul național însărcinat să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile dreptului comunitar, are obligația de a asigura realizarea efectului deplin al acestor norme, lăsând, la nevoie, pe proprie răspundere, neaplicată orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.”

Date fiind această opinie explicită a Curții de Justiție a Comunităților Europene - a cărei jurisprudență este obligatorie pentru instanțele naționale în interpretarea dreptului comunitar - Curtea constată că instanțele române de drept comun sunt competente să procedeze, în executarea obligației de a asigura realizarea efectului deplin al dreptului comunitar, la înlăturarea de la aplicare a oricărei dispoziții contrare a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

Analiza situației din speta:

În funcție de principiile și reglementările menționate anterior, Tribunalul reține că în prezenta cauză, reclamantul a solicitat Anularea Deciziei Nr. 121491 din data de 18.08.2008, emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală -Administrația Finanțelor Publice și respectiv obligarea paratei A.P.P. Timiș la restituirea așa zisei taxe de poluare pentru

autoturisme achitate, in cuantum de 12.791 LEI, RON , cu rata inflatiei pana la data platii efective si actualizata cu dobanda legala.

Tribunalul subliniaza, cu titlu preliminar, ca reglementarea taxei de poluare a suferit mai multe modificari, in special cu privire la cuantumul taxei, modificari indicate succint la punctul 1.5.6. din prezenta motivare. Tribunalul aminteste ca, potrivit acestor modificari:

- in perioada 1.07.2008-18.02.2009 se aplica taxele stabilite conform anexelor la O.U.G. nr. 50/2008, in varianta initiala, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, modificarile legislative succesive operate in aceasta perioada dispunand restituirea diferentelor platite in plus in raport cu taxa initiala.

- incepand cu data de 19.02.2009 se aplica taxele stabilite conform O.U.G. nr. 7/2009.

In acest context, Curtea observa ca in prezenta cauza sunt incidente dispozitiile O.U.G. nr. 50/2008, in varianta ulterioara datei de 01.07.2008

De aceea, Curtea subliniaza, in acest context, ca urmeaza a analiza, in functie de dispozitiile dreptului comunitar citate anterior, eventuala compatibilitate cu aceste dispozitii a taxei de poluare aplicabila in perioada ulterioara datei de 19.02.2009, astfel incat sunt pertinente - pentru aceasta analiza - mentiunile din comunicatul Comisiei europene din 25.06.2009, comunicat care vizeaza reglementarea ulterioara datei de 15.12.2008, cand au intrat in vigoare scutirile de la plata taxei de poluare pentru autovehiculele din categoria Euro 4, cu o capacitate cilindrica de eel mult 2000 cmc care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv.

Potrivit OUG nr.50/2008 taxa de poluare pentru autoturisme și autovehicule se platește cu ocazia primei inmatriculari in Romania, de catre persoana fizice sau juridice care face inmatricularea, atat pentru autoturismele și autovehicule noi cat și i pentru cele rulate, aduse din import, din statele,comunitare' și din alte state.

In speta, investirea instantei de judecata vizeaza lamurirea faptului daca taxa de poluarea instituita cu ocazia primei inmatriculari, a carei plata este i prevazuta cu titlu obligatoriu de actul normativ anterior mentionat, contravine Tratatului Constitutiv al Uniunii Europene - art. 90, paragraful 1, aspect ce urmeaza fi analizat și din perspectiva prevederilor art .11 si 148 alin.2 din Constitutia Romaniei,a Legii nr.!57/2005p,precum si a jurisprudentei Curtii de Justitie Europene.

Astfel, s-a constatat ca , in reglementarea interna , taxa de poluare pentru autoturisme a fost introdusa prin OUG 50/2008 , in sensul ca aceasta taxa potrivit art 3 - se datoreaza pentru autovehiculele de categoriile M (1)- M (3) si N (1) - N (3) , astfel cum sunt acestea definite in RNTL2, respectiv Reglementarile privind omologarea de tip si eliberarea cartii de

identitate a vehiculelor rutiere, precum si omologarea de tip a produselor utilizate la acestea , aprobate prin Ordinul ministrului lucrarilor publice , transporturilor si locuintei nr. 211/2003.

Potrivit art. 4 alin 1 lit. a , obligatia de plata a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania. Aceasta taxa este calculata de catre autoritatea fiscala - art. 5 alin 1.

Din analizarea vointei emitentului (Guvernul Romaniei) se constata ca promovarea acestui act normativ a avut ca tinta protectia mediului.

Astfel s-a urmarit ca taxa de poluare , al carui scop este , in principiu , corect , - ,, poluatorul plateste ,, - sa conduca la finantarea programelor si proiectelor pentru protectia mediului.

Potrivit art 90 par 1 din Tratatul de Instituire a cormmitatii Europene ,, Nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect , produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica direct sau indirect , produselor nationale similare ,,

Pe de alta parte potrivit art. 11 alin 1 si 2 din constitutia Romaniei revizuita in anul 2003 ,Statul roman se obliga sa indeplineasca ,in tocmai și cu buna - credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte . Tratatelate ratificate de parlament potrivit legii fac parte din dreptul inter,,.

Art. 148 alin 2 si 4 din constitutia Romaniei statueaza :,, Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene , precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu , au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne , cu respectare prevederilor actului de aderare ... Parlamentul , presedintele Romaniei , Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii și din prevederile alineatului 2,,

Din prevederile constitutionale retinute si fata de legea 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgarei la Uniunea Europeana rezulta ca , urmare a aderarii Romaniei la Uniune . Tratatul de Instituire a Uniunii Europene are caracter obligatoriu pentru statul roman.

S-a constat astfel ca normele comunitare au caracter prioritar in raport cu cele nationale , aspect intarit si de jurisprudent Curtii de Justitiei Europene .

Statul roman a adoptat , prin introducerea OUG nr. 50/2008 norme de protectie a mediului, taxa instituita neavand un caracter fiscal, ci reprezentand o taxa de mediu .

Sub acest aspect, norma interna nu este contrara dispozitiilor dreptului comunitar, ce au prioritate fata de dreptul national , in temeiul principiului suprematiei dreptului comunitar.

Pe de alta parte taxa pe poluare nu se aplica exclusiv autoturismelor provenite din alte state membre ale UE, ci se aplica tuturor autoturismelor noi sau second hand mmatriculate pentru prima data in Romania, indiferent

de provenienta acestora, aplicandu-se si autoturismelor din productia nationala a Romaniei. De altfel, adoptarea OUG 50/2008 si a NM de aplicare s-a facut urmare a purtarii de negocieri intre Romania si CE, cu avizul Comisiei Europene.

Tribunalul mai retine ca prin Hotararea CJCE din 19 martie 2009 in cauza Comisia vs. Finlanda CJCE a stabilit ca „un sistem de impozitare este considerat compatibil cu art. 90 CE, daca este stabilit astfel incat sa excluda in toate cazurile posibilitatea ca produsele importate sa fie mai aspru taxate decat produsele nationale si sa nu produca in niciun caz efecte discriminatorii, Ori taxa de poluare care face obiectul procesului este , este o taxa care se aplica atat autoturismelor second hand cat și autoturismelor noi, prin urmare nu se face discriminare intre cele doua categorii de autoturisme.

Pentru motivele aratate mai sus Tribunalul urmeaza sa respinga actiunea reclamantului privind restituirea taxei de poluare și sa constate ca aceasta nu incalca dispozitiile 90 din CE .

Fata de aceste considerente , in raport de textele normative retinute si cu natura taxei contestate , precum s. i cu dis part 1 și 18 din Legea nr. 544/2004, Tribunalul va aprecia ca actiunea promovata este nefondata motiv pentru care urmeaza sa fie respinsa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamanta avand ca obiect anulare act administrativ.

Cu recurs m 15 zile de la comunicare.
