

D E C I Z I E nr. 182/108 din 05.05.2005

I. Prin contestatia formulata contribuabilul contesta Raportul de inspectie fiscala nr. (...)/30.11.2004, Decizia de rambursare TVA cu nr. (...) din 14.12.2004 si solicita rambursarea sumei de lei conform decontului de TVA cu nr. (...) din 23.07.2004 precum si anulara celor doua acte ca fiind nefondate.

In sustinerea cauzei societatea aduce urmatoarele argumente:

1) Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii

Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite de organul de control in suma totala de lei reprezentand:

- impozit pe venitul microintreprinderii
- dobanzi
- penalitati

S.C. (...) S.R.L. considera ca organul de control a recalculat in mod eronat impozitul pe venitul microintreprinderii argumentand urmatoarele: "cu AE nr. (...)/03.05.2004 societatea expediaza 100 saci samanta porumb "Gibson" cu mentiunea *nu se factureaza* catre S.C. (...) S.R.L. si in consecinta in termen de 5 zile de la expedierea efectuata in baza avizului mentionat, societatea avea obligatia de a intoarni factura fiscala".

Sustine ca transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri mobile opereaza prin acordul de vointa al partilor iar *a pune la dispozitie* nu inseamna a *preda bunul respectiv pentru a fi utilizat*.

Transferul dreptului de proprietate s-a realizat ulterior cand partile au decis acest lucru, fapt demonstrat de factura nr. (...)/30.11.2004 in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei precum si ordinele de plata cu care a fost incasata factura de mai sus.

2) Cu privire la impozitul pe redeventa

Societatea sustine ca nu datoreaza:

- impozitul pe redeventa
- dobanzi
- penalitate 10%
- penalitate 0,5%

In acest sens petenta invoca prevederile art. 13 din Conventia pentru evitarea dublei impuneri incheiata cu Italia:

"Totusi , aceste comisioane pot fi impuse in statul contractant din care provin si in conformitate cu legislatia acestui stat insa , daca persoana care incaseaza comisioanele este beneficiarul lor efectiv, impozitul astfel stabilit nu poate depasi 5% din suma comisiunelor."

3) Cu privire la TVA deductibila in suma totala de lei societatea aduce urmatoarele argumente:

a) referitor la factura seria (...) nr. (...)/31.10.2003 in valoare de lei din care TVA lei si la factura seria (...) nr. (...)/03.05.2004 in valoare totala de lei din care TVA lei

Faptul ca documentele fiscale emise de S.C. (...) S.R.L. nu au corespuns normelor aplicabile incidente nu poate fi retinut ca si cauza a inadmisibilitatii deductibilitatii TVA pentru S.C. (...) S.R.L. A doua factura contine elementele prevazute de art. 145(8) Cod fiscal.

b) referitor la facturile aferente contractului din 17.04.2002 incheiat cu S.C. (...)S.R.L.

Societatea mentioneaza ca ele sunt intocmite corect si are dreptul de deducere a TVA. in suma de lei intrucat legea nu conditioneaza acest drept de existenta unor documente suplimentare care pot avea o eventuala relevanta pentru gestiunea interna a societatii emitente.

c) referitor la contractele de prestari servicii incheiate cu S.C. (...) S.N.C. in perioada octombrie 2003 - 2004 in valoare totala de lei, TVA aferenta lei

Societatea sustine ca atata timp cat nici una din cele doua parti nu a contestat relatia comerciala dintre ele, acestea nu pot fi cenzurate sub aspectul continutului lor de catre organul de control.

d) referitor la contractele de prestari servicii incheiate cu:

- SC (...) SRL in valoare totala de lei, TVA aferenta lei,
- SC (...) SRL la 07.05.2004 in valoare de lei, TVA aferenta lei
- S.C. (...) SRL in valoare de lei

Intrucat nici una din cele doua parti nu a contestat relatia comerciala dintre ele si respectiv serviciile prestate, acestea nu pot fi cenzurate sub aspectul continutului lor de catre organul de control si indiferent de calificarea angajatilor, din moment ce obiectul de activitate ii permite, societatea poate efectua acele activitati pentru care este autorizata. Dreptul de deducere se justifica conform art. 145 (8) Cod fiscal.

4) Referitor la TVA colectata in suma de lei

S.C. (...) S.R.L.sustine ca transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri mobile opereaza prin acordul de vointa al partilor iar *a pune la dispozitie* nu inseamna a *preda bunul respectiv pentru a fi utilizat*.

Transferul dreptului de proprietate s-a realizat ulterior cand partile au decis acest lucru, fapt demonstrat de factura aferenta.

Societatea sustine ca la data controlului, TVA in suma de lei aferenta celor 100 de saci de seminte nu era exigibila si prin urmare nu o datora bugetului de stat.

5) S.C. (...) S.R.L apreciaza ca efectuarea compensarii prin Decizia de rambursare TVA cu nr. (...) din 14.12.2004 este nelegala si invoca art. 105 din Codul de procedura fiscala care prevede:

“(1) Prin compensare se sting creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice cu creantele debitorului reprezentand sume de rambursat sau de restituit de la buget, pana la concurenta celei mai mici sume, cand ambele parti dobandesc reciproc atat calitatea de creditor, cat si pe cea de debitor, daca legea nu prevede altfel.”

Intrucat atat procesele verbale contraventionale cat si raportul de inspectie fiscala sunt contestate, societatea sustine ca nu a dobandit calitatea de debitor al sumei compensate.

II. Prin Raportului de inspectie fiscala nr. (...)2004 intocmit de Serviciul Control Fiscal II din cadrul S.A.F.-A.C.F. Timis, organele de control au consemnat urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii

Cu A.E. nr. (...) /03.05.2004 societatea expediaza 100 saci samanta porumb "Gibsan" cu mentiunea "nu se factureaza" catre S.C. (...) S.R.L. din (...). Din explicatiile date de administratorul societatii, acesta motiveaza ca samanta nu a fost facturata pentru ca urma sa se efectueze un schimb.

Marfa expediata este proprietate a S.C. (...) S.R.L. fapt demonstrat de factura externa si DVI nr. (...) /30.04.2004.

Intrucat marfa nu a fost facturata in termen de 5 zile lucratoare de la data expedierii, conform prevederilor art. 108 (1) din Legea nr. 571/2003 organele de control au procedat la calculul impozitul pe venitul microintreprinderii rezultand obligatia de plata in suma de lei iar in baza art. 108 (1), art. 109 si art. 114 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au fost calculate accesorii astfel:

- dobanzi
- penalitati

2) Cu privire la impozitul pe redeventa

Din verificarea efectuata privind modul de impunere a veniturilor realizate de persoane fizice si juridice nerezidente s-a constatat ca societatea a achitat in data de 23.07.2002 in Italia suma de Euro reprezentand o prestare de serviciu nenominalizata pentru care a calculat un impozit pe redeventa cu cota de 5% in suma de lei.

Cota de impozit legala prevazuta la art. 2 lit. c din O.G. nr. 83/1998 este de 15% iar societatea nu a prezentat organelor de control documente prevazute de Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata cu Italia care sa justifice aplicarea procentului de 5%.

S-a procedat la recalcularea impozitului pe redeventa rezultand o diferenta in suma de lei. Totodata in baza prevederilor art. 108 si art. 109 din O.G. nr. 92/2003 la diferenta constatata s-au calculat si accesorii constand in:

- dobanzi
- penalitate 0,5%
- penalitate de 10%

1

3) Cu privire la TVA deductibila in suma totala de lei societatea aduce urmatoarele argumente:

a) referitor la factura seria (...) nr. (...) /31.10.2003 in valoare de lei din care TVA lei si la factura seria (...) nr. (...) /03.05.2004 in valoare totala de lei din care TVA lei

Facturile de mai sus au fost emise de S.C. (...) SRL, nu au elemente de securizare si conform art. 1-4 din OMF. nr. 989/2002 nu pot fi utilizate dupa data de 31.12.2002.

In conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicata coroborat cu prevederile HG. nr. 831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1-4 din OMF. nr. 989/2002, art. 62 (1) din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, a art. 29 B lit. a si b din Legea nr. 345/2002 si pct. 51 (2) din H.G. nr. 44/2004 nu se admite la deductibilitate TVA in scris in documentele care nu sunt legal aprobate.

Intrucat societatea si-a exercitat dreptul de deductibilitate fiscala a TVA inscrisa in aceste facturi, organele de control au diminuat TVA deductibila cu suma de lei.

b) referitor la facturile emise de SC (...) SRL

In baza contractului incheiat din data de 17.04.2002, S.C. (...) S.R.L a beneficiat de prestari de servicii ce au constat in amenajare de sediu social, efectuate atat cu materialele firmei executante cat si cu materialele clientului.

Organele de control au constatat ca o parte din facturile emise de SC (...) SRL nu aveau la baza situatii de lucrari si receptii partiale de lucrari semnate de beneficiar care sa ateste nivelul consumurilor de materiale si manopera. In aceste conditii societatea nu avea dreptul la deductibilitatea TVA aferenta acestor prestari de servicii.

Au fost incalcate prevederile art. 145 (3) si art. 21 (4) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aprobare a Legii nr. 571/2003.

S-a stabilit diferenta de lei TVA cu care s-a diminuat TVA solicitata la rambursare.

c) referitor la contractele de prestari servicii incheiate cu S.C. (...) S.N.C.

Societatea a incheiat contractul de prestari servicii nr. 01/01.10.2003, avand ca obiect consultanta si asistenta in domeniul agricol, administrativ, fiscal etc.

De mentionat ca S.C. (...) S.N.C. a avut un singur angajat cu calificare de "laboranta seminte" iar administrator unic al prestatoarei este doamna (...) care este si administrator al societatii verificate. In aceasta calitate s-a ocupat de relatia cu banca, furnizori de utilaje si seminte, angajare personal etc.

In perioada ocombrie 2003 - aprilie 2004, S.C (...) S.N.C. a emis un nr. de 5 facturi fiscale in valoare totala de lei cu TVA aferenta lei

Pe facturile in cauza este inscris "prestare de serviciu conform contract", nefiind inscise denumirea efectiva a serviciului, tariful practicat, nr. de ore prestate etc.

Nu au fost prezentate nici alte documente din care sa rezulte natura serviciului efectuat astfel ca organele de control au diminuat TVA deductibila cu suma de lei.

d) referitor la contractele de prestari servicii incheiate cu:

-SC (...) SRL in valoare totala de lei, TVA aferenta lei,

S.C. (...) S.R.L. a efectuat prestari de servicii ce au constat in consultanta cu privire la intabularea terenurilor, achizitionarea acestora, lucrarile efectuate cu utilaje proprii etc. De mentionat ca administratoarea societatii verificate are si calitatea de asociat al S.C. (...) S.R.L.

Prestatiile de serviciu efectuate sunt cuprinse in obiectul de activitate al S.C. (...) S.R.L. si s-au desfasurat in baza contractelor nr. (...) /01.09.2002 si nr. (...) /07.08.2003.

Din analiza fisele de post ale angajatilor nu rezulta competenta acestora in efectuarea de prestatii catre S.C. (...) S.R.L. deoarece operatiunea privind intabularea este o operatiune complexa, care impune o pregatire profesionala corespunzatoare, de cunoastere a legislatiei in domeniu si cunostinte topografice, iar aceste operatiuni nu se puteau realiza de catre personalul angajat al S.C. (...)) S.R.L. motiv pentru care organele de control au diminuat TVA de rambursat cu suma de lei.

-Referitor la prestari servicii efectuate de SC (...) SRL

Societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala nr. (...) /07.05.2004 emisa de S.C. (...). avand inscrisa mentiunea "Prestari servicii conform contract nr. /07.05.2004" a carei valoare este de lei, din care TVA aferenta este de lei.

Obiectul contractului in cauza reprezinta servicii de consultanta in afaceri pe probleme agricole, organizarea de intalniri cu potentiali clienti si furnizori, etc.

Societatea nu a prezentat documente cu care sa justifice efectuarea prestatiei si sa detalieze aceste servicii iar administratoarea societatii nu are pregatirea profesionala necesara pentru efectuarea acestor prestatii.

Se mentioneaza ca obiectul contractelor incheiate cu SC (...) este identic cu cel al contractelor incheiate cu S.C. (...) S.R.L. si acopera aceeasi perioada de timp.

Pe baza considerentelor prezentate mai sus, organele de control au diminuat TVA solicitata la rambursare cu suma de lei.

-Referitor la prestari servicii efectuate SC (...) S.R.L.

Societatea a incheiat contractul de comision avand ca obiect studii de piata privind depistarea de terenuri agricole si consultanta cu privire la documentatia necesara in vederea achizitionarii de terenuri agricole, dobandite pe baza reconstituirii dreptului de proprietate.

Din situitiile anexate la facturile nr. (...) /31.12.2001 si nr. (...) /10.04.2002 nu rezulta suprafetele de teren, nr. topo, parcela, proprietar, etc. pentru care s-a acordat consultanta sau intermedierea la achizitionare.

Cu valoarea TVA aferenta celor 2 facturi de lei respectiv lei, organele de control au diminuat TVA solicitata la rambursare de catre societate.

-S.C. (...) S.R.L a incheiat contractul de prestari de servicii in data de 05.05.2004 avand ca obiect servicii de asistenta si consultanta pentru optimizarea si efientizarea activitatii in domeniul agricol. Facturile in suma totala de lei din care TVA de lei nu sunt insotite de documente care sa justifice efectuarea prestatiiilor pentru care s-a dedus TVA.

Societatea a incalcat prevederile art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 si pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002 drept pentru care organele de control au diminuat TVA solicitata la rambursare cu suma de lei.

4) Referitor la TVA colectata in suma de lei

Societatea a expediat 100 de saci samanta porumb import conform avizului de expeditie nr. (...) /03.05.2004 iar pana la data controlului societatea nu a intocmit factura aferenta acestei tranzactii si nu a colectat TVA

Conform prevederilor art. 155 (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea avea obligatia de a intocmi factura fiscala in termen de 5 zile lucratoare de la data consemnata in avizul de expeditie fara a depasi finele lunii in care a avut loc livrarea.

Organele de control au diminuat TVA solicitata la rambursare cu suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. (...) /05.05.2005, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii

Cu A.E. nr. (...)1/03.05.2004 societatea expediază 100 saci samanta porumb "Gibsan" către S.C. (...) S.R.L. din (...) expediată este proprietate a S.C. (...) S.R.L. fapt demonstrat de factura externă și DVI nr. (...)30.04.2004.

S.C.(...) S.R.L. contestă obligația ce o avea cu privire la întocmirea facturii în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea avizului de expediție motivând că "*punerea la dispoziția unei alte persoane a unui bun nu trebuie confundat cu transferul dreptului de proprietate*".

Societatea face mențiunea pe avizul de expediție "nu se facturează" în mod incorect deoarece scopul livrării marfii a fost de vânzare dar s-a amanat facturarea, contrar dispozițiilor legale, cu scopul de a nu se calcula impozit pe venitul microintreprinderii.

Societatea susține că transferul dreptului de proprietate s-a realizat ulterior prin emiterea facturii nr. (...)30.11.2004 în valoare totală de lei din care TVA în suma de lei. Aceasta este anexată la dosarul contestației împreună cu ordinele de plată cu care a fost încasată:

O.P. nr. 709M/06.12.2004 în suma de lei

O.P. nr. 710M/06.12.2004 în suma de lei

O.P. nr. 711M/06.12.2004 în suma de lei

Organul de soluționare a contestației precizează că societatea a încălcat prevederile art. 155 (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(3) Pentru bunurile livrate cu aviz de ansotire, factura fiscală trebuie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea."

Având în vedere prevederile art. 108 (1) din Legea nr. 571/2003 - "*Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă*" - societatea datorează impozitul pe venitul microintreprinderii iar în baza art. 108 (1), art. 109 și art. 114 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală datorează și accesorii până la data plății obligației de plată.

Din factura întocmită ulterior de către societate rezultă un quantum al impozitului pe venitul microintreprinderii datorat diferit de cel stabilit de către organele de control, fapt ce influențează și nivelul accesoriilor, motiv pentru care urmează să impună desființarea și reverificarea acestui capăt de cerere ținând cont de considerentele enunțate mai sus.

2) Cu privire la impozitul pe redevență

S.C. (...) S.R.L. a achitat în Italia suma de (...) Euro, în baza facturii externe nr. (...)22.07.2002, reprezentând o prestare de serviciu nenominalizată pentru care a calculat un impozit pe redevență în cota de 5% în suma de lei care a fost achitat cu O.P. nr. (...) /2002.

Societatea contestă obligația stabilită de organele de control cu privire la impozitul pe redevență în suma de lei și accesorii ce constau în dobânzi în suma de lei, penalitate 0,5% în suma de lei și penalitate în suma de 10% în suma de lei.

Petenta invocă prevederile art. 13 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri încheiată cu Italia și depune la dosarul contestației un certificat de rezidență emis de o organizație profesională, nu de organul fiscal din țara de rezidență.

Întrucât societatea nu a prezentat documente prevăzute de Convenția de evitare a dublei impuneri încheiată cu Italia care să justifice aplicarea procentului de 5%, este aplicabilă cota de impozit de 15% prevăzută la art. 2 lit. c din O.G. nr. 83/1998.

Organelor de control au procedat in mod legal la recalcularea impozitului pe redeventa rezultand o diferenta in suma de lei iar in baza O.G. nr. 61/2002 si a prevederilor art. 108 si art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au calculat si accesorii la diferenta constatata.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere in cota de 0,5%, tinand cont de faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanzi si penalitati aplicata, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, insumarea produselor dintre baza de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura impozitul pe redeventa in suma totala de lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru capetele de cerere reprezentand accesorii:

- dobanzi
- penalitati de intarziere in cota de 0.5%
- penalitate in cota de 10%

3) Cu privire la TVA deductibila in suma totala de lei

a) S.C. (...) S.R.L. a emis catre S.C.(...) S.R.L factura seria (...) nr. (...) /31.10.2003 in valoare de lei din care TVA lei si factura seria (...) nr. (...) /03.05.2004 in valoare totala de lei din care TVA lei. Aceste facturi nu au elemente de securizare si nu pot fi utilizate dupa data de 31.12.2002 asa cum prevede art. 1-4 din O.M.F. nr. 989/2002:

“Art. (1) alin. 1) Incepand cu data de 1 august 2002 formularele sau documentele cu regim special care se asigura direct de Compania Nationala "Imprimeria Nationala" S.A. sau de unitati tipografice abilitate, sub supravegherea acesteia, inclusiv formularele personalizate prevazute la art. 1 alin. (9) din Hotararea Guvernului nr. 831/1997, se vor executa pe hartie autocopiativa cu elemente de securitate speciala.

(2) Incepand cu data de 1 august 2002 solicitarile de formulare cu regim special vor fi onorate numai an conditiile alin. (1).

(3) Compania Nationala "Imprimeria Nationala" - S.A. va asigura aprovizionarea cu hartie autocopiativa securizata.

ART. 2 (1) Compania Nationala "Imprimeria Nationala" S.A. va analiza an termen de 30 de zile modalitatea si termenul an care agentii economici care au primit aprobare pentru editarea formularelor cu regim special cu ajutorul tehnicii de calcul, an conformitate cu prevederile art. 2 din Ordinul ministrului finantelor nr. 1.177/1998, vor utiliza hartie securizata, inseriata si numerotata corespunzator formatului formularelor pentru care au primit aprobare (A3, A4, A5 etc.).

ART. 3 Compania Nationala "Imprimeria Nationala" S.A. va asigura evidenta informatizata a plajelor de serii si numere acordate formularelor cu regim special, precum si accesul autoritatilor abilitate la aceasta evidenta.

ART. 4 Formularele cu regim special aflate an acest moment la utilizatorii finali, persoane fizice si juridice, executate pe hartie offset sau autocopiativa obisnuita, fara elemente de securitate, raman valabile pana la data de 31 decembrie 2002.”

Deoarece s-au incalcat prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicata coroborat cu prevederile HG. nr. 831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1-4 din OMF. nr. 989/2002, nu se admite la deductibilitate TVA in scris in documentele care nu sunt legal aprobate asa cum prevede art. 62 (1) din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de

aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, a art. 29 B lit. a si b din Legea nr. 345/2002 si pct. 51 (2) din H.G. nr. 44/2004.

La data emiterii facturii era in vigoare Legea nr. 345/2002 deci se impune respectarea prevederilor art.29 B lit. a si b :

Art.29 B lit. a si b : *B. Cu privire la antocmirea documentelor:*

*a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii **an facturi fiscale sau an alte documente legal aprobate** si sa completeze an mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata.*

*b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate **sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate** si sa verifice antocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. Primirea si anregistrarea an contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate an mod obligatoriu la lit. a),... determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;*

Pct. 51 (2) din H.G. nr. 44/2004: *“(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind antocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise an baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare...”*

Intrucat societatea si-a exercitat dreptul de deductibilitate fiscala a TVA inscrisa in aceste facturi, organele de control au procedat legal la diminuarea TVA deductibila cu suma de lei considerand aceasta suma TVA nedeductibila, motiv pentru care urmeaza se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

b) In baza contractului din 17.04.2002 S.C. (...) S.R.L a beneficiat de prestari de servicii ce au constat in amenajare de sediu social, efectuate atat cu materialele firmei executante cat si cu materialele clientului.

Organele de control au constatat ca o parte din facturile emise de S.C. (...) S.R.L. nu aveau la baza situatii de lucrari si receptii partiale de lucrari semnate de beneficiar care sa ateste nivelul consumurilor de materiale si manopera:

ff nr. (...)/16.05.2002 cu TVA in suma de

ff. nr. (...)/23.09.2002 cu TVA in suma de

ff nr. (...)/23.07.2003 cu TVA in suma de

Total TVA

In facturile de mai sus la rubrica - denumirea serviciilor-se precizeaza: *“Lucrari efectuate conform situatiei de lucrari.”*

Organele de control au diminuat TVA solicitata la rambursare cu suma de lei pe considerentul ca societatea nu avea dreptul la deductibilitatea TVA aferenta acestor prestari de servicii intrucat a incalcat prevederile art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 prin Codul fiscal si pct. 9.14 din H.G. nr. 859/din 16 august 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Actele normative invocate de organele de control nu privesc perioada anului 2003 cand s-au admis 3 din cele 5 facturi de mai sus intrucat Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a intrat in vigoare la data de 01.01.2004 iar H.G. nr. 859/16 august 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit nu reglementeaza obligatia de plata privind TVA.

La data emiterii facturilor din anul 2003 era in vigoare Legea nr. 345/2002 deci se impune respectarea prevederilor art.29 B lit. a si b :

Art.29 B lit. a si b : *B. Cu privire la antocmirea documentelor:*

*a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii an facturi fiscale sau an alte documente legal aprobate si sa completeze an mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, **denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata.***

Avand in vedere considerentele enuntate se impune desfiintarea si reverificarea acestui capat de cerere coroborate cu efectuarea controlului fiscal privind modul de inregistrare in contabilitatea furnizorului S.C. (...) S.N.C. a facturilor prezentate mai sus.

d) Referitor la contractele de prestari servicii incheiate cu:

-SC (...) S.R.L.

S.C. (...) S.R.L. a efectuat prestari de servicii ce au constat in consultanta cu privire la intabularea terenurilor, achizitionarea acestora, lucrarile efectuate cu utilaje proprii etc. De mentionat ca administratoarea societatii verificate are si calitatea de asociat al S.C. (...) S.R.L.

Valoare totala a facturilor emise catre S.C (...)S.R.L. este de lei, din care TVA aferenta in suma de lei:

ff. nr. 6653979/07.08.2003 in valoare de
ff.nr. 3812703/30.09.2002 in valoare de
ff. nr. 6653992/14.11.2003 in valoare de
ff. nr. 6655994/20.11.2003 in valoare de
ff. nr. 6653995/21.11.2003 in valoare de
ff. nr. 6654000/12.12.2003 in valoare de
ff. nr. 9978955/25.02.2004 in valoare de
ff. nr. 9978961/11.03.2004 in valoare de
ff. nr. 9978964/27.04.2004 in valoare de
ff. nr. 9978965/27.04.2004 in valoare de
ff. nr. 9978971/25.05.2004 in valoare de

- Total lei lei

Din Raportul de inspectie fiscala nr. (...)/30.11.2004 reiese ca societatea nu a prezentat documente care sa justifice efectuarea prestatiei si sa detalieze modul de realizare a acestor servicii.

Organele de control au considerat ca societatea a incalcat prevederile art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 si pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002 si au procedat la diminuarea TVA deductibila cu suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca actele normative invocate de organele de control nu privesc perioada anilor 2002 si 2003 cand s-au emis 6 din cele 11

facturi de mai sus intrucat Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a intrat in vigoare la data de 01.01.2004 iar H.G. nr. 859/16 august 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit nu reglementeaza obligatia de plata privind TVA.

Prin Procesul verbal incheiat in data de 25.11.2004 organele de control au constatat ca S.C. (...) S.R.L. a inregistrat facturile de mai sus in jurnalele de vanzari din lunile in care acestea au fost emise si au fost cuprinse in deconturile respective de TVA.

Tinand cont de considerentele enuntate mai sus urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA deductibila.

-S.C. (...) S.R.L.

Aceasi speta o intalnim si in cazul facturilor emise de S.C.(...) S.R.L.

Factura fiscala nr. (...) /07.05.2004 emisa de S.C. (...) S.R.L. are inscrisa mentiunea "Prestari servicii conform contract nr. (...) /07.05.2004" la rubrica "denumirea serviciilor". Valoarea totala a facturii este de lei, din care TVA aferenta de lei.

Obiectul contractului in cauza reprezinta servicii de consultanta in afaceri pe probleme agricole, organizarea de inalniri cu potentiali clienti si furnizori, etc.

Societatea nu a prezentat documente care sa justifice efectuarea prestatiei si sa detalieze modul de realizare a acestor servicii.

Organele de control au constatat ca obiectul contractelor incheiate cu SC (...) SRL este identic cu cel al celor incheiate cu S.C. (...) si acopera aceeasi perioada de timp.

Societatea a incalcat prevederile art. 145 (3) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii an folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila;"

Prin Procesul verbal incheiat in data de 26.10.2004 organele de control au constatat ca S.C. (...) S.R.L. a inregistrat factura de mai sus in jurnalul de vanzari din luna mai 2004 si a fost cuprinsa in decontul de TVA aferent trim. II 2004.

Tinand cont de considerentele enuntate mai sus urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA deductibila.

-S.C. (...) SRL - contract de comision din 01.06.2001

Societatea a incheiat un contract de comision cu S.C. (...) S.R.L. avand ca obiect studii de piata privind depistarea de terenuri agricole si consultanta cu privire la documentatia necesara in vederea achizitionarii de terenuri agricole, dobandite pe baza reconstituirii dreptului de proprietate.

Din situatiile anexate la facturile nr. (...) /31.12.2001 in valoare de lei, de care de TVA lei si nr. (...) /10.04.2002 in valoare de lei din care TVA lei nu rezulta suprafetele de teren, nr. topo, parcela, proprietar, etc. pentru care s-a acordat consultanta sau intermedierea la achizitionare.

Organele de control au considerat ca societatea a incalcat prevederile art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 si pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002 si au procedat la diminuarea TVA deductibila cu suma de lei respectiv lei.

Organul de solutionare a contestatiei face mentiunea ca actele normative invocate de organele de control nu privesc perioada anilor 2001 si 2002 cand s-au emis cele 2 facturi de

mai sus intrucat Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a intrat in vigoare la data de 01.01.2004 iar H.G. nr. 859/16 august 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit nu reglementeaza obligatia de plata privind TVA.

Avand in vedere considerentele enuntate se impune desfiintarea si reverificarea acestui capat de cerere coroborat cu efectuarea controlului fiscal privind modul de inregistrare in contabilitatea furnizorului S.C. (...) SRL a facturilor prezentate mai sus.

-S.C. (...) SRL-contract de prestari servicii din 05.05.2004

S.C. (...) S.R.L a incheiat un contractul de prestari de servicii in data de 05.05.2004 cu S.C. (...) S.R.L. avand ca obiect servicii de asistenta si consultanta pentru optimizarea si eficientizarea activitatii in domeniul agricol. Facturile in suma totala de (...) lei din care TVA de ... lei nu sunt insotite de documente care sa justifice efectuarea prestatiilor pentru care s-a dedus TVA.

Solutionarea acestui capat de cerere se face conform prevederilor art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003:

*“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate **utilizarii an folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Avand in vedere considerentele enuntate se impune desfiintarea si reverificarea acestui capat de cerere coroborate cu efectuarea controlului fiscal privind modul de inregistrare in contabilitatea furnizorului S.C. (...) SRL a facturilor prezentate mai sus.

4) Referitor la TVA colectata in suma de ... lei

Societatea a expediat 100 de saci samanta porumb import conform avizului de expeditie nr. (...) /03.05.2004 si nu a intocmit factura fiscala in termen de 5 zile lucratoare de la data consemnata in avizul de expeditie.

S.C. (...) S.R.L face mentiunea pe avizul de expeditie “nu se factureaza” in mod incorect deoarece scopul livrarii marfii a fost de vanzare dar s-a amanat facturarea, contrar dispozitiilor legale, cu scopul de a nu colecta TVA.

Societatea face dovada transferului dreptului de proprietate prin prezentarea la dosarul contestatiei a facturii nr. (...) /30.11.2004 in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei si a ordinelor de plata cu care a fost incasata factura.

S.C. (...) S.R.L. a incalcat prevederile art. 155 (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

“(3) Pentru bunurile livrate cu aviz de ansotire, factura fiscala trebuie emisa an termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrarii, fara a depasi finele lunii an care a avut loc livrarea.”

Din factura intocmita ulterior de catre societate rezulta un quantum al TVA colectata diferit de cel stabilit de catre organele de control.

Avand in vedere cele prezentate mai sus se impune desfiintarea si reverificarea acestei obligatii fiscale pe baza documentelor prezentate la dosarul contestatiei.

5) Referitor la afirmatia S.C.(...) S.R.L ca efectuarea compensarii prin Decizia de rambursare TVA cu nr. (...) din 14.12.2004 este nelegala intrucat atat procesele verbale contraventionale cat si raportul de inspectie fiscala sunt contestate precizam urmatoarele:

La alin. 2) si alin. 3) art. 111 din Codul de procedura fiscala republicata se precizeaza:

(2) Creantele fiscale administrate de unitatile administrativ-teritoriale se sting prin compensarea cu creantele debitorului reprezentand sume de restituit de la bugetele locale, pana la concurenta celei mai mici sume, cand ambele parti dobandesc reciproc atat calitatea de creditor, cat si pe cea de debitor, daca legea nu prevede altfel.

(3) Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau anainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia.

Compensarea obligatiilor fiscale stabilite de organele de control prin P.V. nr. (...)/30.11.2004 s-a efectuat in coroborare cu prevederile art. 112 alin. 1) din *Codul de procedura fiscala republicata*:

Art. 112 Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cerere, debitorului urmatoarele sume:

- a) cele platite fara existenta unui titlu de creanta;*
- b) cele platite an plus fata de obligatia fiscala;*
- c) cele platite ca urmare a unei erori de calcul;*
- d) cele platite ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale;*
- e) cele de rambursat de la bugetul de stat;***
- f) cele stabilite prin hotarari ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;*
- g) cele ramase dupa efectuarea distribuirii prevazute la art. 166;*
- h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din retinerile prin poprire, dupa caz, an temeiul hotararii judecatoresti prin care se dispune desfiintarea executarii silite.*

Conform prevederilor legale mentionate mai sus organele fiscale au procedat legal la compensarea obligatiilor fiscale stabilite de organele de control prin P.V. nr. (...)/30.11.2004 cu TVA.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 108 (1), art. 145 (3) si art. 21 (4) din Legea nr. 571/2003, art. 108 (1), art. 109 si art. 114 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 2 lit. c din O.G. nr. 83/1998, art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicata coroborat cu prevederile HG. nr. 831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1-4 din OMF. nr. 989/2002, art. 62 (1) din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, a art. 29 B lit. a si b din Legea nr. 345/2002 si pct. 48 si pct. 51 (2) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aprobare a Legii nr. 571/2003, coroborate cu art.174, art.175 si art. 180 din OG nr. 92/2003 republicata, se

DECIDE:

- 1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru urmatoarele capete de cerere:
- impozitului pe redeventa
 - dobanzi
 - penalitate 0,5%
 - penalitate de 10%

-TVA deductibila

2) Admiterea contestatiei pentru urmatoarele capete de cerere:

-TVA deductibila

-TVA deductibila

3) Desfiintarea si reverificarea urmatoarelor capete de cerere coroborate cu efectuarea controlului fiscal privind modul de inregistrare in contabilitatea furnizorului:

-impozit pe venitul microintreprinderii

-dobanzi

-penalitati

-TVA deductibila

-TVA deductibila

-TVA deductibila

-TVA deductibila

-TVA deductibila

-TVA colectata