

DECIZIA NR. 90

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, prin Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, rewprezentand :

1) -Impozit pe profit suplimentar

- Dobinzi aferente impozitului pe profit suplimentar
- Majorari de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente

2)- TVA stabilita suplimentar

- Dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- Majorari de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente

3)- Impozit pe dividende stabilit suplimentar

- Dobinzi de intarziere aferente
- Majorari de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente
- Penalitati stopaj la sursa

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. SC. X SRL contesta sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala, motivand urmatoarele:

1)- In ce priveste impozitul pe profit

Pentru anul fiscal 2001- petenta sustine ca organele fiscale au constatat inregistrarea unor cheltuieli de aprovizionare , doar pe baza de bon fiscal si au considerat ca in lipsa facturii fiscale, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, precum si cheltuieli de protocol peste limita deductibilitatii fiscale.

Din insumarea celor doua categorii de cheltuieli nedeductibile fiscal rezulta un impozit pe profit mai mic decat cel stabilit de organele de control, fapt pentru care petenta considera ca diferenta a fost impusa in mod incorect.

Pentru anul fiscal 2002- petenta sustine ca organele de control au constatat ca s-a inregistrat in evidenta contabila o cheltuiala , care fusese efectuata in anul 2001 si invocand principiul independentei exercitiilor fiscale, aceasta cheltuiala a fost considerata ca fiind nedeductibila fiscal, motiv pentru care au calculat impozit pe profit suplimentar.

Pentru anul fiscal 2003- petenta sustine ca au fost considerate ca fiind nedeductibile fiscal, urmatoarele cheltuieli:

- cheltuieli cu prestatiile efectuate pe baza de contract cu SC. A SRL,
- cheltuieli cu prestatiile efectuate de SC. B SRL si SC. C SRL.

a)- Referitor la serviciile de marketing promovate de SC. A SRL, petenta sustine ca acestea au fost absolut necesare pentru a putea patrunde intr-o retea de peste 2500 de statii unde exista potential pentru desfacerea produselor societatii.

Ca urmare, sustine contestatoarea, cheltuielile efectuate cu serviciile de marketing au fost generatoare de profit si considera ca platile facute catre SC. A SRL, sunt cheltuieli deductibile fiscal.

In consecinta petenta solicita reaprecierea acestor cheltuieli ca fiind deductibile fiscal si anulara impozitului pe profit stabilit suplimentar .

b)- In ce priveste serviciile prestate de SC. B SRL, petenta sustine ca acestea au fost apreciate de catre organele de control in mod abstract, fara a se tine seama de necesitatea obiectiva care le-a determinat.

Astfel in anul 2003, aceeasi asociati au hotarat sa diversifice activitatea comerciala si sa atace noi segmente de piata cu alt gen de produse.

In acest sens, s-au importat din Franta produse de incaltaminte cu intentia revanzarii acestora pe piata romaneasca, motiv pentru care s-a infiintat in aceasi forma a actionariatului societatea B SRL.

Astfel cheltuielile facute cu SC. B SRL, au fost absolut necesare in vederea diversificarii afacerii societatii. Petenta sustine ca in timp ce in anul 2002, societatea a comercializat numai produse cosmetice si de parfumerie, in anul 2003, s-au comercializat si articole de incaltaminte.

Din acest motiv, cheltuielile efectuate cu SC. B SRL, nu pot fi privite decat ca fiind deductibile fiscal.

In ce priveste cheltuielile cu prestatiile efectuate de SC. C SRL, petenta sustine ca aceste cheltuieli au fost de asemenea absolut necesare deoarece catre aceasta societate s-au delegat o parte din serviciile de colectare documente si logistica vanzarilor.

In consecinta petenta sustine ca aprecierile organelor de control ca respectivele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal, inseamna practic a impozita de doua ori acelasi venit, intrucat toate cheltuielile care au fost inregistrate pe costuri la SC.X SRL, au fost inregistrate ca venituri la cele doua societati afiliate, unde au fost impozitate in mod corespunzator.

Ca urmare petenta sustine ca totalul cheltuielilor efectuate cu SC. B SRL si SC. C SRL, au fost considerate in mod eronat de catre organele de control ca fiind nedeductibile fiscal, motiv pentru care petenta solicita anulara impozitului pe profit stabilit suplimentar.

c)- In ce priveste impozitul pe profit platit in plus fata de cel datorat, petenta sustine ca datoreaza o suma mult mai mica fata de cea stabilita de organele de control.

2)- In ce priveste TVA stabilita suplimentar:

Petenta solicita diminuarea taxei pe valoarea adaugata, considerand ca aceasta suma este datorata de societate, deoarece cheltuielile considerate ca fiind nedeductibile fiscal aferente operatiunilor comerciale au fost eronat de catre organele de control si se impune in mod corespunzator a fi redusa si taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare petenta sustine ca datoreaza o suma mai mica fata de cea stabilita de organele de control.

3)- Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar.

Contestatoarea solicita anularea impozitului pe dividende avand in vedere ca acestea nu s-au platit niciodata fiind inregistrate in mod eronat (dublate) de fostul contabil al societatii.

4)- Referitor la dobinzile de intarziere, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere .

Petenta sustine ca prin diminuarea bazei de calcul pentru impozitul pe profit si implicit pentru taxa pe valoarea adaugata, se impune a fi reduse si dobinzile, majorarile si penalitatile de intarziere in mod corespunzator.

Astfel petenta considera ca datoreaza dobinzi, majorari si penalitati de intarziere in quantum mult mai mic fata de cel stabilit de organele de control.

Ca urmare a celor prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei si diminuarea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere emisa de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov .

II. In Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei de control fiscal Brasov au constatat urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Brasov -Serviciul de Investigare a Fraudelor, si a avut ca obiect verificarea modului de constituire, inregistrare, raportare si virare a obligatiilor fiscale la bugetul statului.

1)- In ce priveste impozitul pe profit:

Pentru anul fiscal 2001- organele fiscale au procedat la calculul impozitului pe profit, cumulat de la inceputul exercitiului financiar pana la data de 31.08.2001, deoarece in perioada Septembrie- Decembrie 2001, societatea a fost platitoare de

impozit pe venitul micointreprinderilor, indeplinind conditiile prevazute de art.1 din OG 24/2001.

Calculul impozitului pe profit s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.4, alin.1 din OG 70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, modificata prin OG 217/2000 si potrivit prevederilor art.4, alin.1 din HG 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, ca diferenta intre veniturile obtinute si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora din perioada fiscala de raportare, respectiv 01.01.2001- 31.08.2001, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile fiscal.

Pentru perioada 01.01.2001- 31.08.2001, organele fiscale au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila sumele aferente a doua facturi fiscale, aceste facturi fiind inregistrate in evidenta contabila in cursul anului 2002.

Organele fiscale au considerat ca totalul celor doua facturi, reprezinta o cheltuiala aferenta exercitiului financiar 2001 fiind deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil pentru anul 2001.

La data de 31.12.2001, potrivit balantei de verificare, petenta inregistreaza in contul 691 " Cheltuieli cu impozitul pe profit ", o suma reprezentand impozit pe profit, din care o parte reprezinta impozit pe venitul micointreprinderilor constituit pentru perioada 01.09.2001- 31.12.2001, iar diferenta reprezinta impozitul pe profit aferent perioadei Ianuarie - August 2001.

Fata de impozitul constituit si inregistrat de petenta la nivelul anului 2001, organele fiscale au stabilit un impozit pe profit suplimentar.

Pentru anul fiscal 2002- organele fiscale au procedat la calculul impozitului pe profit, majorand baza de impozitare cu cheltuiala inregistrata in cursul anului 2001, si inregistrata in evidenta contabila in cursul anului fiscal 2002, stabilind un impozit pe profit suplimentar.

Organele fiscale au considerat cheltuiala inregistrata in cursul anului 2001, ca fiind deductibila fiscal pentru aceasta perioada, intrucat aceasta cheltuiala este aferenta veniturilor obtinute in anul 2001, fiind luata in calcul, in determinarea profitului impozabil la nivelul anului 2001.

Intrucat suma mentionata a fost inregistrata in evidenta contabila in anul 2002, pentru acest an fiscal, organele fiscale au considerat aceasta suma ca fiind nedeductibila fiscal, in baza pct.23, lit.d) din HG 704/2000, pentru aprobarea unor masuri de executare a Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata, referitoare la principiul independentei exercitiilor care presupune " *delimitarea in timp a veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii unitatii patrimoniale pe masura angajarii acestora si trecerii lor la exercitiul la care se refera.*"

Pentru anul fiscal 2003

a)- In ce priveste cheltuielile cu prestatiile inregistrate in contabilitate pe baza facturilor emise de SC. A SRL, organele fiscale au constatat ca aceste prestatii reprezinta intermediere si distributie a marfurilor, pentru care nu s-a prezentat un contract scris sau un alt document, rapoarte de lucru, care sa faca dovada efectuarii acestor prestatii.

Prin urmare cheltuielile cu prestatiile facute de SC. A SRL, au fost considerate ca fiind nedeductibile fiscal, in baza art.9, alin.6, lit.s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, precum si pct.9.14 din HG 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, care precizeaza: " *Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta*

efectuarea serviciilor, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata. “

Ca urmare organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar.

b)- In ce priveste cheltuielile cu prestatiile inregistrate in contabilitate pe baza facturilor emise de SC. B SRL si SC. C SRL, organele fiscale au constatat urmatoarele:

Pentru cheltuielile cu prestatiile inregistrate in contabilitate pe baza facturilor emise de SC. C SRL, petenta a prezentat organelor fiscale un contract scris avand ca obiect activitatea de colectare de catre personalul prestatorului a facturilor emise de beneficiar clientilor sai, fara a prezenta rapoarte de lucru sau alte documente care sa faca dovada prestatiei efectuate.

Prin urmare cheltuiala aferenta acestor prestatii, a fost considerata de organele fiscale ca nedeductibila fiscal, in baza prevederilor legale mentionate la pct.a).

Pentru cheltuielile cu prestatiile inregistrate in contabilitate pe baza facturilor emise de SC. B SRL, petenta a prezentat organelor de control un contract scris avand ca obiect intermedierea in comercializarea incaltamintei si efectuarea unui studiu de piata in vederea comercializarii incaltamintei, fara a prezenta rapoarte de lucru sau alte documente care sa faca dovada prestatiei.

Prin urmare cheltuielile inregistrate au fost considerate de organele de control ca fiind nedeductibile fiscal, in baza prevederilor legale enuntate la pct.a).

In consecinta, prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu prestatiile efectuate de SC. B SRL si SC. C SRL, a fost stabilit suplimentar un impozit pe profit .

c)- In ce priveste modul de calcul al impozitului pe profit aferent anului 2003 si impozitul achitat in anul 2003, organele fiscale au constatat ca petenta a constituit pentru exercitiul financiar 2003, un impozit pe profit si a achitat un impozit pe profit mai mare fata de cel constituit, fara a tine cont de soldul initial la inceputul anului.

Conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2003, organele fiscale au constatat ca societatea prezinta in cont 441 “ Impozit pe profit “, un sold creditor la inceputul anului , ceea ce inseamna ca suma achitata in cursul anului 2003 reprezentand impozit pe profit evidentiata in rulajul debitor al contului 441 “ Impozit pe profit “, nu reprezinta o plata aferenta integral impozitului pe profit datorat pentru anul 2003.

Ca urmare organele fiscale au constatat ca diferenta achitata nu reprezinta o plata in plus aferenta impozitului pe profit, aceasta fiind o plata care a stins o obligatie aferenta exercitiilor financiare anterioare, de care organele de inspectie fiscala au tinut seama in determinarea impozitului pe profit datorat de societate.

2)- In ce priveste TVA .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila, aferenta prestatiilor facute de SC. A SRL, SC. B SRL si SC. C SRL, prezentate la pct.1- impozitul pe profit- , intrucat petenta nu a prezentat documente care sa faca dovada prestarii in fapt a acestor servicii in conformitate cu prevederile legale, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor prestatii a fost considerata ca fiind aferenta unor achizitii de bunuri si servicii care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In conformitate cu prevederile art.14, alin.1 si art.22, alin.1 si 4 din Legea 345/2002 republicata privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile

ulterioare, taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile este nedeductibila fiscal.

In consecinta organele fiscale au diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de petenta .

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, organele fiscale au constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal aferente exercitiilor financiare 2002, 2003 si 2004.

De asemenea organele fiscale au constatat ca societatea nu a colectat si raportat taxa pe valoarea adaugata aferenta, in luna in care s-au intocmit si se depun situatiile financiare, fapt pentru care au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata, potrivit art.4, alin.1, lit.i) din Legea 345/2002 republicata privind taxa pe valoarea adaugata, pentru anul 2002 si 2003 si art.128, alin.9, lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum si pct.7, alin.6, din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru exercitiul financiar 2004.

Din insumarea taxei pe valoarea adaugata colectata, aferenta depasirilor de protocol peste limita legala admisa cu suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila pentru care organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere, organele fiscale au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

3)- Referitor la impozitul pe dividende ;

Organele fiscale au constatat ca in cursul anului 2002, in luna iunie 2002, societatea a ridicat dividende nete , fara a calcula, evidentia si inregistra in contabilitate impozitul aferent.

Ca urmare, organele fiscale au procedat la calculul impozitului pe dividende, potrivit art.2 din OG 26/1995 cu modificarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 5% asupra bazei de impozitare , stabilind un impozit pe dividende suplimentar.

4)- In ce priveste dobinzile de intarziere, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere ;

Pentru sumele stabilite suplimentar, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe dividende, organele fiscale au procedat la calculul de dobinzi, majorari si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.13 din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.12 si 13 din OG 61/2002, art.114 si 115 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru dobinzi de intarziere aferente perioadei 26.01.2001- 31.12.2005, art.115 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si OG 165/2005, pentru majorari de intarziere aferente perioadei 01.01.2006- 31.01.2006, art.2 din OG 26/2001 si art.114 din OG 92/2003 pentru penalitatile de intarziere aferente perioadei 01.10.2001- 31.12.2005.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, Raportul de inspectie fiscala impreuna cu anexele la acesta a fost transmis Inspectoratului de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigarea Fraudelor .

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a solicitarii organelor de cercetare-Serviciul de investigare a fraudelor din cadrul I.P.J Brasov, astfel, Raportul de inspectie fiscala impreuna cu anexele la acesta a fost inaintat catre I.P.J.Brasov .

In drept potrivit art.183, alin1, lit.b), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

(1)- Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;

b)-solutionarea cauzei depinde , in tot sau in parte de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati ."

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora Inspectoratul de Politie al Judetului Brasov prin Serviciul de Investigare a Fraudelor urmeaza sa se pronunte.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si contestate.

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia promovata, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183, alin3 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.2, indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu ."

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.4), din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma contestata reprezentand impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, impozit pe dividende, dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.