

DECIZIA NR. 78
din 2006

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov, în raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere prin care s-a stabilit de plată suplimentar impozit pe profit, TVA, CAS angajator, CAS angajați, fond risc și accidente, fond sanătate angajator, fond șomaj angajator, dobanzi și penalități aferente.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175,176 și 177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere și raportului de inspecție fiscală prin care organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov au stabilit de plată suplimentar către bugetul statului suma reprezentând impozit pe profit, TVA, CAS angajator, CAS angajați, fond de sănătate angajator, fond șomaj angajator precum și accesoriile aferente acestora, motivând astfel:

1. Referitor la impozitul pe profit, dobânzi, penalități și majorări de întârziere petenta susține că organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea mobilierului, utilitățile și polița de asigurare a imobilului "Casa " întrucât nu s-au obținut venituri din utilizarea imobilului mai sus amintit.

Concluzia echipei de control că nu s-au realizat venituri din activitățile desfășurate la imobilul Casa este considerată de petenta ca fiind eronată, netemeinică și nelegală întrucât acesta a pornit de la premiza că în acest imobil nu se realizează operațiuni aducătoare de venituri; s-au luat în considerare numai veniturile directe fără să se țină seama de operațiunile desfășurate la această unitate care au contribuit indirect la realizarea veniturilor societății.

Petenta susține că imobilul s-a achiziționat, modernizat și înregistrat la Oficiul Registrul Comerțului ca punct de lucru "Casa " având ca obiect de activitate realizarea serviciilor pentru promovări comerciale, înlesniri și servicii pentru afaceri.

Întrucât din motive financiare societatea nu a putut să finalizeze construcția unei săli de conferință, petenta susține că imobilul "Casa" a fost utilizat în scopul dezvoltării și promovării afacerilor SC X și anume:

a) Servicii de promovări comerciale

Urmare a prezentării lucrărilor de termopan la "Casa"s-a reușit încheierea unor contracte cu valori mari, petenta anexând în susținere la dosarul contestației copii ale contractelor încheiate și anume:

- Contractul, pentru tâmplărie PVC, încheiat cu SC A
- Contractul, pentru tâmplărie aluminiu, încheiat cu SC B
- Contractul, reprezentând tâmplărie PVC, încheiat cu SC C

b) Înlesniri și servicii pentru afaceri

Petenta susține că la Casa au avut loc întâlniri cu firme și oameni de afaceri în urma cărora s-au semnat contracte majore, contribuind la crearea unei imagini de firmă cu potențial pentru SC X și anume:

-întâlnirea cu firma straina SC T și comisionarul SC SC D Bucuresti care s-a materializat prin încheierea unui Contract

-întâlnirea cu firma KG, materializată prin încheierea unui contract

-întâlnirea din data de 15.03.2001 cu firma starina S și comisionarul SC D în urma căreia s-a încheiat protocolul de colaborare.

Petenta susține că tratativele desfășurate la Casa au avut efecte considerabile pentru SC X și pe linia reducerii cheltuielilor de protocol.

c) Realizarea de întâlniri pentru dezvoltarea afacerii

În perioada verificată petenta susține că la Casa s-au desfășurat întâlniri cu acționarii societății și SC U, la care societatea deține pachetul majoritar de acțiuni, astfel:

-în zilele de 21-22.10.2003 a avut loc întâlnirea dintre SC Y, SC X și SC U în care s-a făcut analiza detaliată a programului de investiții post privatizare pe secții, locuri de muncă, dotarea tehnică și probleme sociale ale protecției muncii și mediului; totodată s-au stabilit prioritățile de realizare a lucrărilor de investiții din contractul de privatizare și modul de acoperire financiară a acestora.

-în data de 14.11.2003 a avut loc întâlnirea cu firma T prin care s-au renegociat condițiile pentru continuarea contractului de cca.2,5 mil. euro anual pe termen de 5 ani cu SC U, pentru furnizarea de inele de rulmenți

-în data de 17.11.2003 a avut loc întâlnirea SC X și SC Z Dubai la care au participat și reprezentanți SC Y prin care s-a stabilit majorarea portofoliului de comenzi pentru firma U precum și achitarea datoriei SC U pentru oțel de la firma Z prin compensare cu cele trei firme;

Petenta susține că tot la "Casa " din Predeal la data de 29.05.2004 și 26.02.2005 s-au efectuat cursuri de instruire in domeniul marketingului a distribuitorilor din teritoriu.

Fața de cele prezentate petenta solicită admiterea contestației având in vedere că toate acțiunile desfășurate la "Casa " au contribuit direct la semnarea unor contracte comerciale ce au sporit veniturile societății, la achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni de la SC U si totodată la consolidarea companiei.

2.Referitor la TVA, dobânzi, penalități și majorări de întârziere, petenta susține următoarele:

În perioada 2000-2002 societatea a efectuat o investiție privind achiziționarea și modernizarea imobilului "Casa ".

Pe parcursul derulării investiției au fost realizate de societate recepții parțiale, au fost achitate cheltuielile cu utilitățile, s-a amortizat investiția. Potrivit facturilor fiscale emise de furnizori s-a dedus TVA aferenta acestei investitii potrivit prevederilor legale în vigoare.

3.Referitor la suma reprezentand CAS angajator, CAS salariați, fond risc si accidente, fond sanatate angajator, somaj angajator precum și accesoriile aferente calculate asupra fondului de participare a salariaților la profit in cotă de 10%, petenta precizează:

Achitarea fondului de participare a salariatilor la profit in cotă de 10% din profitul net pentru anii 2003 si 2004 s-a efectuat conform art.183 alin.(4) din Legea nr.31/1990, republicată, Statutul societății, Hotararile AGA, Contractul colectiv de muncă, Contractul de vanzare cumparare actiuni FPS, art.1 lit.e) din O.G. nr.61/2004, O.G. nr.94/2001 si O.G. nr.1752/2005.

Organul de inspecție fiscală nu a tinut cont de faptul ca fondul de participare a salariaților la profit a fost aprobat de AGA iar salariații societatii sunt si actionari ai SC X.

De asemenea, petenta invocă prevederile O.G. nr.94/2001 și O.G. nr.1752/2005 potrivit carora în contul 424 " Participarea personalului la profit", respectiv 424 "prime din fondul de participare a salariaților la profit" se înregistrează sumele plătite salariaților ca fond de participare la profit.

4.În contestația formulată petenta solicită suspendarea executării Deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei potrivit prevederilor art.185 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și pct.11.3 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

II.Prin Decizia de impunere organul fiscal din cadrul D.C.F.Brasov a stabilit de plata catre bugetul statului TVA, dobânzi, penalități si majorări de întârziere aferente, impozit pe profit, dobânzi , penalități și majorări aferente, contributie de asigurări sociale datorate de angajator, dobânzi , penalități si majorări de întârziere aferente, contributie individuală de asigurări sociale retinute de la asigurați, dobanzi, penalități si majorari de intarziere aferente, contributie de asigurare de accidente de munca și boli profesionale datorate de angajator, dobanzi, penalități și majorari de intarziere aferente, contributie de asigurari pentru somaj datorate de angajator, dobânzi, penalități si majorari de întârziere aferente, contributie pentru sanatate datorată de angajator, dobânzi , penalități si majorari de intarziere aferente.

1.Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pe perioada 01.01.2000-30.09.2005, precum si dobanzi, penalități si majorari de intarziere aferente:

Prin raportul de inspecție fiscală organul de inspectie fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal suma reprezentând cheltuieli cu amortizarea imobilului "Casa", amortizarea mobilierului existent în imobil, cheltuieli cu utilități și cheltuieli cu asigurarea imobilului "Casa" potrivit prevederilor art.4 alin.(4) lit.c) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, H.G. nr.402/2000 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.9.1 și 9.2 din H.G. nr.859 /2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.21 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.22 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Totodată, organul de inspectie fiscală a calculat dobanzi, penalități și majorari de întârziere aferente impozitului pe profit potrivit prevederilor legale mai sus enunțate.

2.Referitor la TVA, dobânzi, penalități si majorări de întârziere aferente:

Prin raportul de inspecție fiscală, organul de inspectie fiscală din cadrul D.C.F.Brașov a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă investitiei imobiliare denumită "Casa" potrivit prevederilor art.17 și 18 din OUG nr.17/2000 privind TVA, pct.10.6 lit.e) H.G nr.401 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind TVA, art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA și art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilită suplimentar organul fiscal a calculat dobânzi , penalități și majorări de întârziere potrivit prevederilor art.1 din H.G. nr.564/2000, art.1 din HG nr.1043/2001, art.1 din H.G. nr.874/2002, art.1 din H.G. nr.1513/2002, H.G nr.784/2005, O.G. nr.26/2001, art.14 din O.G.nr.61/2002, art.114,120 din O.G. nr.92/2003, pct.15 din Legea nr.210/2005.

3. Referitor la contribuțiile la asigurari sociale , somaj , sanatate , contribuție de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, dobanzi, penalități și majorari de întârziere, prin raportul de inspectie fiscală organul de inspectie fiscală din cadrul D.C.F.

Brasov a stabilit suplimentar contributiile mai sus amintite asupra sumelor acordate salariatilor in anii 2004 și 2005 din fondului de participare a salariaților la profit in cota de 10% din profitul net pe anii 2003 și 2004 potrivit prevederilor pct.81 din Legea nr.161/2003, O.G. nr.64/2001 și O.G. nr.61/2004.

Accesoriile aferente contributiilor datorate bugetului general consolidat au fost calculate potrivit prevederilor legale mai sus enunțate.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată:01.01.2000-30.09.2005.

1. Referitor la impozitul pe profit, dobânzi aferente, penalități și majorări de întârziere precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brasov este dacă organul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care petentul depune in sustinerea contestatiei documente care nu au fost avute in vedere la efectuarea verificarii.

In fapt, prin raportul de inspecție fiscală, organul de inspectie fiscală din cadrul D.C.F.Brasov a considerat ca nedeductibilă fiscal suma reprezentând cheltuieli cu amortizarea imobilului, amortizare mobilierului existent în imobil, cheltuieli cu utilități și cheltuieli cu primele de asigurare a imobilului "Casa", pe perioada 01.10.2000-30.09.2005, potrivit prevederilor art.4 alin.(4) lit.c) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, H.G. nr.402/2000 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.9.1 și 9.2 din H.G. nr.859 /2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.21 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.22 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, întrucât petenta nu a realizat venituri la punctul de lucru, "Casa" .

Urmare a considerării ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu amortizarea, utilitățile și primele de asigurare a punctului de lucru "Casa" organul de inspectie fiscală prin Decizia a stabilit suplimentar in sarcina contribuabilului impozit pe profit, dobânzi , penalități și majorări de întârziere aferente.

In contestatia formulată petenta susține că afirmatiile organului de control sunt eronate întrucât acesta a pornit de la premiza că la punctul de lucru nu s-au realizat operațiuni aducătoare de venituri; organul de control a luat în considerare numai veniturile directe fără să țină seama de operațiunile desfășurate la această unitate care au contribuit indirect la realizarea mijlocită de venituri bănești.

Petenta susține că imobilul s-a achiziționat, modernizat și înregistrat la Oficiul Registrul Comerțului ca punct de lucru "Casa " având ca obiect de activitate realizarea serviciilor pentru promovări comerciale, înlesniri și servicii pentru afaceri.

Petenta susține, de asemenea, că imobilul "Casa" a fost utilizat în scopul dezvoltării și promovării afacerilor SC X intrucât societatea nu detine o sala de conferinta.

In susținerea cauzei petenta anexeaza la dosarul contestatiei contracte incheiate ca urmare a prezentării lucrărilor de termopan la "Casa" și anume:

a) Servicii de promovări comerciale

Urmare a prezentării lucrărilor de termopan la "Casa "s-a reușit încheierea unor contracte cu valori mari, petenta anexând în susținere la dosarul contestatiei copii ale contractelor încheiate și anume:

-Contractul, pentru tâmplărie PVC, încheiat cu SC A

- Contractul, pentru tâmplărie aluminiu, încheiat cu SC B
- Contractul, reprezentând tâmplărie PVC, încheiat cu SC C

b) Înlesniri și servicii pentru afaceri

Petenta susține că la Casa au avut loc întâlniri cu firme și oameni de afaceri în urma cărora s-au semnat contracte majore, contribuind la crearea unei imagini de firmă cu potențial pentru SC X și anume:

-întâlnirea cu firma straina SC T și comisionarul SC SC D Bucuresti care s-a materializat prin încheierea unui Contract

-întâlnirea cu firma KG, materializată prin încheierea unui contract

-întâlnirea din data de 15.03.2001 cu firma starina S și comisionarul SC D în urma căreia s-a încheiat protocolul de colaborare.

Petenta susține că tratativele desfășurate la Casa au avut efecte considerabile pentru SC X și pe linia reducerii cheltuielilor de protocol.

c) Realizarea de întâlniri pentru dezvoltarea afacerii

În perioada verificată petenta susține că la Casa s-au desfășurat întâlniri cu acționarii societății și SC U, la care societatea deține pachetul majoritar de acțiuni, astfel:

-în zilele de 21-22.10.2003 a avut loc întâlnirea dintre SC Y, SC X și SC U în care s-a făcut analiza detaliată a programului de investiții post privatizare pe secții, locuri de muncă, dotarea tehnică și probleme sociale ale protecției muncii și mediului; totodată s-au stabilit prioritățile de realizare a lucrărilor de investiții din contractul de privatizare și modul de acoperire financiară a acestora.

-în data de 14.11.2003 a avut loc întâlnirea cu firma T prin care s-au renegociat condițiile pentru continuarea contractului de cca.2,5 mil. euro anual pe termen de 5 ani cu SC U, pentru furnizarea de inele de rulmenți

-în data de 17.11.2003 a avut loc întâlnirea SC X și SC Z Dubai la care au participat și reprezentanți SC Y prin care s-a stabilit majorarea portofoliului de comenzi pentru firma U precum și achitarea datoriei SC U pentru oțel de la firma Z prin compensare cu cele trei firme;

Petenta susține că tot la "Casa" din Predeal la data de 29.05.2004 și 26.02.2005 s-au efectuat cursuri de instruire în domeniul marketingului a distribuitorilor din teritoriu.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

In extrasul de carte funciara anexat în copie la dosarul cauzei se precizează ca terenul de 440 mp și construcția Casa compusă din 10 camere și dependințe aparține SC X.

Din balanțele de verificare anexate în copie la dosarul cauzei rezultă ca petenta a înregistrat în contul 212 "Cladiri" imobilul Casa .

Din anexa la certificatul de înregistrare rezultă ca imobilul este înregistrat la Oficiul Registrul Comerțului ca punct de lucru "Casa" având ca obiect de activitate "Alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor" cod CAEN 7484.

Petenta anexează la dosarul contestației documente și susține ca în imobilul "Casa" s-au organizat prezentări de lucrări geam termopan în urma cărora s-au încheiat contracte cu diversi clienți iar SC X a încasat venituri importante, s-au realizat întâlniri cu firme și oameni de afaceri în urma cărora s-au semnat contracte majore, s-au efectuat cursuri de instruire în domeniul marketingului a distribuitorilor din teritoriu.

Totodată, petenta susține că tratativele desfășurate la Casa au avut efecte considerabile pentru SC X și pe linia reducerii cheltuielilor de protocol.

Din nota explicativă a directorului executiv rezultă că modernizarea construcției a fost făcută în scopul de a crea un sediu secundar mai reprezentativ în care să se desfășoare activități legate de politica managerială a societății.

De asemenea se precizează ca imobilul "Casa" a constituit si un element de reclama pentru activitatea de productie -confectii din PVC, AL si geam termopan.

Organul fiscal in raportul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea imobilului, a mobilierului din "Casa", precum si cheltuielile cu utilitatile si primele de asigurare aferente imobilului intrucat petenta nu a realizat venituri la acest punct de lucru.

Din balantele de verificare pe anii 2000-2005 rezulta ca SC X a realizat venituri din vanzare produse finite, vanzare marfuri, prestari servicii si a obtinut profit ca urmare a activitatilor desfasurate.

Pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(1) si alin.(4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

-art.4 alin.(1) si alin.(4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor."

-art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile."

-art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Avand in vedere ca societatea a prezentat in sustinere documente care nu au fost avute in vedere la efectuarea verificarii luand in considerare precderile art.183alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala care precizează:

"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

iar societatea a obtinut venituri pe perioada verificata si imobilul "Casa " este proprietatea SC X fiind inregistrat ca punct de lucru la Oficiul Registrul Comertului urmeaza ca in temeiul prevederilor art.186 alin.(30) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala a se desfiinta capitolul referitor la impozitul pe profit, dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov , printr-o alta echipa de control, va intocmi un nou raport de inspectie fiscală in vederea reverificarii impozitului pe profit , dobanzi si penalitati datorate de societate avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si indeplinirea obiectului de activitate declarat.

In drept, art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizează:

“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

2.Referitor la TVA, dobânzi, penalitățiși majorări de întârziere, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este daca organele de solutionare a contestatiilor se pot investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la dreptul de deducere a TVA aferentă investitiei imobiliare denumita "Casa ", facturilor fiscale reprezentand contravaloare mobilier, utilitati, sistem de efracție, centrala termica in conditiile in care petenta depune in sustinere la dosarul cauzei documente care nu au fost avute in vedere la efectuarea verificarii.

In fapt, SC X a achiziționat și modernizat imobilul "Casa" .Imobilul a fost inregistrat la Oficiul Registrul Comerțului ca punct de lucru "Casa" având ca obiect de activitate "Alte activități de servicii prestate in principal intreprinderilor"

În raportul de inspectie fiscală, organul fiscal din cadrul D.C.F.Brașov a considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferentă investitiei imobiliare denumita "Casa " precum si facturilor fiscale reprezentand contravaloare mobilier, utilitati, sistem de efracție, centrala termica întrucât petenta nu a realizat venituri pe perioada 2001-30.09.2005 la punctul de lucru "Casa ".

În contestația formulată petenta susține că organul fiscal în mod eronat a respins la deducere TVA mai sus menționată intrucat la punctul de lucru "Casa" s-au organizat prezentării de lucrări geam termopan si s-au incheiat contracte cu diversi clienti in urma carora SC X a incasat venituri importante, s-au realizat întâlniri cu firme și oameni de afaceri în urma cărora s-au semnat contracte majore, s-au efectuat cursuri de instruire in domeniul marketingului a distribuitorilor din teritoriu, astfel ca cheltuielile inregistrate de SC X pe perioada verificata sunt considerate aferente veniturilor taxabile.

Pentru cazul în speță sunt aplicabile prevederile art.18 și 19 din OUG nr.17/2000 privind TVA si mentinute prin art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA si art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

-art.18 și 19 din OUG nr.17/2000 privind TVA

"ART. 18

Contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării de:

a) operațiuni supuse taxei conform art. 17;

ART. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18."

-art.22 alin.(4), ali.(5) și art.24 din Legea nr.345/2002 privind TVA

(4) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:*

a) *operațiuni taxabile;*

(5) *Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:*

a) *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;*

ART. 24

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) *pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;*

-art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) *taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate."*

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate rezultă că persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă TVA aferentă bunurilor care i-au fost livrate de către o persoană impozabilă dacă bunurile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile. În cazul investițiilor anularea dreptului de deducere a TVA se poate face numai dacă se constată că societatea nu realizează una din operațiunile de mai sus sau dacă bunurile achiziționate nu sunt destinate utilizării în scopul realizării operațiunilor sale taxabile.

Din balantele de verificare, existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea a evidențiat în contabilitate venituri din operațiuni taxabile înregistrate în conturile de venituri.

Petenta depune în susținere la dosarul cauzei contracte încheiate în perioada verificată care nu au fost avute în vedere în timpul controlului.

În speta sunt aplicabile prevederile art.183 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală anterior enunțat.

Având în vedere faptul că imobilul "Casa" a fost înregistrat în patrimoniul societății în baza extrasului de carte funciara, acesta fiind înregistrat la Oficiul Registrul Comerțului cu obiectivul "Alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor" iar petenta depune la dosarul cauzei documente care nu au fost avute în vedere la efectuarea verificării, organul de soluționare nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care

urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere pentru TVA aferenta investitiei si utilitatilor la punctul de lucru "Casa" .

De asemenea, se va desfiinta capitolul din Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere si pentru dobanzi, penalitati si majorari de intarziere conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov , printr-o alta echipa de control, urmeaza sa intocmeasca un nou raport de inspectie fiscala avand in vedere aceeasi baza impozabila, prevederile legale aplicabile in speta si documentele prezentate de petenta in conformitate cu prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, anterior enuntat.

3.Referitor la contributiile la asigurari sociale , somaj , sanatate , contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, dobanzi, penalitati si majarari de intarziere, precizam:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov este daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca datorata bugetului de stat reprezentand CAS angajator, CAS salariați, fond sanatate angajator, fond somaj angajator, contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale stabilite suplimentar de organul fiscal din cadrul D.C.F. Brasov in conditiile in care contributiile au fost calculate asupra fondului de participare a salariaților la profit in cota de 10% din profitul net repartizat in anii 2003 si 2004 si achitat salariaților pentru anii 2004 si 2005.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F. Brasov a stabilit suplimentar CAS angajator, CAS salariați, fond sanatate angajator, fond somaj angajator, contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale asupra sumelor acordate salariatilor in anii 2004 si 2005 din fondului de participare a salariaților la profit in cota de 10% din profitul net pe anii 2003 si 2004 potrivit prevederilor pct.81 din Legea nr.161/2003, O.G. nr.64/2001 si O.G. nr.61/2004.

In contestatia formulata petenta sustine ca achitarea fondului de participare a salariatilor la profit in cota de 10% din profitul net pentru anii 2003-2004 s-a efectuat conform art.183 alin.(4) din Legea nr.31/1990, republicata, Statutul societatii, Hotararile AGA din 23.04.2004 si 25.04.2005, Contractul colectiv de munca, Contractul de vanzare cumparare actiuni FPS, art.1 lit.e) din O.G. nr.61/2004, O.G. nr.94/2001 si O.G. nr.1752/2005.

De asemenea, petenta invoca prevederile O.G. nr.94/2001 si O.G. nr.1752/2005 potrivit carora in contul 424 " Participarea personalului la profit", respectiv 424 "prime din fondul de participare a salariaților la profit" se inregistreaza sume platite salariaților ca fond de participare la profit.

In drept, pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.178 alin.(4) si alin.(5) din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale coroborate cu prevederile pct.29 si 63 din OMF nr.1784/2002 pentru aprobarea Precizărilor privind unele masuri referitoare la incheierea exercitiului financiar pe anul 2002 la persoanele juridice care, potrivit prevederilor **Legii contabilității** nr. 82/1991, republicata, au obligatia sa intocmeasca situatii financiare anuale si prevederile, OMF nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, care precizeaza:

-art.178 alin.(4) din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale

"(4) Fondatorii, administratorii și personalul societății vor participa la beneficii, dacă aceasta este prevăzută în actul constitutiv ori, în lipsa unor asemenea prevederi, a fost aprobată de adunarea generală extraordinară.

(5) În toate cazurile, condițiile participării se vor stabili de adunarea generală, pentru fiecare exercițiu financiar."

-pct.29 și 63 din OMF nr.1784/2002 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar pe anul 2002 la persoanele juridice care, potrivit prevederilor **Legii contabilității** nr. 82/1991, republicată, au obligația să întocmească situații financiare anuale

"29. Profitul contabil rămas după deducerea impozitului pe profit se repartizează astfel:

a) la societățile/comaniile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome, în conformitate cu prevederile **Ordonanței Guvernului nr. 64/2001** privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 1 septembrie 2001;

b) la societățile comerciale cu capital privat, conform hotărârii adunării generale a acționarilor sau asociaților, cu respectarea dispozițiilor legale.

"63. Persoanele juridice care aplică reglementările contabile armonizate cu directivele Comunităților Economice Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate nu recunosc și nu prezintă ca datorii bilanțiere repartizările efectuate din profitul exercițiului curent, dacă acestea au fost propuse sau declarate după data bilanțului. În acest sens sumele reprezentând dividende, respectiv vărsăminte la buget, precum și participarea salariaților la profit sunt evidențiate la închiderea exercițiului în creditul contului 1171 (articol contabil 129 = 1171), urmând ca acestea să fie reflectate în conturile corespunzătoare de datorii, prin debitul contului 1171 (articol contabil 1171 = 457, 446, 424), după aprobarea de către adunarea generală a acționarilor sau asociaților a acestor destinații."

-pct.4.76, 4.77 și funcțiunea contului 424" "Participarea personalului la profit" din OMF nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene

"4.76. - Contabilitatea decontărilor cu personalul cuprinde drepturile salariale, sporurile, adaosurile, premiile din fondul de salarii, indemnizațiile pentru concediile de odihnă, precum și cele pentru incapacitate temporară de muncă, plătite din fondul de salarii și alte drepturi în bani și/sau în natură datorate de unitate personalului pentru munca prestată și care se suportă, potrivit reglementărilor în vigoare, din fondul de salarii.

4.77. - În contabilitate se înregistrează distinct alte drepturi și avantaje care, potrivit reglementărilor în vigoare, nu se suportă din fondul de salarii (masa caldă, alimente antidot etc.), repartizarea din profitul net realizat, aprobată de adunarea generală a acționarilor, pentru participarea salariaților la profit, precum și avansurile acordate potrivit legii."

"Contul 424 "Participarea personalului la profit"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența stimulentele acordate personalului din profitul realizat.

Contul 424 "Participarea personalului la profit" este un cont de pasiv.

În creditul contului 424 "Participarea personalului la profit" se înregistrează:

- sumele repartizate personalului din profitul realizat (117).

În debitul contului 424 "Participarea personalului la profit" se înregistrează:

- impozitul reținut (444);

- sumele achitate personalului (512, 531);

- sumele neridicate de personal (426).

Soldul contului reprezintă stimulentele din profit, datorate."

La art.23 si 24 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, art.52 alin.(1) si (2) din OUG nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, art.26 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor de somaj si stimularea recuperarii fortei de munca se precizează:

-art.23 si 24 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale cu modificarile si completarile ulterioare

ART. 23

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă, și/sau veniturile asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I, II și VI;

b) venitul lunar asigurat, prevăzut în declarația sau contractul de asigurare, care nu poate fi mai mic de o pătrime din salariul mediu brut lunar pe economie.

ART. 24

(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II, precum și veniturile brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. VI.

-art.52 alin.(1) si (2) din OUG nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate

"(1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații au obligația să calculeze și să vireze casei de asigurări o contribuție de 7% datorată pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă; acestea au obligația să anunțe casei de asigurări orice schimbare care are loc în nivelul veniturilor;

(2) Persoanele juridice sau fizice prevăzute la alin. (1) au obligația plății contribuției de 7% raportat la fondul de salarii realizat."

-art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale

(1) Baza de calcul pentru contribuția datorată de persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o reprezintă fondul brut anual de salarii realizat.

(2) În situația în care într-o unitate există activități încadrate în mai multe clase de risc, baza de calcul o reprezintă fondul de salarii corespunzător activităților încadrate în fiecare clasă de risc.

-art.26 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor de somaj si stimularea recuperarii fortei de munca

"(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asiguraților pentru șomaj, în cotă de 5%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 19.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X a constituit si distribuit eronat fond de participare a salariatilor la profit in limita a 10% din profitul net considerand ca nu a avut baza legala datorita faptului ca art.178 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale a fost modificat prin punctul 81 din Legea nr.161/2003.

Petenta contesta constatările organului de control precizand ca salariatii societatii sunt actionari ai SCX.

In speta art.178 din Legea nr.31/1990 modificat prin Legea nr.161/2003 precizeaza:

81. Alineatele (4) și (5) ale articolului 178 vor avea următorul cuprins:

(4) Fondatorii vor participa la profit, dacă acest lucru este prevăzut în actul constitutiv ori, în lipsa unor asemenea prevederi, a fost aprobat de adunarea generală extraordinară.

(5) În toate cazurile, condițiile participării se vor stabili de adunarea generală, pentru fiecare exercițiu financiar."

Petenta a constituit fond de participare a salariatilor la profit in cota de 10% din profitul net in anii 2003 , 2004 si precizeaza ca la baza constituirii fondului au stat prevederile Legii nr.31/1990, republicata, statutul societatii, Hotararile AGA din 23.04.2004 si din 25.04.2005, contractul colectiv de munca si contractul de vanzare cumparare de actiuni FPS iar salariatii au calitatea de asociati ai societatii.

Avand in vedere ca repartizarea din profitul net realizat pentru participarea salariaților la profit nu se suporta din fondul de salarii iar contributiile la CAS, somaj, fond risc si accidente se calculeaza asupra fondului de salariu potrivit prevederilor legale mai sus enuntate și faptul ca la dosarul cauzei nu se afla atasate Hotararile AGA si documente din care sa rezulte ca salariatii SC X aferent carora s-a acordat fondul de participare la profit sunt si actionari ai societății, intrucat din documentele prezentate nu se poate stabili cu claritate baza impozabila urmeaza a se desfiinta capitolul din raportul de inspectie fiscală referitor la CAS angajator, CAS salariați, fond sanatare angajator, fond somaj angajator, contribuție de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale stabilite suplimentar asupra sumelor acordate salariatilor in anii 2004 și 2005 din fondului de participare a salariaților la profit in cota de 10% din profitul net pe anii 2003 și 2004.

Totodata se va desfiinta si capitolul referitor la accesoriile aferente contributiilor sociale mai sus mentionate, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul"

Pentru cazul în speță se vor aplica prevederile art.185 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G nr.92/2003, care precizează:

art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003

"3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004

"102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

Pe cale de consecință urmează a se desființa Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere pentru TVA, dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente, impozit pe profit, dobânzi, penalități și majorări aferente, contribuție de asigurări sociale datorate de angajator, dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente, contribuție individuală de asigurări sociale reținute de la asigurați, dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente, contribuție de asigurare de accidente de munca și boli profesionale datorate de angajator, dobânzi, penalități și majorări de întârziere, contribuție de asigurări pentru somaj datorate de angajator, dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente, contribuție pentru sanatate datorată de angajator, dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere contestate de petentă să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate în prezenta decizie.

4. În contestația formulată petenta solicită suspendarea executării Deciziei de impunere până la soluționarea contestației potrivit prevederilor art.185 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și pct.11.3 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

În drept, în art.185 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

Pct.11.9 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizează:

" În toate cazurile, suspendarea executării actului administrativ fiscal dăinuie până la soluționarea căii administrative de atac, chiar dacă pentru a se pronunța organul de soluționare a emis anterior o decizie de suspendare a soluționării contestației, urmând ca procedura să fie reluată după încetarea motivului care a determinat suspendarea soluționării cauzei."

Intrucât prin prezenta decizie a fost soluționată contestația iar procedura de suspendare a executării actelor administrative atacate dăinuie până la soluționarea contestației în calea administrativă de atac, în conformitate cu prevederile pct.11.9 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, urmează ca solicitarea petentei pentru acest capăt de cerere să fie respinsă ca rămasă fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.4 din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit,

art.7 si 9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit,si art.19 si 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.18 și 19 din OUG nr.17/2000 privind TVA, art.22 alin.(4) si 24 din Legea nr.345/2002 privind TVA, art.145 alin.(3), alin.(8), art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003, art.178 alin.(4) si alin.(5) din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale, pct.29 si 63 din OMF nr.1784/2002 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar pe anul 2002, OMF nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, art. 185 si 186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1.Desființarea Deciziei de impunere pentru suma totala reprezentand impozit pe profit, TVA, CAS angajator, CAS salariați, fond sanatate angajator, fond somaj angajator, fond de risc si accidente precum si accesoriiile aferente urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere contestate de petentă să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate în prezenta decizie.

2. Respingerea contestației cu privire la suspendarea actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.