

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 61**  
**din 09.08.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de d-nul M  
cu domiciliul in Municipiul Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../19.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../18.07.2012.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../19.07.2012, asupra reluării solutionării pe fond a contestatiei formulata de d-nul M cu domiciliul in Municipiul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA .

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venaturi impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. IV/.../1/14.02.2012 si a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. IV/.../2/14.02.2012, decizii de impunere emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../14.02.2012.

Urmare a formularii Plangerii penale nr. I/.../16.02.2012 adresata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani, prin Decizia nr. 22 din 03.04.2012 D.G.F.P.J. Botosani a suspendat solutionarea contestatiei formulata de d-nul M, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 23 mai 2012 pronuntata in dosarul nr.../P/2012, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului M, intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.

Impotriva Rezolutiei nr.../P/2012, D.G.F.P.J. Botosani face plangere care este respinsa prin Ordonanta de respingere a plangerii nr.../II/2 din data de 02 iulie 2012.

Constatand incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea prin pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani ne sesizeaza privind reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** D-nul M sustine ca prin deciziile contestate a fost obligat la plata retroactiva a TVA si a impozitului pe venit pentru perioada 2007-2011, sustinand ca Decizia nr.../26.10.2011 privind inregistrarea din oficiu in scopuri de TVA isi produce efectele incepand cu data de 01.11.2011 si nu retroactiv.

In ceea ce priveste accesoriile aferente TVA si impozitului pe venit, contestatorul considera ca intai trebuiau comunicate debitele principale, iar apoi in caz de neplata a acestora sa i se calculeze accesorii fiscale.

De asemenea, mai sustine petentul ca nu are calitatea de persoana fizica autorizata, nu are societate comerciala, nu exercita acte de comert si nu a realizat venituri cu caracter de continuitate in sensul Codului fiscal si a Codului de procedura fiscala, considerand ca fiind abuziva masura luata de organele fiscale de obligare retroactiva la plata unei sume atat de mari.

Contestatorul sustine ca nu i s-a comunicat odata cu deciziile de impunere contestate si raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-au emis deciziile respective, iar prin aceasta nu s-au respectat intocmai dispozitiile Codului fiscal.

**II.** Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat inspectia fiscala generala la domnul Mihalachi Aurel din Municipiul Botosani, conform adresei nr.../1/05.07.2011 inaintata de Directia de Impozite si Taxe Locale a Municipiului Botosani, privind stabilirea obligatiilor fiscale la persoanele fizice care au efectuat achizitii intracomunitare de bunuri, altele decat mijloace de transport noi, din spatiul UE si din tara, care n-au declarat aceste achizitii si vanzari, la unitatea fiscala de domiciliu, desi avea aceasta obligatie fiscala.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata.*

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 16.07.2009, contestatorul a realizat plafonul de 10.000 euro pentru achizitii intracomunitare de mijloace de transport second hand in scopul revanzarii si n-a declarat veniturile obtinute la unitatea fiscala de domiciliu, depasind plafonul de scutire admis si avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire admis, acesta neinregistrandu-se ca platitor de TVA pana la data efectuarii inspectiei fiscale, respectiv pana la data de 13.02.2012, astfel incat prin Decizia nr.../26.10.2011 organele fiscale au inregistrat din oficiu in scopuri de TVA contestatorul.

Pentru perioada verificata, 01.07.2007 - 31.08.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere nr. IV/.../1/14.02.2012 ca petentul

datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta vanzarilor de mijloace de transport, altele decat mijloace de transport noi.

Pentru neplata la termen a TVA constatate au fost calculate majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Referitor la impozitul pe venit.

Pentru perioada verificata, 01.01.2008 - 31.12.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere nr. IV/.../1/14.02.2012 ca petentul a realizat un venit net in suma de ... lei, pentru care datoreaza un impozit pe venit in suma de ... lei. Aceasta diferenta provine din faptul ca petentul nu a declarat veniturile inregistrate din activitati comerciale concretizate in achizitii si livrari de mijloace de transport second-hand, din/si in Romania.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit constat, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de ... lei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.07.2007-31.08.2011, contestatorul a efectuat achizitii intracomunitare si din tara de mijloace de transport second hand in scopul revanzarii acestora si n-a declarat veniturile obtinute la unitatea fiscala de domiciliu, sustragandu-se de la plata impozitului pe venit in suma de ... lei si a TVA in suma de ... lei.

Urmare a formularii Plangerii penale nr. I/.../16.02.2012 adresata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani, prin Decizia nr. 22 din 03.04.2012 D.G.F.P.J. Botosani a suspendat solutionarea contestatiei formulata de d-nul M, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 23 mai 2012 pronuntata in dosarul nr.../P/2012, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului M, intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.

Impotriva Rezolutiei nr.../P/2012, D.G.F.P.J. Botosani face plangere care este respinsa prin Ordonanta de respingere a plangerii nr.../II/2 din data de 02 iulie 2012.

Constatand incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea prin pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani ne sesizeaza privind reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei.

Din continutul Rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala din 23 mai 2012 pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani in dosarul nr.../P/2012, se retine ca in sarcina numitului nu se poate retine infractiunea prevazuta de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale referitoare la sustragerea de la indeplinirea obligatiilor fiscale prin ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile, intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in ceea ce priveste caracterul faptelor savarsite, in sensul

inexistentei unei infractiuni, nu si asupra realitatii tranzactiilor constand in achizitii intracomunitare si din tara de mijloace de transport second hand in scopul revanzarii acestora ce au drept consecinta realizarea de venituri care nu au fost declarate la unitatea fiscala de domiciliu, petentul sustragandu-se de la plata impozitului pe venit in suma de ... lei si a TVA in suma de ... lei.

Cu alte cuvinte, Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 23 mai 2012 pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani in dosarul nr.../P/2012, se refera strict la faptul ca in sarcina numitului M nu poate fi retinuta savarsirea infractiunii prevazute de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 241/2005, aceasta rezolutie nu produce efecte si in ceea ce priveste latura civila din dosarul penal referitor la suma de ... lei, in sensul ca pronuntarea solutiei de scoatere de sub urmarire penala nu are drept consecinta si exonerarea contestatorului de la plata obligatiilor fiscale in suma de ... lei, astfel incat organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa analizeze in continuare latura civila si sa se pronunte asupra acesteia.

**1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, sa se pronunte daca pentru tranzactiile efectuate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2011 constand in vanzari de mijloace de transport care nu sunt noi d-nul M datoreaza impozit pe venit in suma de ... lei, in conditiile in care contestatorul a efectuat astfel de operatiuni cu caracter de continuitate.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2008 - 31.12.2011.

**In fapt**, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform copiilor dupa contractele de vanzare cumparare, venituri din desfasurarea activitatii de vanzare a autovehiculelor in suma de ... lei, fara a se inregistra fiscal ca platitor de impozit pe venit, fara a declara la organele fiscale veniturile realizate si fara a plati la bugetul de stat impozitul pe venit.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere nr. IV/.../2/14.02.2012 privind impozitul pe venit pentru anii 2008 si 2011 ca pentru veniturile realizate de d-nul M in perioada 01.01.2008 - 31.12.2011, in suma de ... lei, acesta datoreaza bugetului de stat un impozit pe venit in suma de ... lei.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila pentru perioada 01.01.2008 - 31.12.2011:

***“(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate în mod individual si/sau într-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.***

***(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decât cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii.”***

Prin urmare, veniturile din desfasurarea activitatii de vanzare a mijloacelor de transport care nu sunt noi constituie venituri din activitati independente fiind

considerate venituri comerciale, astfel incat potrivit prevederilor art. 83 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, d-nul M avea obligatia de a se inregistra fiscal ca platitor de impozit pe venit, de a declara la organele fiscale veniturile realizate in suma de ... lei si de a plati bugetului de stat impozitul pe venit in suma de ... lei.

Motivatia contestatorului care sustine ca nu are calitatea de persoana fizica autorizata, nu are societate comerciala, nu exercita acte de comert si nu a realizat venituri cu caracter de continuitate in sensul Codului fiscal si a Codului de procedura fiscala, considerand ca fiind abuziva masura luata de organele fiscale de obligare retroactiva la plata unei sume atat de mari, sustinand ca Decizia nr.../26.10.2011 privind inregistrarea din oficiu in scopuri de TVA isi produce efectele incepand cu data de 01.11.2011 si nu retroactiv, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei, intrucat potrivit art. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza, atunci se naste si dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata.

Astfel, se retine ca organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul M, care nu constituie infractiuni, insa Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 23 mai 2012 pronuntata pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani in dosarul nr.../P/2012 nu il exonereaza pe dl. M de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca activitatile de vanzare - cumparare a bunurilor mobile efectuate de dl. M constituie venituri din activitati independente fiind considerate venituri comerciale, astfel incat masura dispusa prin Decizia de impunere nr. IV/.../2/14.02.2012 privind impozitul pe venit pentru anii 2008 si 2011 ca pentru veniturile realizate in suma de ... lei contestatorul are obligatia de a plati bugetului de stat impozitul pe venit in suma de ... lei, este legala, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de ... lei.

Fata de prevederile art. 216 Solutii asupra contestatiei din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: "**11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat,**" urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de ... lei.

**2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se**

**pronunte daca d-nul M datoreaza aceasta suma, in conditiile in care urmeaza a fi respinsa contestatia privind debitul principal cu titlul de impozit pe venit.**

Perioada de calcul a accesoriilor: 15.05.2009 - 06.02.2012.

**In drept**, potrivit art. 119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare: **"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere."**

Aceste prevederi trebuie coroborate cu art. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale din acelasi act normativ, si anume:

**"(1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.**

**(2) Potrivit alin. (1) se naste dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata."**

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr. IV/.../2/14.02.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../14.02.2012, pentru plata cu intarziere a debitului privind impozitul pe venit in suma de ... lei, organele fiscale au calculat accesorii in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit pct. 1 din prezenta decizie, urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de ... lei, in baza principiului de drept **"accessorium sequitur principalae"**, potrivit caruia accesoriul urmeaza principalului, urmeaza a fi respinsa contestatia si pentru capatul de cerere privind accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de ... lei.

Motivatia contestatorului ca intai trebuia comunicat debitul principal cu titlul de impozit pe venit, iar apoi in caz de neplata a acestuia sa i se calculeze accesorii fiscale, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat potrivit art. 119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere, iar potrivit art. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale din acelasi act normativ dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza, atunci se naste si dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata.

Fata de prevederile art. 216 Solutii asupra contestatiei din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: **"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept**

*prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat," urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de ... lei.*

***3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand TVA, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, sa se pronunte daca d-nul M datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, in conditiile in care la depasirea plafonului de scutire de la plata TVA de 10.000 euro valoarea achizitiilor intracomunitare, petentul devine platitor de TVA, insa nu a solicitat organelor fiscale inregistrarea in scopuri de T.V.A.***

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007-31.08.2011.

**In fapt,** pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca contestatorul a realizat, conform contractelor de vanzare cumparare existente la dosarul cauzei, achizitii intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, a caror valoare a depasit 10.000 euro la data de 16.07.2009, plafon prevazut pentru achizitii intracomunitare la art. 126(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire admis, acesta neinregistrandu-se ca platitor de TVA pana la data efectuarii inspectiei fiscale, respectiv pana la data de 13.02.2012, astfel incat prin Decizia nr.../26.10.2011 organele fiscale au inregistrat din oficiu in scopuri de TVA contestatorul.

Prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. IV/.../1/14.02.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru valoarea achizitiilor intracomunitare de mijloace de transport in suma de 29.100 euro, baza impozabila ... lei, petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor intracomunitare in suma de ... lei.

**In drept,** art. 126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

***"(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:***

***a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;***

***b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 si 133;***

***c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionând ca atare;***

***d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);" [...]***

***"(4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operatiuni impozabile în România achizițiile intracomunitare de bunuri care îndeplinesc următoarele condiții:***

***a) sunt efectuate de o persoana impozabila care efectueaza numai livrari de bunuri sau prestari de servicii pentru care taxa nu este deductibila sau de o persoana juridica neimpozabila;***

***b) valoarea totala a acestor achizitii intracomunitare nu depaseste pe parcursul anului calendaristic curent sau nu a depasit pe parcursul anului calendaristic anterior plafonul de 10.000 euro, al carui echivalent în lei este stabilit prin norme."***

Din prevederile legale de mai sus, rezulta ca achizitia intracomunitara nu este impozabila in Romania, deci nu se datoreaza T.V.A. in cazul in care mijlocul de transport care nu este nou a fost vandut de o persoana neimpozabila, indiferent cine va face achizitia: o persoana fizica, orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau orice persoana impozabila, sau persoana juridica neimpozabila, care nu sunt inregistrate in scopuri de T.V.A.

Se retine faptul ca petentul, desi a realizat achizitii intracomunitare in valoare mai mare de 10.000 euro, respectiv 29.100 euro in anul 2009, acesta nu s-a inregistrat in scopuri de T.V.A. pentru achizitii intracomunitare in conformitate cu prevederile art. 153<sup>1</sup> din Codul fiscal: ***"(1) Persoana impozabila care nu este înregistrata si nu are obligatia sa se înregistreze, conform art. 153, si persoana juridica neimpozabila care intentioneaza sa efectueze o achizitie intracomunitara în România au obligatia sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol, înaintea efectuării achizitiei intracomunitare, în cazul în care valoarea achizitiei intracomunitare respective depaseste plafonul pentru achizitii intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achizitia intracomunitara."***

Din documentele existente la dosarul cauzei (contracte de vanzare-cumparare pentru un autovehicul rulat) nu rezulta calitatea vanzatorului, respectiv daca acesta este persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau daca este persoana neimpozabila.

Este de retinut faptul ca si in cazul in care mijlocul de transport care nu este nou a fost vandut de o persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. in celalalt stat membru si care nu a aplicat regimul second-hand, achizitia intracomunitara fiind realizata de persoane impozabile sau persoane juridice neimpozabile, care nu sunt inregistrate in scopuri de T.V.A., achizitia intracomunitara este impozabila in Romania numai daca depaseste plafonul de 10.000 euro prevazut la art. 126 (4) din Codul fiscal.

Motivatia contestatorului care sustine ca nu are calitatea de persoana fizica autorizata, nu are societate comerciala, nu exercita acte de comert si nu a realizat venituri cu caracter de continuitate in sensul Codului fiscal si a Codului de procedura fiscala, considerand ca fiind abuziva masura luata de organele fiscale de obligare retroactiva la plata unei sume atat de mari, sustinand ca Decizia nr.../26.10.2011 privind inregistrarea din oficiu in scopuri de TVA isi produce efectele incepand cu data de 01.11.2011 si nu retroactiv, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei, intrucat potrivit art. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor



fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza, atunci se naste si dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata.

De asemenea, potrivit art. 127 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila începând cu data de 01.01.2007:

*„(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.*

*(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.”*

Tinand seama de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili daca achizitia intracomunitara a fost realizata de la o persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau de la o persoana neimpozabila, petenta neaducand in sustinerea contestatiei nici un document din care sa rezulte calitatea acestor persoane. Astfel, contestatia referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Fata de prevederile art. 216 Solutii asupra contestatiei din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: ***"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat,"*** urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei.

**4. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei, reprezentand accesorii aferente TVA, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare -Contestatii, sa se pronunte daca d-nul M datoreaza aceasta suma, in conditiile in care urmeaza a fi respinsa contestatia privind debitul principal cu titlul de TVA.**

Perioada de calcul a accesoriilor: 25.10.2009 - 06.02.2012.

**In drept,** potrivit art. 119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare: ***"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere."***

Aceste prevederi trebuie coroborate cu art. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale din acelasi act normativ, si anume:

*"(1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.*

*(2) Potrivit alin. (1) se naste dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata."*

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. IV/.../1/14.02.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../14.02.2012, pentru plata cu intarziere a debitului privind TVA in suma de ... lei, organele fiscale au calculat accesorii in suma de ... lei, din care dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit pct. 3 din prezenta decizie, urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, in baza principiului de drept "*accessorium sequitur principalae*", potrivit caruia accesoriul urmeaza principalului, urmeaza a fi respinsa contestatia si pentru capatul de cerere privind accesoriile aferente TVA in suma de ... lei.

Motivatia contestatorului ca intai trebuia comunicat debitul principal cu titlul de TVA, iar apoi in caz de neplata a acestuia sa i se calculeze accesorii fiscale, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat potrivit art. 119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere, iar potrivit art. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale din acelasi act normativ dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza, atunci se naste si dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata.

Fata de prevederile art. 216 Solutii asupra contestatiei din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: "**11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat,**" urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind accesoriile aferente TVA in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate si în baza art. 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216 alin.(1) si 70 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de d-nul M cu domiciliul in Municipiul Botosani pentru suma totala de ... lei, reprezentand ... lei impozit pe venit; ... lei accesorii aferente impozitului pe venit; ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

**DIRECTOR EXECUTIV,**