



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr 79 /.2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL din Curtea de Arges,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /.2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala nr.1 prin adresa nr. /.2008, asupra contestatiei formulate de SC x SRL Curtea de Arges.

Prin adresa nr. /.2008 SC x SRL Curtea de Arges formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. /.2008 intocmita in baza raportului de inspectie nr. /.2008 privind suma de z lei reprezentand:

- z lei impozit pe profit,
- z lei majorari si penalitati de intarziere,
- z lei taxa pe valoarea adaugata,
- z lei majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC x SRL din Curtea de Arges.

I. Prin contestatie SC x SRL precizeaza ca nu este de acord cu masurile stabilite de organele de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit ,TVA si accesoriile aferente motivind ca si-a inregistrat in contabilitate toate facturile fiscale emise de furnizorii de la care s-a aprovizionat respectand in totalitate dispozitiile Legii contabilitatii nr 82/1991, Cod fiscal.

De asemenea , petenta mentioneaza ca marfurile aprovizionate au fost achitate in totalitate in numerar sau cu ordine de plata bancare.

In sustinerea contestatiei se face referire la art.1 din Legea contabilitati care arata ca societatile comerciale au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie ,” *in ceea ce priveste tinerea contabilitatii de catre societatile furnizoare , persoanele imputernicite ale acestor societati sunt raspunzatoare la randul lor pentru intocmirea si tinerea evidentelor contabile* „.

In consecinta petentul considera ca „*societatii noastre nu i se poate stabili nici direct nici indirect vreo sanctiune pentru modul de intocmire si tinere a evidentelor contabile ale societatilor furnizoare*”.

Totodata petenta arata ca pentru bunurile aprovizionate societatea a incheiat note de intrare -receptie conform Ordinului 452/1998, care atesta ca marfa aprovizionata prin facturile respective a fost receptionata la sediul societatii cantitativ si calitativ ,operatiunea avand scop economic , fiind desfasurata pentru obtinerea de profit prin vanzarile ulterioare efectuate.

In ceea ce priveste TVA , petenta mentioneaza ca are drept de deducere deoarece „*operatiunile efectuate si pe care le efectueaza societatea sunt operatiuni taxabile* ” si se incadreaza in obiectul de activitate al firmei .

Concluzionand , petenta solicita ”*anularea raportului de inspectie fiscala nr. /2008... si a deciziei de impunere nr. /2008*”.

II. Organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala 1 au procedat la efectuarea unui control fiscal general la SC x SRL Curtea de Arges .

Prin decizia de impunere nr. /2008 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. /2008 organele de control au stabilit de plata in sarcina petentei suma de z lei reprezentand impozit pe profit ,taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Organul de inspectie fiscala urmare verificarii efectuate a constatat ca societatea a efectuat tranzactii care nu au scop economic (firmele furnizoare neorganizand evidenta contabila sau fiind firme inexistente) ,” *iar prin inregistrarea acestora in evidenta contabila au fost incalcate prevederile art. 11,lit c) din Legea 87/2003 pentru combaterea evaziunii fiscale , deoarece operatiunile sunt nereale si reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit , societatea neavand nici dreptul de deducere a TVA conform art.145 alin 2 si art.146 din Codul Fiscal.*”

De asemenea organele de inspectie fiscal au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila o serie de facturi emise de SC ySRL Dragasani si SC y SRL Sibiu , desi documentele in cauza aveau mentionat in calitate de client pe SC x SRL .

In consecinta organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de z lei, si z lei taxa pe valoarea adaugata

Ca urmare a nevirarii in termen a impozitului pe profit si a TVA datorata , in baza prevederilor art 119-120 din OG 92/2003 republicat s-au calculat de plata in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de z lei respectiv suma de z lei .

III. In referatul nr. /2008 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala 1 se precizeaza ca prin raportul de inspectie fiscala nr. /2008 in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. /2008 pentru debite suplimentare in suma totala de z lei au fost constatate fapte repetate de evaziune fiscala si incalcari flagrante ale Legii contabilitatii nr 82/1991, motive pentru care organele de inspectie fiscala au inaintat organelor de cercetare penala sesizarea penala nr. /2008

De asemeni se mentioneaza ca pe parcursul inspectiei fiscale s-a constatat ca SC x SRL a desfasurat tranzatii economice suspecte cu valori foarte mari cu diversi agenti economici ce nu au depus niciodata declaratiile de impozite si taxe, nu functioneaza la sediul declarat ,sunt declarati ca societati inactive, sunt in procedura de insolventa sau nu au ridicat niciodata formulare cu regim special.

Concluzionand organul de inspectie fiscala prin referatul sus mentionat propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC x SRL .

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscal, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care inspectia fiscala a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni.

In fapt, organele de inspectie fiscala urmare verificarii efectuate la SC x SRL au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. /2008 si au emis Decizia de impunere nr. /2008 pentru obligatii fiscale suplimentare in suma totala de z lei reprezentand impozit pe profit , TVA si accesorii aferente.

In baza celor constatate, prin adresa nr. /2008 aflata in copie la dosarul cauzei , organele de inspectie fiscala au instiintat Parchetul de pe langa Judecatoria Curtea de Arges cu privire la existenta indiciilor savarsiri unei infractiuni prin efectuarea de tranzactii economice fictive cu diversi agenti economici la care nu se confirma inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise.

In drept, art. 214 alin 1 litera a) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă; (...)

Se retine astfel ca între stabilirea obligatiilor fiscale constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. /2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr /2008, pe de o parte si stabilirea de catre organul de cercetare si urmarire penala, pe de alta parte, a existentei sau inexistentei naturii infractionale a faptelor savarsite, exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei cu care a fost investita Directia generala a finantelor publice Arges.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca urmare desfasurarii inspectiei fiscala au fost sesizate organele de urmarire penala cu privire la prejudicial adus bugetului de stat de petenta prin inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor aferente operatiunilor nereale deducerea de TVA in baza unor operatiuni fara scop economic , necolectarea TVA aferenta tuturor operatiuniloef efectuate.

In conditiile in care asupra realitatii operatiunilor desfasurate de societatea contestatoare se efectueaza cercetari de catre *Inspectoratul de politie Arges* si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de solutionarea laturii penale, se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de **SC x SRL** pentru suma de z lei ,pana la rezolvarea definitiva a procesului penal.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala procedura de solutionare pe cale administrativa va fi reluata , conform prevederilor art.214 alin 3 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata care precizeaza :

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.” .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 206 (1)si (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213,art 214, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

.Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC x SRL impotriva deciziei de impunere nr /2008 pentru suma de z lei reprezentind:

- z lei impozit pe profit,
- z lei majorari si penalitati de intarziere,
- z lei taxa pe valoarea adaugata,
- z lei majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

, procedura administrativa , urmind a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta sa fie inaintat spre solutionare organului competent .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv