



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 2244 din 08.11.2011** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul  
fiscal in B M, str. S L, nr..... inregistrata la Directia Generala a  
Finanțelor Publice sub nr...../17.10.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de  
Inspectie Fiscala prin adresa nr...../14.10.2011, inregistrata sub  
nr...../17.10.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei  
de impunere nr..../29.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza  
raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011.

Contestatia are ca obiect suma de ..... lei, reprezentand:

- .... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe  
valoarea adaugata;
- .... lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1),  
art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003  
privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor  
Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si  
anularea actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Suma de .... lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata suplimentara calculata  
pentru o marfa care nu a fost achizitionata niciodata de SC X SRL de la firmele  
RR si F din U.

In fapt, aceste societati avand acelasi administrator au efectuat pentru SC X  
SRL servicii de transport intracomunitar in baza unei intelegeri verbale si  
constau in ridicarea marfii comandate de la furnizorul olandez si transportul

pana in U de unde era preluata de reprezentantul SC X SRL si transportata in Romania.

Societatile mai sus amintite aveau ca obiect de activitate pe langa transportul international de marfuri si comertul en-gros cu flori si la fel ca si SC X SRL achizitionau florile de pe piata olandeza, in speta de la E, V sau S.

Nici una dintre facturile eliberate de R sau F pe numele contestatoarei nu poarta semnatura si stampila cumparatorului, concluzia fiind ca SC X SRL a primit marfa cumparata de la E si nu de la RR, iar reprezentantul SC X SRL a aplicat stampila doar pe CMR-ul care insotea acesta marfa si pe care nu este specificata nici cantitatea si nici valoarea totala a marfii.

Administratorul RR si F a emis multe astfel de facturi in contul SC X SRL intre anii 2007 – 2008, folosindu-se de CMR-urile care insoteau marfa cumparata din O, motiv pentru care SC X SRL a depus la autoritatile ungare o plangere impotriva administratorului celor doua societati.

Avand in vedere cele de mai sus, SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente precum si amenda contraventionala de 2 %.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2008-28.02.2010, iar pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2008 a fost solicitata reverificarea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, conform deciziei de reverificare .../26.07.2011.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M sub nr. J./.../2004 si are ca obiect principal de activitate Comert cu ridicata al florilor si plantelor, cod CAEN 4632.

Din analiza raportului ... nr.../23.03.2010 si a declaratiilor 390 depuse de SC X SRL, s-a constatat ca in perioada 2007-2009 nu a declarat achizitii de marfuri ( flori) , in suma totala de .... lei, provenind de la .. societati comerciale din Ungaria, din care in anul 2007 de la societatile B, V, RR si F, la care se adauga in anul 2008 si achizitiile de marfuri de la A, iar in anul 2009 de la V T si A.

Pentru verificarea realitatii acestor operatiuni s-a intocmit formularul SCAC 2004, pentru fiecare societate mai sus mentionata.

Conform raspunsurilor primite de la autoritatile fiscale din Ungaria a rezultat ca operatiunile economice au avut loc( exista facturi fiscale, CMR-uri, declaratii ale administratorului SC X SRL care confirma ca marfa a fost adusa in Romania).

Din verificarile efectuate s-a constatat ca marfurile achizitionate de la societatile maghiare nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Pentru explicarea diferentelor negative organele de inspectie fiscala au luat nota explicativa d-ului C G, administrator al SC X SRL, din declaratiile caruia rezulta ca nu a achizitionat flori sau alte produse de la societatile B, V, RR, F si A din U.

De asemenea, tot din declaratiile administratorului SC X SRL rezulta ca bunurile au fost comandate telefonic, in limba maghiara, vanzatorul maghiar fiind recomandat de catre alte societati de profil din U si ca nu detine in U alte bunuri necesare desfasurarii activitatii economice.

Marfa achizitionata a fost vanduta in Romania, societatea neavand interregistrata in evidenta contabila livrari intracomunitare de bunuri.

Referitor la neconcordanțele din sistemul VIES si livrarile intracomunitare mentionate in SCAC cu privire la tranzactiile desfasurate intre SC X SRL si RR si F, administratorul SC X SRL, considera ca facturile fiscale sunt fictive si nu au la baza operatiuni reale.

In acest sens d-ul C G a sesizat organele abilitate din U, respectiv Directia Regionala a Finantelor si Controlului Financiar a Ungariei de Nord cu adresa nr...../23.06.2010 cat si Comandamentul de Politie M, conform procesului verbal incheiat in data de 28.06.2010.

Pentru diferentele negative din perioada trim.I.2007 – trim.III.2009 s-a transmis la Serviciul judetean de informatii fiscale M Formularul " SCAC 2004", respectiv nota de fundamentare solicitare de informatii de tip.SCAC/AF nr...../19.04.2010 in vederea solicitarii de informatii statului membru HU si NL, astfel:

a) pentru statul membru HU, neconcordanțele din sistemul VIES sunt pentru urmatorii operatori intracomunitari:

- B, cod operator HU .....
- V, cod operator HU .....
- F, cod operator HU .....
- A, cod operator HU .....
- RR, cod operator HU .....
- A, cod operator HU .....

b) Pentru statul membru NL, neconcordanțele din sistemul VIES sunt pentru urmatorii operatori intracomunitari:

- E B.V., cod operator NL .....
- V B.V., cod operator NL .....
- H/O cod operator NL .....

Conform raspunsurilor primite, s-a intocmit anexa nr.2 din care rezulta ca organele fiscale maghiare au confirmat livrari intracomunitare de marfa catre SC X SRL din B M, care cuprind sume diferite fata de sumele existente in raportul VIES, pe baza facturilor fiscale, CMR-urilor si declaratiilor administratorului societatii verificate, de la societatile B, V, RR, F si A.

Totodata s-au constatat diferente de marfa, neinregistrate in evidenta contabila si nedeclarate de catre SC X SRL in suma de ..... lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat influentele fiscale prin neinregistrarea in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata aferenta vanzarii acestor marfuri, rezultand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati aferente in suma de .... lei.

Pentru operatorii intracomunitari E B.V. si V B.V., neconcordantele au rezultat din diferenta de curs valutar si intocmirea eronata a declaratiilor informative "390".

Pentru operatorul intracomunitar H/O , din raspunsul dat de organele fiscale olandeze, inregistrat sub nr...../07.07.2010 la DGFP M, rezulta ca firma olandeza nu a livrat bunuri catre SC X SRL, motiv pentru care s-au corectat declaratiile VIES initiale, conform Raportului VIES din data de 20.07.2011.

Conform Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr...../27.07.2011 s-a stabilit amenda contraventionala in suma de .... lei, prin aplicarea procentului de ..% asupra sumei totale de .... lei, reprezentand achiziitiile si prestarile intracomunitare nedeclarate sau declarate eronat.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.../29.07.2011 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../29.07.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011, din analiza raportului VIES nr..../23.03.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatile RR si F din U, avand codul de inregistrare in scopuri de TVA ....., respectiv ..... au declarat in perioada 2007 – 2008 livrari intracomunitare in suma totala de ..... lei catre SC X SRL, fara ca aceasta sa declare aceste achizitii intracomunitare.

In vederea explicarii diferentei in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au solicitat Compartimentului de schimb international de informatii SCAC-uri din statul membru U.

Din raspunsurile primite la formularul SCAC 2004 ,autoritatile fiscale din Ungaria au confirmat ca livrarile intracomunitare de marfa catre SC X SRL au avut loc, dovada fiind facturile fiscale si CMR-urile, transmise in acest sens, care poarta stampila F, respectiv RR , in calitate de societati vanzatoare si SC X SRL, in calitate de cumparatoare.

Prin nota explicativa, data organelor de inspectie fiscala la data de 21.02.2011, administratorul SC X SRL a deccarat urmatoarele:

Nu detine CMR-uri aferente facturilor de la furnizorul F , intrucat s-a achitat factura pe loc, acesta constituind actul de transport aferent.

La societatea F din Ungaria a achitat in numerar cele trei facturi de marfa, iar bunurile achizitionate de la acesta societate, au fost valorificate prin vanzare in en-grosurile SC X SRL din B M.

Astfel, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca operatorii din statul membru Ungaria au livrat flori care au fost transportate, conform facturilor fiscale emise si CMR-urilor anexate, la SC X SRL, fara a fi evidentiata in contabilitatea acesteia.

Pentru diferentele de marfuri provenind de la RR si F, in valoare de .... lei, neinregistrate in evidenta contabila si nedecarate de catre SC X SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, din care aceasta contesta suma de ..... lei.

**In drept**, art.150 alin.(1) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu:**

**a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care se aplica prevederile lit.b)-g).”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru livrarile de flori achizitionate de la societatile RR si F din U, SC X SRL avea obligatia sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Sustinerea contestatoarei ca nu a achizitionat flori de la RR si F din U, acestea efectuand doar transportul florilor din O pana in U, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta din raspunsul autoritatilor maghiare, cele doua societati din U au livrat flori catre SC X SRL, anexand in acest sens, facturile fiscale si CMR-urile emise de RR si F, care sunt stampilate de catre SC X SRL.

Mai mult, chiar in nota explicativa din data de 21.02.2011, administratorul SC X SRL declara ca a achitat in numerar contravaloarea florilor si transportului acestora la F din U, iar bunurile achizitionate de la aceasta societate au fost valorificate prin vanzare in en-grosul SC X SRL din B M.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere contestate in suma totala de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../29.07.2011.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

**“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Incepand cu data de 01.07.2010 art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, prevede:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.**

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

**(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

**“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:**

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

**c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere aferente in suma .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

### **3. Referitor la amenda contraventionala in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.**

**In fapt**, din amenda contraventionala in suma de .... lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../27.07.2011, SC X SRL contesta suma de .... lei, reprezentand procentul de 2% aplicat asupra veniturilor contestate in suma de ..... lei.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M neavand competenta materiala de solutionare.

**In drept**, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ ***“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”*** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

***“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”***

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.



In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de .... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. S L, nr..., pentru suma totala de ..... lei ,reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de ..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV