

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.14 din 03.03.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal  
in loc. VS inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
sub nr. ..../02.02.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de  
Biroul vamal S prin adresa nr...../27.01.2010 asupra contestatiei  
depusa de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor  
Publice sub nr...../02.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru  
regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de  
controlul vamal nr.16/15.12.2009, emisa de Biroul vamal S in baza  
procesului verbal de control nr...../15.12.2009 si are ca obiect  
suma de .... lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;  
..... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207  
alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de  
procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de  
art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului  
nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa  
se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea  
acesteia si anulara deciziei nr..../15.12.2009, ca fiind nelegala si  
netemeinica, motivand urmatoarele:

La baza calculului taxelor vamale suplimentare sta un control "a posteriori", efectuat de catre Biroul vamal S, cu privire la declaratia vamala de import nr.I ....., data de societate, care are ca fundament factura nr...../30.06.2006 si certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 VE nr.K ....., In cadrul acestui control, Biroul vamal S solicita administratiei vamale italiene sa se pronunte cu privire la caracterul originar al marfurilor importate in baza actelor mai sus mentionate.

Contestatoarea sustine ca administratia vamala italiana declara cu certitudine si fara dubii ca, certificatul de circulatie EUR 1 VE nr.K..... este autentic, acest lucru rezultand din traducerea legalizata, efectuata de societate, din care reiese ca autoritatea vamala italiana considera ca :” *probele de origine sunt autentice, dar nu a fost posibil sa se stabileasca originea urmatoarelor elemente, evidentiate in factura, anexa la certificat:*

- 1 buc.presa SIPA mm ...x.... - valoare .... euro;
- 1 buc.presa MANNI mm ....x.... -valore .... euro.”

SC X SRL considera ca Biroul vamal S a procedat incorect atunci cand a solicitat verificarea "a posteriori", dupa aproape trei ani de la data efectuarii importului, fapt care a generat calculul unor penalitati mult mai mari decat debitul asa zis datorat, deoarece "au existat suspiciuni" in legatura cu caracterul originar al marfurilor.

II.Prin procesul verbal de control nr...../15.12.2009, organele fiscale din cadrul Biroului vamal S, au constatat urmatoarele:

Obiectul verificarii a fost controlul ulterior al declaratiei vamale nr.I ..../05.07.2006, in ceea ce priveste regimul preferential acordat la importul marfurilor acoperite de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr.K ....., emis la data de 03.07.2006, de catre administratia vamala italiana.

SC X SRL a depus la Biroul Vamal S in data de 05.07.2006 declaratia vamala de import nr.I ... , in baza facturii nr...../30.06.2006, solicitand acordarea de preferinte tarifare, prin prezentarea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr. K ....., emis in conformitate cu Acordul European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele

membre ale acesteia, pe de alta parte, pentru urmatoarele marfuri importate:

- " Compresor cu surub-folosit" -1 buc., cod NC ....., valoare in vama:..... lei;
- " Presa hidraulica folosita" - model Sipa, model Manni" -2 buc., cod NC ....., valoare in vama:..... lei;
- " Masina de calibrat folosita"- 1 buc., cod NC....., valoare in vama:..... lei;
- " Masina de frezat folosita"- 1 buc., cod NC....., valoare in vama:..... lei;
- " Ferastrau circular folosit" -1 buc., Ferastrau circular nou"- 1 buc., cod NC ....., valoare in vama:..... lei;
- " Cazan nou" -1 buc., cod NC ....., valoare in vama:..... lei;
- " Masina de aplicat adeziv folosita" -1 buc., cod NC ....., valoare in vama:..... lei.

Astfel, marfurile declarate ca originare din Comunitatea Europeana, au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul European, existand suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, prin adresa nr...../23.04.2009, Biroul Vamal S a solicitat administratiei vamale din tara de export -I, efectuarea controlului " a posteriori" a dovezii de origine, respectiv, certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr.K .....

Prin raspunsul primit, anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr...../04.12.2009, administratia vamala italiana informeaza ca certificatul este autentic, iar marfurile acoperite de acesta sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, *cu exceptia* marfurilor marcate cu rosu in copia facturii nr...../30.06.2006, respectiv pentru:

- 1 buc. "Presa SIPA mm ....x...." - valoare .... euro;
- 1 buc. "Presa MANNI mm ...x...." -valoare ..... euro.

Prin urmare, cele doua prese in valoare de ..... euro/ buc. inscrise in factura nr...../30.06.2006 si importate in baza declaratiei vamale nr.I...../05.04.2006, nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de Acord.

Faptul ca marfurile in cauza, acoperite de certificatul EUR 1 VE Nr.K ....., nu sunt originare in sensul prevederile Protocolului 4

anexa la Acordul European si astfel, nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord este confirmat si prin completarea rubricii 14:” Rezultatul controlului” de pe verso-ul certificatelor in cauza, fiind bifata caseta cu urmatorul text : ”Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute.”

In conformitate cu prevederile art.78 alin.(3) din Regulamentul de CEE nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar ” *atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv, au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masuri necesare pentru reglementarea situatiei tinand seama de orice informare noua de care dispun.”*

In urma verificarilor efectuate , organele vamale au stabilit ca a luat nastere o datorie vamala in quantum de ..... lei.

Tinand cont de faptul ca, acordarea preferintelor tarifare la momentul importului a fost neintemeiata, si prin urmare regimul tarifar preferential acordat la momentul importului a fost anulat, diferentele de datorie vamala s-au nascut la momentul punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, in conformitate cu art.201 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Astfel, datoria vamala a luat nastere in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 05.07.2006, debitor vamal fiind declarantul vamal SC X SRL.

Avand in vedere art.214 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, drepturile de import si celelalte taxe s-au calculat, luand in considerare valoarea in vama acceptata la momentul importului prin declaratia vamala nr.I...../05.07.2006, stabilita in conformitate cu prevederile art.32 din Regulamentul (CEE) nr..../92 al Consiliului.

Cuquantumul datoriei vamale s-a determinat pe baza naturii marfurilor, a incadrarii lor tarifare, a cantitatii si valorii in vama a

marfurilor, de la data plasarii lor sub regimul de import definitiv. Cursul de schimb utilizat pentru determinarea valorii in vama este cel valabil la data importului definitiv al marfurilor, respectiv ..... lei/euro.

Avand in vedere ca, in urma controlului ulterior s-au stabilit diferente de datorie vamala ca rezultat a modificarii creantei fiscale initiale, respectiv, regimul tarifar preferential acordat la momentul importului a fost anulat, se percep majorari de intarziere din ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta de datorie vamala, respectiv din ziua imediat urmatoare plasarii marfurilor in regim de import.

Astfel, pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, in baza art.120 alin. (2), (3) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, incepand din ziua imediat urmatoare scadentei taxelor, respectiv 06.07.2006, pana la data intocmirii prezentului proces verbal de control, adica 15.12.2009.

Procesul verbal de control nr...../ 15.12.2009, a stat la baza emiterii deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../15.12.2009, prin care Biroul vamal S a stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in suma totala de ..... lei reprezentand: datorie vamala in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

**1.Referitor la suma de .... lei, reprezentand datorie vamala, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../15.12.2009, emisa de Biroul vamal S, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL beneficiaza de preferinte tarifare pentru doua bucati " Prese hidraulice folosite" model SIPA, respectiv MANNI, importate conform declaratiei vamale de import nr.I ..../05.07.2006.**

**In fapt**, SC X SRL a importat conform declaratiei vamale de import nr.I ..../05.07.2006 si facturii nr..../30.06.2006, masini si utilaje industriale, de la societatea C SRL din I , printre care si:

- 1 buc. "presa SIPA mm ....x...." , in valoare de ..... euro;

-1 buc. "presa MANNI mm ....x...." , in valoare de ..... euro, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 VE Nr. K ....., emis in conformitate cu Acordul European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte.

Prin adresa nr..../23.04.2009, Biroul vamal S a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania -UE, transmiterea catre administratia vamala italiana a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr.K....., in vederea efectuarii controlului "a posteriori", deoarece existau suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, avand in vedere ca marfurile acoperite de certificatul de origine pentru care se solicita controlul, sunt marfuri folosite.

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a raspuns Biroului vamal S, cu adresa nr...../04.12.2009, ca administratia vamala italiana a comunicat ca, certificatul mentionat este autentic, iar marfurile acoperite de acesta sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European , cu exceptia marfurilor marcate cu rosu in copia facturii nr...../30.06.2006, respectiv:

-1 buc. "presa SIPA mm ....x..." , in valoare de valoare ... euro ;

- 1 buc. "presa MANNI mm ....x...." , in valoare de valoare ... euro.

Astfel, cele doua prese in valoare de .... euro/buc., inscrise in factura nr..../30.06.2006, importate in baza declaratiei vamale nr.I ..../05.07.2006, nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de Acord.

Faptul ca, marfurile in cauza, acoperite de certificatul EUR 1 VE Nr. K ..... nu sunt origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, si prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord, este confirmat si prin completarea rubricii 14:” **Rezultatul controlului**” de pe verso-ul certificatului in cauza, fiind bifata caseta cu urmatorul text : “ **Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute.**”

Astfel, organele vamale din cadrul Biroului vamal S au incheiat procesul verbal de control nr...../15.12.2009 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../15.12.2009, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma de .... lei.

**In drept**, art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

**“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama, sa modifice daclaratia vamala.**

**(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.**

**(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din Biroului Vamal S au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Protocolul din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea notiunii de “ produse origine” si metodele de

cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, *ratificat* prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, precizeaza:

***“ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:***

***a) fie ,a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1;***

***b) fie, in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza “ declaratie pe factura”, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza(...)”***

Avand in vedere prevederile legale citate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a beneficiat la importul in Romania, de regim tarifar preferential in baza “ certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr.K...../03.07.2006 ”, eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare.

Deoarece, in urma controlului “a posteriori”, administratia vamala italiana, prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr...../16.11.2009, informeaza ca, o parte din marfurile acoperite de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr.K...../03.07.2006, respectiv doua prese hidraulice model SIPA si MANNI in valoare de ..... euro/buc., nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, pentru aceste marfuri SC X SRL nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de Acord.

Tinand cont de faptul ca, acordarea preferintelor tarifare la momentul importului a fost neintemeiata, si prin urmare regimul tarifar preferential acordat la momentul importului a fost anulat, diferentele de datorie vamala s-au nascut la momentul punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import



Art.201 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

- “(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:**  
**a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import(...);**  
**(2) O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.**  
**(3) debitorul vamal este declarantul(...).”**

Art.237 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

**“Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene, comunicat prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr...../16.11.2009, conform careia, marfurile marcate cu rosu in copia facturii nr...../30.06.2006, respectiv, doua prese hidraulice model SIPA si MANNI, acoperite de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 VE Nr. K ....., nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul Europe si tinand cont ca art.55 din Legea nr.86/1996 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

**“ *Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte*”** se retine ca organele fiscale au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL, datoria vamala in suma de totala de .... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de

“produse originare” si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel Cluj- Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Motivarea contestatoarei, potrivit careia , Biroul vamal S a procedat incorect atunci cand a incheiat procesul verbal de control nr...../15.12.2009, dupa aproape trei ani de la data efectuarii importului, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece, in temeiul art.32 din Protocolul anexa la Acordul European de asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, ratificat prin OUG nr.192/2001, organele vamale au dreptul sa solicite administratiei vamale din tara de export efectuarea controlului “ a posteriori”, atunci cand exista suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, in termenul de trei ani, prevazut de art.28 din Protocol.

**2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de .... lei, aferente datoriei vamale, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../15.12.2009, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL le datoreaza.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru importul efectuat de la firma italia C SRL. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat , ca urmare a raspunsului primit de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, de la administratia vamala italiana, societatea datoreaza suma de .... lei, reprezentand datorie vamala.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma de ... lei, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

**(1) “ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

**(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar, reprezentand datorie vamala in suma de .... lei, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de .... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. VS.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR