

Decizia nr.124 din 16.01.2009 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu
domiciliul fiscal in , , nr. , inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului
sub nr. /16.12.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost
sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa din
15.12.2008, asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr.
/16.12.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse
prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de
plata stabilite de inspectia fiscala din 24.10.2008, emisa de Activitatea
de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in
data de 23.10.2008 si are ca obiect suma totala de lei,
reprezentand:

lei - impozit pe profit;

lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform
imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul cauzei, in
termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si desfiintarea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art.24 din Codul fiscal, amortizarea imobilului achizitionat a fost inregistrata pe o perioada de 2 ani, respectiv perioada minima de functionare raportat la continutul expertizei tehnice efectuate de catre experti autorizati, in decembrie 2007, conform prevederilor pct.2 al cap.III din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe.

SC X SRL precizeaza ca, potrivit acestei expertize, imobilul, la data achizitionarii avea o durata de functionare expirata "fiind un pericol real pentru zona de locuit" si mai mult decat atat, la pct.5 intitulat "date finale ale expertizei", se concluzioneaza ca "structura de rezistenta existenta nu are capacitatea portanta necesara satisfacerii exigentelor de performanta impuse de cerintele functiunii de cladire de locuit"

De asemenea, contestatoarea mentioneaza ca, potrivit art.49 si 55 din codul de procedura fiscala, ori de cate ori considera necesar, organul fiscal are dreptul sa apeleze la serviciul unui expert pentru intocmirea unei expertize, insa, in speta organele fiscale au constatat cu de la sine putere si fara nici o proba durata de functionare a cladirii, aplicand un coeficient de calcul aleatoriu.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.08.2005 - 31.08.2008.

Obiectul principal de activitate al SC X SRL este "Lucrari de constructii, inclusiv lucrari de arta", cod CAEN 4521.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Potrivit balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2007, societatea a inregistrat un profit in suma de lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in trim.IV 2007 cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor corporale, respectiv cu amortizarea cladirilor si a mijloacelor de transport, mai mari decat ar fi avut dreptul conform normelor de amortizare.

Astfel, in luna octombrie 2007, societatea a achizitionat de la persoane fizice un imobil in valoare de lei, destinat birourilor firmei.

In raportul de expertiza tehnica privind starea tehnica a cladirii situate in , , nr. , intocmit de expertul tehnic ing. in luna decembrie 2007, se precizeaza ca expertiza tehnica se va elabora in conditiile impuse de art.18 din Legea nr.10/1995 privind calitatea in constructii, care reglementeaza modalitatile de interventie asupra constructiilor existente si are ca scop analiza modului de comportare in timp a cladirii existente la toate actiunile care au survenit pe durata ei de exploatare, verificarea capacitatii portante a structurii de rezistenta, avand in vedere intentia proprietarului de a valorifica la maximum eventualele rezerve de rezistenta a cladirii, fara a se face referire la durata de viata a cladirii sau la durata de amortizare a acesteia cu trimitere la un act normativ in vigoare.

In conformitate cu H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, cladirea respectiva are o durata normala de utilizare cuprinsa intre 40 - 60 de ani. Admitand ca durata minima de utilizare este de 40 de ani, amortizarea lunara este de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2007 pe lunile noiembrie si decembrie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma de lei, fata de lei,

maxim admise, diferenta de lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

In luna septembrie 2007, SC X SRL a achizitionat de la o persoana fizica un autoturism in suma de lei pentru care s-a calculat o amortizare lunara in suma de lei fata de cea reala de . Astfel, conform balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2007, pe cele trei luni de functionare, s-au inregistrat cheltuieli cu amortizarea autoturismului in suma de lei fata de lei admise, diferenta de reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

In concluzie, cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentand amortizare mai mare decat cea reala sunt in suma de lei (lei + lei).

Conform balantei de verificare contabila incheiata la data de 30.06.2008 societatea inregistreaza un profit in suma de lei pentru care societatea a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

In sem.I 2008, prin neaplicarea corecta a cotelor de amortizare aferente duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe, SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu amortizarea de lei, fata de lei amortizare reala, diferenta de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea a incalcat prevederile art.24 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prin urmare s-a procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat, tinand cont de cheltuielile nedeductibile, prezentate mai sus, rezultand ca societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, din care lei pentru anul 2007 si lei pentru sem.I 2008.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, in suma de lei, in temeiul prevederilor art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din 24.10.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL a dedus corect cheltuielile cu amortizarea imobilului si implicit daca datoreaza aceasta suma, stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 24.10.2008.

In fapt, SC X SRL a achizitionat conform contractului de vanzare - cumparare autentificat prin incheierea de autentificare din 08.10.2007, de la persoanele fizice W si Z , un imobil situat in , , nr. , in valoare de lei.

Prin Raportul de expertiza tehnica privind starea tehnica a imobilului situat in , nr. , , SC Y SRL, prin expertul tehnic ing. , a constatat ca imobilul analizat este parte a unor cladiri insiruite in , piata aflata in imediata apropiere a centrului vechi, cladiri a caror vechime depaseste 100 de ani. Aceasta cladire a fost utilizata ca spatiu de locuit. Intrucat proprietarul actual nu dispune de cartea constructiei nu se cunosc date despre interventiile in timp asupra cladirii.

De asemenea, comisia tehnica a constatat ca imobilul este un pericol real pentru zona de locuit, iar la pct.5 "Date finale" se precizeaza ca "structura de rezistenta a cladirii nu are capacitatea

portanta necesara satisfacerii exigentelor de performanta impuse de cerintele functiunii de cladire de locuit.”

Avand in vedere ca in raportul de expertiza tehnica privind starea tehnica a imobilului situat in , nr. , , nu a fost precizata perioada de amortizare a imobilului, SC X SRL a solicitat SC Y SRL, cu adresa din 06.12.2007, stabilirea perioadei de amortizare pentru cladirea situata in , nr. din .

Prin adresa din 12.12.2007 SC Y SRL raspunde solicitarii SC X SRL comunicandu-i ca perioada de amortizare a imobilului se stabileste la 2 ani, raportat la faptul ca din concluziile expertizei tehnice rezulta ca durata de functionare a cladirii este expirata.

SC X SRL a calculat amortizarea imobilului pentru o durata de 2 ani, respectiv o amortizare lunara de lei, prin urmare a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea cladirii in suma de lei pentru lunile noiembrie si decembrie 2007 si in suma de lei pentru sem.I 2008.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.10.2008, organele de inspectie fiscala, tinand cont de prevederile Hotararii Guvernului nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe si de faptul ca in cadrul raportului de expertiza nu se face referire la durata de viata a cladirii sau la durata de amortizare a acesteia, au considerat ca durata minima de utilizare este de 40 de ani, iar amortizarea lunara este de lei, prin urmare diferenta de cheltuieli cu amortizarea in suma de lei aferenta lunilor noiembrie si decembrie 2007 si in suma de lei aferenta sem.I 2008 este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

Capitolul III "Alte precizari" pct.3 din Hotararea Guvernului nr.2139/30.11.2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, prevede:

" In cazul mijloacelor fixe achizitionate cu durata normala de functionare expirata sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normala de functionare se stabileste de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent."

Tinand seama de prevederile legale invocate, precum si de cele aratate in continutul deciziei, se retine ca, intrucat SC X SRL nu cunostea datele de identificare ale cladirii, respectiv data punerii in functiune si durata normala de utilizare ramasa, a procedat in mod corect la stabilirea duratei normale de amortizare a mijlocului fix in speta de catre o comisie tehnica, care, prin raportul de expertiza privind starea tehnica a cladirii situate in , nr. , , intocmit in luna decembrie 2007, a constatat ca aceasta cladire are o vechime ce depaseste 100 de ani si a stabilit durata de amortizare a cladirii la 2 ani.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei se retine ca, cheltuielile cu amortizarea cladirii in suma totala de lei sunt deductibile la calculul profitului impozabil, prin urmare SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere in suma de lei stabilite de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care aceasta nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In fapt, SC X SRL a achizitionat in luna septembrie 2007, de la o persoana fizica, un autoturism marca Mitshubishi, in valoare

de lei pentru care s-a calculat o amortizare lunara de lei, fata de cea corecta de lei. Astfel, conform balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2007 SC X SRL a inregistrat in trim.IV 2007 cheltuieli cu amortizarea autoturismului in suma de lei fata de lei admise, iar in sem.I 2008 cheltuieli in suma de lei fata de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat diferenta in suma de lei, nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit, prin urmare au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Intrucat in contestatia formulata SC X SRL nu face referire la cheltuielile cu amortizarea autoturismului marca Mitshubishi considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat societatii contestatoare, cu adresa din 24.12.2008 sa precizeze motivele de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata, in cazul in care contesta impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente, rezultate ca urmare a considerarii ca nedeductibile fiscal a acestor cheltuieli.

Cu toate ca SC X SRL a primit adresa in data de 30.12.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, aceasta nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art.206 alin.(1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;” iar pct.2.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 dispune:

“In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a

mentiona, inainturul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributi, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.”

Tinand seama de prevederile legale invocate si avand in vedere ca SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere din 24.10.2008 fara a preciza cuantumul sumei contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, contributi, precum si accesorii ale acestora, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Art.206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:
c) motivele de fapt si de drept;”**

Pct.2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 prevede:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motiveilor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Art.213 alin.(1) si (5) din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Din dispozitiile legale invocate, se retine ca prin contestatia formulata societatea trebuie sa mentioneze motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta, respectiv actul normativ, articolul si/sau aliniatul, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Tinand seama de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca SC X SRL nu a prezentat motivele de fapt si de drept, respectiv actul normativ, articolul si/sau aliniatul pe care isi intemeiaza contestatia, prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala referitor la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu amortizarea autoturismului marca Mitshubishi, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia.

Fata de cele aratate si tinand seama de prevederile pct.12.1. lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care dispune:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii,” contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210, art.216 alin.(1) si (2) si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Amiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , , nr. , pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei si anulara partiala a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din 24.10.2008 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , , nr. , pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.