



DECIZIA NR. 59/20.12.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. J..... si avand cod de inregistrare fiscala

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea

adaugata.

Organul de solutionare a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, cu adresa nr., sa faca dovada comunicarii actelor contestate pentru a putea stabili incadrarea in termenul legal de depunere a contestatiei. Aceasta, cu adresa nr. Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a transmis copia confirmarii de primire a actelor administrative contestate ce poarta

semnatura persoanei imputernicite si amprenta stampilei societatii contestatoare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 22.10.2007, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei, si data depunerii contestatiei, respectiv 21.11.2007.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-lui Gavrilas Bogdan - Director General si poarta amprenta stampilei.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr. emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

La data de 13.07.2006 a solicitat punerea in libera circulatie a 22 paleti, continand S kg masticuri siliconice, avand incadrare tarifara 32.14.10.10, pentru care s-au platit S lei TVA, in baza declaratiei vamale nr. si a facturii nr. emisa de catre RHODIA SILICONES SAS Franta.

Societatea a beneficiat la data importului de regim tarifar preferential, regim prevazut de art. 11, 121 din Anexa III privind Acordul European, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. De

asemenea, a beneficiat de acest regim preferential in baza declaratiei pe factura mentionata, in baza unei autorizatii, asa cum este ea definita la art. 16 alin. 1 lit.b si art.21 din Protocolul nr. 4.

In urma controlului efectuat de catre Biroul Vamal Iasi privind dovada de origine a produselor importate, autoritatea vamala franceza nu a putut confirma originea comunitara a bunurilor, dar nici nu a infirmat in mod categoric acest fapt. Fara sa astepte un raspuns clar de la aceasta autoritate, organele vamale romane au solutionat cauza in defavoarea societatii, neintemeiat.

In urma demersurilor efectuate, autoritatea vamala franceza a fost informata despre aceasta situatie, iar societatea exportatoare a prezentat organelor vamale franceze dovezile pe baza carora originea comunitara a bunurilor facturate poate fi probata fara nici un dubiu. In consecinta, Biroul Vamal Francez va trimite de urgenta catre Biroul Vamal Iasi o notificare prin care va confirma caracterul comunitar al marfurilor ce au facut obiectul importului din data de 13.07.2006.

Pentru aceste motive, petentul solicita anularea titlului de creanta.

Prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., contestatoarea solicita suspendarea solutionarii cauzei pe o perioada de 45 de zile in baza art. 214, alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru a putea depune la dosarul cauzei notificarea Biroului Vamal Francez prin care va confirma caracterul comunitar al marfurilor.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, in baza art. 100 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine a marfurilor importate de **S.C. "X" S.R.L. Iasi** cu declaratia vamala nr., respectiv a declaratiei pe factura nr. emisa de RHODIA SILICONES SAS Franta.

In urma controlului, organul vamal a incheiat Procesul verbal de control nr. in care a consemnat ca bunurile din factura nr. importate cu declaratia nu beneficiaza de preferinte tarifare.

Ca urmare, a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organului de control si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost investita sa analizeze daca poate fi suspendata solutionarea contestatiei, in conditiile in care contestatoarea a solicitat aceasta pentru a obtine documentele din care sa rezulte ca bunurile importate cu declaratia vamala sunt de origine comunitara.

In fapt, in data de 13.07.2006, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a solicitat punerea in libera circulatie a 22 paleti continand 17.600 kg masticuri siliconice, avand incadrarea tarifara 32.14.10.10 pentru care s-au platit drepturi vamale in cuantum de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata. Bunurile au fost puse in libera circulatie cu declaratia vamala I nr., la care titulara operatiunii a anexat factura nr. emisa de RODIA SILICONES SAS Franta. La momentul importului societatea importatoare a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut de art. 11 si 121 din Anexa nr. III din Acordul european ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul vamuirii. Importatorul a beneficiat de regim preferential favorabil in baza declaratiei pe factura privind originea, asa cum este definita la art. 16 alin. (1) lit. B) si art. 21 din Protocolul nr. 4.

Biroul Vamal Iasi a initiat procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine prin trimiterea facturii nr. la autoritatea vamala franceza. Aceasta a transmis prin adresa nr., aflata in traducere autorizata la dosarul contestatiei, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr., ca *"... ancheta efectuata de catre serviciile mele nu a permis verificarea autenticitatii si legalitatii declaratiei de origine asupra facturii nr. Prin urmare, nu validam acest certificat."*

Ca urmare, organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, in baza art. 100 alin. (5) din Codul vamal

al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si a art. 542 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor din factura nr. vamuite cu declaratia vamala I nr., tinand cont de taxa vamala aplicabila la data depunerii declaratiei vamale de punere in libera circulatie si anume de 10%. A stabilit astfel in sarcina **S.C. "X" S.R.L. Iasi** diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, reprezentand S lei taxe vamale, S lei comision vamal si S lei taxa pe valoarea adaugata. De asemenea, pentru perioada 13.07.2006 - 10.07.2007 a calculat majorari de intarziere aferente acestor diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, astfel: S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In data de 13.12.2007, prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., contestatoarea solicita suspendarea solutionarii cauzei pe o perioada de 45 de zile pentru a putea depune la dosarul cauzei documentele din care sa rezulte ca bunurile importate cu declaratia vamala I nr. sunt de origine comunitara.

In drept, art. 214 alin. (2) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"(2) Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate. La aprobarea suspendarii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."

Organul de solutionare are in vedere faptul ca raspunsul administratiei vamale franceze nu corespunde, pe fond, prevederilor art. 32 alin. 5 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, care prevede ca **"autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cit mai curind posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sint autentice, daca**

produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate ... ", ori adresa nr. nu indeplineste aceste conditii.

De asemenea, la dosarul contestatiei se afla in copie declaratia prealabila de origine si autorizatia de exportator autorizat nr. CE/65 din 27.06.2002 a furnizorului RHODIA SILICONES SAS Franta, precum si 3 (trei) acte aditionale ale acestei autorizatii, vizate de vama franceza, in care apare si produsul *mastic* cu numarul tarifar 31.14, iar, intre tarile in care vor fi exportate produsele, apare si Romania. Organul de solutionare considera ca acestea reprezinta indicii ca bunurile importate de **S.C. "X" S.R.L. Iasi** sunt de origine comunitara, drept pentru care, urmeaza a se aproba suspendarea solutionarii contestatiei pana la data de 31.01.2008.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209 si art. 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi** pana la data de 31.01.2008, procedura administrativa urmand a fi reluata la aceasta data, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

