

**DECIZIA nr. 16 din 14.01.2011**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL**  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X, cu adresele nr. x si nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x si nr. x cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, str. x, sector x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, comunicate in data de x, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute art.205 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.1 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL** .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC X SRL** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, pentru urmatoarele considerente:

- la data de x organul fiscal i-a comunicat decizia nr. x prin care societatea este obligata la plata sumei de x lei, reprezentand TVA-ul aferent valorii declarate la incheierea contractului de leasing cu societatea x SRL suma pe care o considera nelegala;

- a avut o dauna totala urmare unui accident cu autotractorul marca x tip F x, in data de x.05.2010, in afara teritoriului Romaniei. In urma accidentului societatea nu a putut fi despagubita deoarece polita CASCO incheiata nu a avut extindere in afara Romaniei, anexand in acest sens acte doveditoare adresa nr. x, deviz x, nota constatare daune nr. CE x6, polita de asigurare nr. x si doua fotografii autotractor.

In concluzie, contestatarul solicita desfiintarea in intregime a actelor administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere si decizia de impunere nr. x si emiterea unei noi decizii cu baza de impunere la valoarea reziduala.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x reprezentantii D.J.A.O.V. X au stabilit de plata in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, ca urmare a incheierii din oficiu a operatiunii de admitere temporara in regim de leasing, operatiune care a avut ca termen limita data de **x.10.2010**.

Ca temei legal la stabilirea drepturilor vamale organele vamale au invocat prevederile art. 89 alin. (1) si alin (2), art. 111 alin. (1) si art. 204 alin. (1) din **Regulamentul (CEE) nr. 2913/92** al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 100,art. 111 alin. (2) art. 226 alin. 1-4 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Ordinul Presedintelui ANAF nr. 7521/2006, art. 134, art. 136 si art. 157 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119 si art. 120 din OG. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organului vamal, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

### **3.1. Cu privire la drepturile vamale de import in suma de x lei.**

**Cauza supusa solutionarii este daca organul vamal a procedat corect la inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara in conditiile in care contestatara nu a respectat termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv, respectiv x.10.2010.**

**In fapt**, la data de x.09.2006 SC X SRL a depus la DJAOV X (Biroul x) DVIT nr. I x, pentru importul temporar (rubrica 1 din declaratia vamala **EU 5**) a unui autotractorul marca DAF conform contractului de leasing incheiat cu societatea x SRL, regim vamal solicitat de societate si acordat de vama: admitere temporara (rubrica 37 din declaratia vamala in detaliu regim – 5371 – **operatiune suspensiva**) conform art. 107 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, valoarea in vama declarata fiind de x lei.

Prin DVIT nr. I x autoritatea vamala a stabilit termenul in care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se de o alta destinatie vamala, respectiv **x.10.2010**.

Prin adresa nr. x/x.10.2010, confirmata de primire in data de x11.2010, organele vamale au solicitat contestatarei sa prezinte documente anexe declaratiei nr. I x/x.09.2006 si dovada incheierii acestei operatiuni temporare, dar pana la data de x.11.2010 nu a raspuns acestor solicitari.

Drept, urmare organele vamale au efectuat controlul ulterior al operatiunii, in scopul verificarii si respectarii indeplinirii conditiilor, obligatiilor prevazute in cazul utilizarii regimului vamal de admitere temporara, in baza art. 100 alin. 1 din Legea nr. 86/2006 si a art. 78 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, in baza caruia s-a constatat ca titularul operatiunii nu a respectat obligatia de a solicita un alt regim vamal in conformitate cu dispozitiile art. 111 alin (1) din Legea 86/2006 si art. 89 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 si pe cale de consecinta au intocmit procesul verbal de control nr. x in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care a stabilit in sarcina societatii cu titlu de drepturi vamale reprezentand TVA in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei .

Prin contestatia formulata societatea solicita calcularea TVA la valoarea reziduala facturata utilizatorului.

**In drept**, art. 1 din Ordinul al Vicepreşedintelui A.N.A.F. nr. 7982/10.08.2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situaţiei operaţiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 51/1997 privind operaţiunile de leasing şi societăţile de leasing, republicată, cu modificările şi completările ulterioare prevede:

*Art. 1. - (1) De la data intrării în vigoare a prezentului ordin, bunurile mobile care sunt introduse în ţară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăţi de leasing, persoane juridice străine, precum şi bunurile care sunt introduse în ţară de către societăţile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române ori străine, vor fi declarate la autoritatea vamală prin depunerea **declaraţiei de admitere temporară**, cu exonerare totală de la obligaţia de plată a sumelor reprezentând datoria vamală, precum şi a celor prevăzute la art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, inclusiv a garantării acestora.*

**(2) Autorizarea operațiunii vamale de admitere temporară se va face în procedură simplificată de către autoritatea vamală odată cu acceptarea și înregistrarea declarației vamale”.**

Potrivit art.27 din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată în M.O. din 12.01.2000, în vigoare la data importului:

*"(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, **se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.***

*(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu excepția de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

*(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică”.*

Potrivit Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la Uniunea Europeană, anexa nr. V, pct. 4 "Uniunea vamală":

*"(16) Procedurile care reglementează **admiterea temporară** stabilite în articolele 84-90 și 137-144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496-523 și 553-584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii marfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii marfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a marfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării”.*

Prevederile legale referitoare la "Regimurile vamale suspensive" reglementate de art. 108, art. 111, art. 160 și art.164 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, în vigoare la data depunerii declarației vamale nr. I 110865/31.10.2006, prin care s-a solicitat introducerea de bunuri în vederea plasării sub regimul vamal de admitere temporară, precizează:

**"Art. 108. - (4) Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia."**

**"Art. 111. - (1)** Regimul suspensiv economic se încheie când marfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

**(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.**

**"Art. 160. - (1) Autoritatea vamală stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală.** Termenul aprobat trebuie să fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

[...]

**(3) Autoritatea vamală poate, numai în împrejurări excepționale, la cererea persoanei în cauză și în limite raționale, să prelungească termenul prevăzut la alin. (2) pentru a permite utilizarea autorizată."**

**"Art. 164. - (1) Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare**

**corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. (...).** “

În speta sunt incidente dispozițiile art. 382 și art. 660 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României care prevede:

“**Art. 382.** - Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile [art. 111](#) din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

**Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial.** “

“**Art. 660** - (1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.

(2) Autorizațiile emise în temeiul reglementărilor vamale anterioare prezentului regulament își păstrează valabilitatea.

**(3) Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 (...).**”

Odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de **01.01.2007**, țara noastră este obligată să respecte prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar.

Referitor la încheierea regimului vamal suspensiv și nasterea datoriei vamale art.4 pct.16, art.87, art.89, art. 140, art.144, art.204 și art.217 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, precizează:

**"Articolul 4**

*În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții:*

16. „Regim vamal” reprezintă:

(...);

(f) admiterea temporară;

(...).

**"Articolul 87**

1. Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate în autorizație.

2. Titularul autorizației este obligat **sa îndeplinească autoritățile vamale** asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.

**"Articolul 89**

**(1) Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie marfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.**

**(2) Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația marfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.**”

**"Articolul 140**

(1) Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

(2) Fără a aduce atingere perioadelor speciale prevăzute în conformitate cu articolul 141, perioada maximă în care mărfurile pot rămâne în regimul de admitere temporară este de 24 luni.

Autoritățile vamale pot stabili totuși, cu acordul persoanei interesate, termene mai scurte.

(3) **Cu toate acestea, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea persoanei interesate și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alineatele (1) și (2), pentru a permite utilizarea autorizată.**

**"Articolul 144**

1. Atunci când se naste o datorie vamala pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare pentru marfurile respective în momentul aprobarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporara. (...)."

**"Articolul 204**

(1) O datorie vamala la import ia nastere prin:

(a) neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia marfurilor, în alte cazuri decât cele mentionate la articolul 203 doar daca nu se stabileste ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizarii corecte a regimului de depozitare temporara sau a regimului vamal în cauza.

(2) Datoria vamala ia nastere fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza, atunci când se stabileste ulterior ca o conditie care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia marfurilor nu a fost îndeplinita în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana careia i se solicita, în functie de împrejurari, fie executarea obligatiilor aparute, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim".

Totodata, in conformitate cu Normele metodologice pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006:

**"Art. 77. - (1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de **noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.****

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale **si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale**".

**"Art. 78. - (1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". [...]. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.**

(2) Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa in baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile".

Din interpretarea textelor de lege mai sus invocate si a documentelor aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- pentru regimul vamal suspensiv, admiterea temporara, organul vamal fixeaza un termen inlauntrul caruia titularul acestuia are obligatia informarii organului vamal cu privire la toate elementele ce influenteaza regimul vamal suspensiv. Astfel, la expirarea termenului acordat, titularul are obligatia sa incheie regimul vamal suspensiv;

- in situatia expirarii termenului acordat si a neinchiderii regimului vamal suspensiv  
- admitere temporara - ia nastere datoria vamala stabilita in functie de elementele de taxare existente la momentul deschiderii regimului.

- titularul operatiunii nu a depus niciun document pentru incheierea regimului suspensiv economic pana la data x.10.2010, si nici pana la data emiterii actului atacat, desi prin adresa nr. x.10.2010, confirmata de primire in data de x.11.2010 i s-a solicitat in mod expres sa prezinte dovada incheierii operatiunii temporare derulate prin DVI nr. I x/x.09.2006

In concluzie, neincheierea operatiunii de admitere temporara de titularul operatiunii in termenul aprobat, avand in vedere prevederile susmentionate, operatiunea in cauza se considera ca import in Romania, astfel TVA devine exigibila atunci cand autoritatea fiscala devine indreptatita sa o solicite de la platitorii acesteia. In situatia importului de bunuri, TVA devine exigibila atunci cand se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective.

In acest sens sunt si prevederile art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“Exigibilitatea pentru importul de bunuri*

**Art. 136.** - *În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.*“

Ca urmare, organele vamale in mod legal au stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei la momentul acceptarii declaratiei vamale de plasare a bunului in regimul vamal de admitere temporara

Afirmatiile societatii, precum ca “a avut o dauna totala urmare unui accident cu autotractorul marca DAF tip F T95/XF430, in data de 19.05.2010, in afara teritoriului Romaniei si in urma accidentului societatea nu a putut fi despagubita deoarece polita CASCO incheiata nu a avut extindere in afara Romaniei [...]”, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat stabilirea drepturilor vamale nu se calculeaza functie modul de asigurare a bunurilor si nici functie de modul de recuperare a daunelor, iar pentru faptul ca nu a avut extindere pentru polita de asigurare a bunului in afara teritoriului Romaniei si ca nu si-a putut recupera daunele, raspunderea revine in totalitate contestatarei

Sustinerea contestatarei referitoare la calcularea drepturilor vamale in raport de valoarea reziduala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat facilitatile prevazute de art. 27 din O.G. nr. 51/1997 nu se acorda automat, cu nesocotirea reglementarilor vamale in materie, ci tocmai pe baza si in considerarea lor, astfel ca nerespectarea lor atrage determinarea cuantumului drepturilor pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv **pe baza valorii in vama a bunurilor importate din momentul in care acestea au fost plasate sub regimul vamal de admitere temporara**, dupa cum rezulta din dispozitiile legale anterior citate. De altfel, chiar art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997 prevede cu claritate faptul ca bunurile introduse in tara de societatile de leasing se incadreaza in regimul vamal de import (cu exceptare initiala de la plata drepturilor aferente) si, ca atare, reglementarile, formalitatile si procedurile specifice acestui regim vamal trebuie respectate, inclusiv de contestatoare in calitate de titulara a regimului vamal solicitat, iar prevederile art. 27 alin. (4) din acelasi act normativ devin aplicabile cu conditia respectarii regimului vamal stabilit de legiuitor pentru bunurile introduse in tara de societatile de leasing.

Mai mult insusi societatea prin declaratia vamala nr.I 16841/26.09.2006 a declarat in rubrica 1 cod EU 5 (admitere tempoara), iar in rubrica 37 a declarat cod 5371 (operatiune suspensiva).

Potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei declaratiya vamala este **“actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal.**

Solicitarea contestatarei privind stabilirea datoriei vamale la valoarea reziduala este neintemeiata, in conditiile in care aceasta avea obligatia incheierii operatiunii suspensive in termenul acordat de autoritatea vamala si pe baza datelor rezultate din factura privind valoarea reziduala emisa de societatea de leasing. Or, in conditiile in care aceasta nu s-a prezentat si nici nu a depus la autoritatea vamala documentele necesare incheierii operatiunii de leasing in interiorul termenului acordat, nu poate beneficia de stabilirea datoriei vamale la valoarea reziduala.

Organul de solutionare considera ca in lipsa unor elemente de fond intemeiate, contestatoarea a incercat sa invoce aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerata de plata sumelor ce le datoreaza bugetului de stat, corect calculate din moment ce nu s-au propus probe din care sa rezulte un alt quantum.

Avand in vedere ca SC X SRL era obligata sa incheie regimul suspensiv pana la data de x.10.2010, in mod legal organele vamale au stabilit datoria vamala pe baza elementelor de taxare in vigoare în momentul aprobarii declaratiei admitere temporara, fapt pentru care contestatia contestatarei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind datoria vamala in suma de x lei.

**3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import in suma de x lei.**

**Cauza supusa solutionarii este daca contestatara datoreaza accesoriile calculate de organele vamale in conditiile in care s-a retinut in sarcina sa o datorie vamala de plata in suma de x lei.**

**In fapt,** prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, organele vamale au stabilit drepturi vamale in suma de x lei asupra careia au fost calculate accesorii aferente in suma de x lei, pe perioada 15.10.2010-04.11.2010.

Se retine ca societatea nu contesta modul de calcul accesoriilor si nici nu prezinta probe din care sa rezulte un alt quantum.

**In drept,** art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*“Art. 119 (1) (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere..”*

*Art, 120 (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.*

Fata de cele prezentate si avand in vedere strict motivatia contestatarei vizand acest capat de cerere, in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut o diferenta de drepturi vamale in suma de x lei pentru care s-a dispus respingerea contestatiei, potrivit principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, urmeaza a se dispune respingerea ca neintemeiata a contestatiei si cu privire la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, anexa nr. V, pct. 4 "Uniunea vamala", art. 108, art. 111, art. 160 si art.164 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, art. 139, art. 382 si art. 660 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, art.4 alin.16, art.87, art.89, art. 140, art.144, art.204 si art.217 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.77 si art.78 din Normele metodologice pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.27 din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, Ordinul al Vicepreşedintelui A.N.A.F. nr. 7982/10.08.2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situaţiei operaţiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 51/1997

**DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL pentru suma totala de x lei reprezentand datorie vamala in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X in baza procesului verbal de control nr. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.