

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a
Contestatiilor

DECIZIA nr.312/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. U

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului - Activitatea de inspectie fiscal cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei SC U, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. incheiata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscal, in baza raportului de inspectie fiscala nr. si priveste suma totala de **lei** reprezentand:

- **impozit pe profit in suma de lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de lei;
- **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin Decizia nr. s-a suspendat solutionarea cauzei referitoare la suma de lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa nr. Directia Generala a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala inainteaza Directiei generale de solutionare a contestatiilor copia rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala data de Ministerul Public - Parchetul de pe langa Judecatoria in dosarul nr. privind pe invinuitul A asociat unic si administrator la SC U cu mentiunea ca aceasta are caracter definitiv.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176, art.177, art.179 alin.1 lit.c, art. 184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 coroborate cu prevederile art.238 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, Directia generala de solutionare a

contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze pe fond contestatia SC U.

I. S.C. U contesta decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și implicit Raportul de inspecție fiscală apreciind cu privire la punctul 2.1.1. din decizia de impunere că în mod corect cheltuielile în suma de lei au fost înregistrate în evidența contabilă ca fiind deductibile, cheltuieli ce reprezintă prestări servicii, tip consultanță, transport marfă, etc. și că în mod incorect a constatat organul de control că actele justificative ce au stat la baza cheltuielilor nu ar îndeplini condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, societatea susține că și cheltuielile cu transportul marfii sunt deductibile, fiind îndeplinite condițiile legale, precum și celelalte sume prevăzute la punctele „b”. „c”, „d”. „e” „f” din decizia de impunere, erau corect înregistrate în contabilitate, fiind deductibile și considera că nu are de achitat impozite și taxe suplimentare sau majorări de întârziere aferente acestor debite.

În sprijinul celor contestate, cu adresa nr. societatea depune în susținerea cauzei, la solicitarea organelor de soluționare a contestației, un contract de prestări servicii, facturi de prestări servicii și adrese de corespondență cu SC V T.

Cu privire la punctul 2.2.1. din decizia de impunere societatea considera, de asemenea, că în mod incorect organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată în suma de lei și majorări de întârziere aferente TVA, în condițiile în care toate cheltuielile sunt deductibile și arată că urmează ca instanța să dispună efectuarea unei expertize contabile - specialitatea fiscalitate, care să stabilească dacă cheltuielile în suma de lei sunt deductibile sau nu, iar dacă doar unele sunt deductibile și altele nu, să stabilească corect care sunt sumele datorate suplimentar.

II. Prin Decizia de impunere nr. emisă în baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală încheiat s-au stabilit obligații fiscale suplimentare datorate de **SC U** reprezentând impozit pe profit în suma de **lei**, majorări de întârziere în suma de **lei**, taxa pe valoarea adăugată în suma de **lei** și majorări de întârziere în suma de **lei**, constatându-se următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că SC U a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în suma totală de RON, reprezentând prestări servicii tip consultanță și transport marfă, facturate de VT și V C fără a avea documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale

de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piața sau alte materiale corespunzătoare și fără a justifica necesitatea efectuării acestor cheltuieli având în vedere specificul activității desfășurate, turnarea metalelor neferoase ușoare și colectarea deșeurilor, aceste cheltuieli fiind considerate nedeductibile conform prevederilor art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

În timpul controlului, în vederea stabilirii realității operațiunilor comerciale derulate între SC U și SC V T au fost transmise invitații atât pe adresa sediului social al S.C. VT cât și la domiciliul noului administrator A, pentru punerea la dispoziția organului de verificare a evidenței financiar contabile, dar până la data încheierii raportului de inspecție fiscală nu s-a dat curs acestei solicitări.

Cu privire la modul de decontare a prestațiilor de servicii facturate de SC VT, s-a constatat că acestea au fost achitate exclusiv în numerar, cu mult peste plafonul maxim admis și fără ca societatea să dețină în realitate lichidități pentru a efectua aceste plăți, aspecte consemnate la capitolul IV, „Alte constatări” din raportul de inspecție fiscală

Pentru a verifica realitatea operațiunilor înscrise în documentele fiscale emise de SC V C către SC U, a fost efectuat un control încrucișat la S.C. V C unde s-a constatat existența unui contract din 15 decembrie 2004, fără număr, încheiat între S.C. V în calitate de prestator, pe de o parte și S.C. U în calitate de beneficiar, de cealaltă parte, obiectul contractului fiind prestarea unor servicii de transport și servicii diverse.

Pentru activitatea desfășurată, societatea verificată nu a prezentat documente justificative din care să rezulte distanțele, rutele și datele la care au fost efectuate serviciile de transport auto respective, ce marfă a fost transportată, de la ce locații a fost încărcată și la ce destinație a fost descărcată, societatea deține în patrimoniu un singur mijloc de transport, autoutilitara camion Mercedes, fiind prezentată o xerox copie a certificatului de înmatriculare al acestuia. Prin compararea cheltuielilor cu combustibilul înregistrate în lunile februarie și martie 2005 și totalul de 27.047 km facturați pentru aceeași perioadă pentru S.C. U, a rezultat un consum mediu de carburant de 3,5 litri/100 km parcurși, reprezentantul legal declarând faptul că în perioada 2002-2004 a achiziționat personal de la stațiile peço, înainte de scumpire, cantitatea de circa 3.000 litri de motorină pe care i-a păstrat și folosit și la aceste transporturi efectuate.

Fata de cele constatate, cheltuielile în suma de lei înregistrate în evidența contabilă a S.C. U având la baza facturile

fiscale emise de către S.C. VC, au fost considerate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, profitul impozabil al societății contestatoare a fost reintregit cu venituri neinregistrate și nedeclarate, în suma de lei evidențiate în facturi fiscale emise către diverși clienți în luna martie 2005, cu cheltuieli în suma de lei înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, cu suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea înregistrate eronat de către societate în condițiile în care mijloacele fixe aferente acestora au fost scoase din funcțiune, cu suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol nedeductibile, în condițiile în care societatea a înregistrat pierdere contabilă, cu suma de lei reprezentând cheltuieli cu amenzi considerate eronat de către societate deductibile la calculul profitului impozabil, cu suma de lei reprezentând pierdere contabilă recuperată eronat de către societate.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, organele de inspectie fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de lei aferentă facturii fiscale nr. emisă de societate și neinregistrată în evidența financiar contabilă a societății.

De asemenea, organele de inspectie fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxă pe valoarea adăugată în suma de 316.027 lei aferentă facturilor fiscale de prestări servicii consultanță și transport marfă facturate de SC VT și SC VC, serviciile achiziționate în baza acestor documente nefiind destinate operațiunilor taxabile ale societății și pentru taxă pe valoarea adăugată în suma de lei dedusă de societate în luna martie 2005 și evidențiată în bilanța de verificare întocmită, fără a pune la dispoziția organului de inspectie fiscală documentele justificative aferente.

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de societate și de organele de inspectie fiscală, se rețin următoarele:

Perioada verificată: trim.II 2004 - trim.I 2006.

Cu privire la impozitul pe profit în suma de lei și majorări de întârziere în suma de lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu serviciile de consultanță,

management, transport, in conditiile in care societatea nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, SC U a inregistrat in perioada martie 2005 - ianuarie 2006 in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de **lei**, reprezentând prestări servicii tip consultanta si transport marfa, facturate de SC VI si SC VC, fara a avea la baza documente justificative ca: rapoarte de lucru, studii de piata sau alte materiale corespunzătoare si fara a justifica necesitatea efectuării acestor cheltuieli avand in vedere specificul activității desfășurate, turnarea metalelor neferoase usoare si colectarea deseurilor.

In drept, potrivit Titlului I, art.21, alin1 si alin.4, lit.m, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

*“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile **numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]*

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

La punctul 48 din Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 se prevede ca

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

*- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract** care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

In conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat contestatoarei cu adresa nr. din prezentarea documentelor pe care intelege sa le foloseasca ca probe in sustinerea cauzei.

Ca urmare acestei solicitari, societatea a depus in completarea dosarului contestatiei, cu adresa nr. inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., copii dupa facturile fiscale emise de furnizorul de servicii SC VT, o copie a contractului incheiat cu aceasta societate in data de si un numar de 12 adrese reprezentand fiecare corespondenta intre SC V T si SC U C.

Din analiza contractului nr. incheiat intre SC U si SC VT prezentat de contestatoare, se retine faptul ca nu rezulta termenele de executare a diverselor servicii, tarifele percepute pentru fiecare serviciu in parte, valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe durata de executare a serviciilor, etc.

Pe facturile fiscale de prestari servicii prezentate de contestatoare nu se precizeaza contractul in baza caruia au fost executate, asa cum se prevede prin art.3 alin.4 din OMFP nr.29/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, scopul in care a fost efectuat transportul, distanta parcursa, ruta,detalierea serviciilor prestate si facturate, etc. pentru a se putea face o legatura a prevederilor din contractul prezentat de societate organelor de solutionare a contestatiei cu facturile emise de SC VT si SC U, intre veniturile realizate de societate si cheltuielile cu aceste servicii, respectiv daca aceste servicii au fost efectuate in scopul realizarii de venituri asa cum se prevede la Titlului I, art.21, alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

Documentatiile la care se face referire in adresele de corespondenta inaintate de contestatoare (comenzi, oferte) nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala nici in timpul controlului si nici ulterior asa cum s-a solicitat si nici la solicitarea organelor de solutionare a contestatiei pana la data emiterii prezentei decizii.

Se retine, de asemenea, ca societatea, cu adresa de raspuns nr. inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., nu prezinta organelor de solutionare nici un document justificativ referitor la prestarile de servicii executate de SC V C a caror contravaloare a fost inregistrata de contestatoare pe cheltuieli deductibile.

Societatea nu prezinta documente din care sa rezulte prestarea efectivă a serviciilor, respectiv, rapoarte de lucru, studii de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, bunurile transportate, ruta, kilometrii parcursi , etc.

De asemenea, contestatoarea nu face dovada efectuării prestarilor de servicii de consultanță, management, transport, etc. avand in vedere obiectul sau de activitate stabilit prin statutul de

infintare si functionare "Turnarea metalelor neferoase usoare", respectiv ca aceste servicii nu puteau fi realizate cu eforturi proprii, ca nu avea in dotare mijloace auto care sa asigure transportul bunurilor necesare desfasurarii obiectului de activitate.

Se retine ca, pentru verificarea realitatii operatiunilor inscrise in documentele fiscale emise de SC VT catre SC U , controlate in comun, respectiv SC VT, prestator de servicii catre SC U a fost administrata pana la data de 02.12.2005 de catre A E si A R asociat unic si administrator si la SC U, societatea prestatoare nu a prezentat organelor de inspectie fiscala, pana la data finalizarii raportului de inspectie fiscala evidenta contabila si documentele justificative care au stat la baza inregistrarilor efectuate pentru a se putea stabili prin control incrucisat realitatea si necesitatea efectuarii serviciilor de consultanta, management etc. facturate contestatoarei si inregistrarea acestora pe cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, se retine ca organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la S.C. VC pentru a verifica aceste servicii de transport facturate contestatoarei unde s-a constatat ca societatea detine in patrimoniu un singur mijloc de transport iar pentru activitatea desfășurata, societatea prestatoare nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte distantele, rutele si datele la care au fost efectuate serviciile de transport auto, ce marfa a fost transportata, de la ce locații a fost incarcata si la ce destinație a fost descărcata, societatea prestatoare detinand un singur contract din 2004, fara număr, incheiat intre S.C. VC. in calitate de prestator, pe de o parte, si S.C. U in calitate de beneficiar, de cealaltă parte, obiectul contractului fiind prestarea unor servicii de transport si servicii diverse .

Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca, potrivit prevederilor art.102 alin.8 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in data de 29.06.2006 administratorul societatii a declarat pe proprie raspundere ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei in sa singurul document pus la dispozitie a fost contractul nr. analizat mai sus .

Cu adresa nr. Directia generala de solutionare a contestatiilor din ANAF a solicitat din nou societatii sa depuna toate documentele pe care le considera edificatoare in solutionarea pe fond a contestatiei formulate, iar societatea ca raspuns la aceasta solicitare comunica faptul ca documentele suplimentare au fost depuse in instanta in dosarul , ca volumul de acte este foarte mare unele avand caracter "confidential" si au fost avute in vedere la efectuarea Raportului

de expertiza si ca *“Documentele edificatoare de care am inteles sa ne folosim in contestatia depusa dvs. sunt cele pe care dvs. deja le-ati avut, cat si cele care le-am trimis cu adresa .”*

Cu privire la cele de mai sus se retine faptul ca societatea a depus cu adresa nr. urmatoarele documente:

- copia rezolutiei Parchetului
- copia Raportului de expertiza contabila intocmit in dosarul

nr.

- copia sentintei civile

Raportul de expertiza invocat de contestatoare si depus la dosarul contestatiei s-a efectuat in dosarul nr. ce a avut ca obiect *“contestatia la executare”* dosar in care Judecatoria C nu a tinut cont de concluziile acestuia disponand prin Sentinta civila nr., respingerea ca neintemeiata a contestatiei la executare a SC U.

Din Raportul de expertiza contabila depus de contestatoare se retine ca expertul face trimitere la un studiu de piata cu titulatura *“Piata metalelor reciclabile din Romania”* nedepus de contestatoare in sustinerea contestatiei, subliniind ca acest document semnat de SC V T, **“nu prezinta un colectiv de redactare”**, considerand ca sunt deductibile cheltuielile cu prestarile de servicii in cauza *“chiar daca din punct de vedere formal nu sunt realizate unele criterii”*. Cu privire la acest aspect se retine faptul ca prevederile legale cu privire la deductibilitatea cheltuielilor de prestari servicii sunt imperative in sensul ca trebuie **indeplinite cumulativ conditiile prevazute la pct.48** din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv contestatoarea trebuie sa dovedeasca cu documente ca serviciile respective au fost efectiv prestate, au fost executate in baza unui contract si sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate, ceea ce contestatoarea nu demonstreaza. Prin urmare Raportul de expertiza contabila prezentat de societate nu poate fi avut in vedere in solutionarea favorabila a cauzei.

Cu privire la Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala nr. emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria C organele de urmarire penala au retinut faptul ca in cauza actiunea penala nu mai poate fi pusa in miscare, deoarece *“fapta nu este prevazuta de legea penala”*, in speta fiind vorba de diferentele constatate de organele de politie intre cantitatea de metal re folosibil achizitionata de la persoane fizice consemnata in caietele ridicate de la un punct de lucru al societatii si cantitatile inscrise in adeverintele de pimir si plata, contestatoarea motivand ca intocmea ulterioar aceste adeverinte pe masura ce existau banii necesari. Prin urmare considerentele din rezolutia in cauza nu se refera la stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor economice inscrise

in facturile de prestari servicii pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile respective.

Avand in vedere cele precizate se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal stabilind ca fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile de consultanta, management, transport, etc. in suma totala de **lei** facturate de SC VT si SC VC catre SC U a caror prestare efectiva nu este dovedita de contestatoare cu documente potrivit actelor normative in vigoare .

Se retine de asemenea, faptul ca, organele de inspectie fiscala au mai majorat baza impozabila si cu suma de **lei** reprezentand venituri neinregistrate si nedeclarate evidentiate in facturi fiscale emise către diverși clienți in luna martie 2005, cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza un document justificativ potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării in gestiune, cheltuieli cu amortizarea inregistrate eronat de către societate in condițiile in care mijloacele fixe aferente acestora au fost scoase din funcțiune, cheltuieli de protocol nedeductibile, in condițiile in care societatea a inregistrat pierdere contabila, cheltuieli cu amenzi considerate eronat de către societate deductibile la calculul profitului impozabil, pierdere contabila recuperata eronat de catre societate, cheltuieli si venituri cu privire la care societatea nu face nici o referire in continutul contestatiei si care au stat la baza stabilirii impozitului pe profit aferent perioadei verificate, in suma totala de **lei**.

Urmare celor retinute prin prezenta decizie, contestatia societatii v-a fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de **lei** stabilit prin Decizia de impunere nr. lei.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru suma de **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere contestata.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei

2.1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe daca societatea are drept de deducere pentru serviciile facturate de SC V T si SC VC in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca serviciile au fost prestate efectiv si ca au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, in perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor de prestari servicii emise de SC VT si SC V C pentru care societatea nu face dovada cu documente a prestarii efective a acestor servicii, asa cum s-a aratat la cap.III, pct.1 din prezenta decizie si ca au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, potrivit Titlului VI, art.145, alin. 3, lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

*“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care **i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă**;[...]*”

Din textele de lege invocate mai sus se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de realitatea serviciilor achizitionate si efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale contestatoarei, cu alte cuvinte, in cazul unor servicii facturate dar neexecutate, sau care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile respective nu este deductibila.

Astfel, nici la data inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei societatea nu prezinta documente din care sa reiasa natura serviciilor prestate, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv studii, analize proiecte de caz realizate de consultant si nici documente care sa ateste faptul ca serviciile respective au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, asa cum s-a aratat la pct.1 din prezenta decizie.

Avand in vedere cele de mai sus, prevederile legale in vigoare in perioada verificata se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.2. Cu privire la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de stabilita prin decizia de impunere nr., cauza este daca Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

In fapt, prin decizia de impunere nr. organele de inspectie fiscala au mai stabilit suplimentar in sarcina societatii si suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata.

Societatea contesta suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dar pentru diferenta de lei nu aduce nici un argument in sustinerea acesteia.

In drept, art. 206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in MO al Romaniei din data de 31.07.2007, precizeaza:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui A.N.A.F nr.519/2005 care prevede:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;” organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceasta suma.

Avand in vedere prevederile legale citate precum si faptul ca societatea nu aduce in sustinerea cauzei nici un argument de fond care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2.3. Cu privire la majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca obligatie fiscala suplimentara prin decizia de impunere nr., potrivit principiului accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru aceasta suma.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Titlului I, art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Titlului VI, art.145, alin.(3), lit.a), art. 206 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei SC U ca neintemeiata pentru suma totala de **lei** reprezentand:

- **impozit pe profit in suma de lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de lei; -
- **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de lei;

2. Respingerea contestatiei SC U ca nemotivata pentru suma de **lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata**

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.