

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 46 din 24 iunie 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
..... din, jud. Prahova

Cu adresa nr. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ..., **Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A. F. P. M.** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C..... din .. , jud. Prahova**, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____*, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala .

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. are la baza constatarile inscrise in *Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de*.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei**, inscrisa in adresa de completare a contestatiei nr....., reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente ;
- lei TVA de plata.
- lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat prin posta societatii contestatoare in data de, iar contestatia a fost depusa la data... si a fost inregistrata la A.F.P.M.Ploiesti sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] In fapt, nu a facut nimic altceva decat sa inregistreze in contabilitate, cu respectarea prevederilor Codului fiscal si cu buna credinta, conform operatiunilor comerciale efectuate, documentele justificative emise de catre[...]."

Reprezentantul si este singurul care trebuie sa raspunda pentru faptul ca a desfasurat operatiuni comerciale in mod ilegal, avand in vedere situatia juridica a acestor societati la data efectuarii operatiunilor in cauza.

Chiar daca, art.233 alin(2) din Legea nr,31/1990 republicata prevede ca " din momentul dizolvarii, directorii, administratorii, respectiv directoratul nu mai pot intreprinde noi operatiuni", nu inseamna ca documentele sunt fictive, ci doar atrage raspunderea fiscala si penala a persoanelor respective, adica a directorilor/ directoratului sau administratorilor societatii dizolvate.

Avand in vedere cele de mai sus, documentele justificative nu sunt ficative, din moment ce acestea prezinta toate elementele cerute de lege pentru a fi considerate valabile fiind intocmite cu buna credinta a cumparatorului si in conformitate cu operatiunile comerciale desfasurate, dar si cu respectarea art.1512 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal[...].

Tinand cont de faptul ca nu este decat un intermediar, iar inspectorii A.F.P.M.Ploiesti au dat verdictul ca operatiunile economico - financiare sunt fictive, rezulta in mod aberant, ca, la randul

lor, clientii nostri au încheiat operatiuni economico- financiare fictive atat cu noi, cat si cu clientii lor[...].

In speta, singura metoda pentru a dovedi ca aceste operatiuni economico- financiare au fost fictive o reprezinta dovada inexistentei marfurilor, in caz contrar, daca marfurile au existat, nu exista decat infractiunea de evaziune fiscala savarsita de catre ... Si, fapt care reiese in mod evident din datele existente in prezent.[...].

Astfel, pana la stabilirea unor masuri fiscale fata de, acest caz trebuie sa faca obiectul unei cercetari penale si a unei actiuni in justitie care sa stabileasca realitatea operatiunilor efectuate, iar, in lipsa unei sentinte definitive si irevocabile, simplele presupuneri si indicii nu pot sta la baza unei decizii de impunere legala, in caz contrar fiind nevoiti sa ne adresam instantelor de judecata romanesti si internationale pentru stabilirea situatiei de drept[...].

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti s-au constatat urmatoarele:

“ [...] Societatea desfasoara activitate de comert cu amanuntul al legumelor si fructelor la punctele de lucru din Ploiesti si activitate de intermediere in comertul cu cereale . In acest sens achizitioneaza de la diverse persoane fizice si juridice pe baza de borderouri de achizitie si facturi , cereale (.....) pe care le revinde.

Prin adresa nr....., inregistrata la A.I.F. Ploiesti sub nr....., Garda Financiara Sectia Prahova a solicitat stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat de catre ... prin inregistrarea unui numar de de facturi apartinand (J; CUI : RO ...) si (J; CUI: RO .) intrucat exista suspiciuni ca operatiunile mentionate in cele .. de facturi nu reflecta operatiuni reale, fiind intocmite in fals cu scopul crearii unei aparente reale.”

1) Referitor la relatiile comerciale desfasurate cu societate administrata de dl.

In perioada-... ,. A inregistrat in evidenta contabila un nr. De . facturi care au inscrise la rubrica furnizor” pe valoarea totala a acestor facturi este de lei, din care T.V.A. de . lei(Anexa nr.1) [...]

2) Referitor la relatiile comerciale desfasurate cu societate administrata de d-l

In luna, a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi care au inscris la rubrica ”Furnizor” pe ...Valoarea totala a acestor facturi este de lei, din care T.V.A. de ... lei(Anexa nr.3). [.....]

In Nota de constatare incheiata la de comisari din cadrul Garzii Financiare Prahova, se mentioneaza faptul ca au fost efectuate verificari la si, constatandu-se faptul ca societatile nu functioneaza la sediul social declarat si nu conduc evidenta contabila.

In nota explicativa data in data de comisarilor din cadrul Garzii Financiare - Comisariatul Regional Prahova, d-l (administratorul ... si) , precizeaza faptul ca in perioada -, si nu au desfasurat nici un fel de activitate comerciala si nici nu au condus evidenta contabila. Mentioneaza, deasemenea faptul ca facturile emise , in care la rubrica client a fost inscrisa” nu au la baza operatiuni reale, acestea fiind intocmite in fals.” [...]

Din consultarea bazei de date a organelor fiscale teritoriale si Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Prahova, pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale au rezultat urmatoarele:

- si nu intocmesc si nu depun la organul fiscal teritorial declaratii privind obligatiile datorate bugetului general consolidat al statului;

- prin Sentinta nr....., Tribunalul Prahova, in baza art.237 din Legea nr.31/1990(R) dispune dizolvarea

- prin Sentinta nr..... pronuntata de judecatorul sindic, Tribunalul Prahova a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolventei impotriva Sentinta nr....., Tribunalul Prahova - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, in baza art.131 din Legea nr.85/2006 dispune inchiderea procedurii insolventei si radierea din evidentele Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Prahova.[...]

[...] in baza art.233 alin(2) din Legea nr.31/1990 republicata, societatile comerciale din momentul dizolvarii , directorii, administratorii , respectiv directoratul , nu mai pot intreprinde noi operatiuni.

[...] In conformitate cu art.109 din Legea nr.85/2006, in cazul intrarii in faliment prin procedura simplificata se ridica dreptul de administrare si dizolvarea persoanei juridice.

Luand in considerare cele precizate anterior exista indicii pentru a considera operatiunile economice derulate intre si , respectiv ca fiind tranzactii fictive[...].

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele A.I.F. Ploiesti la din Ploiesti, jud. Prahova , a avut ca obiectiv *“taxa pe valoare adaugata si impozitul pe profit si a vizat stabilirea influentelor fiscale aferente operatiunilor economice derulate cu si”*

Cu adresa nr., inregistrata la A.I.F. Ploiesti sub nr..... Garda Financiara Sectia Prahova a solicitat stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat de catre prin inregistrarea unui numar dede facturi de achizitie marfuri apartinand si ..., intrucat exista suspiciuni ca operatiunile mentionate in celefacturi nu reflecta operatiuni reale , fiind intocmite in fals cu scopul crearii unei aparente reale.

In nota explicativa, data la data de reprezentantilor Garzii Financiare de dl. - administrator la furnizorii..... si acesta a mentionat , ca in perioada ... - ..., ... si nu au desfasurat nici un fel de activitate comerciala si nici nu au condus evidenta contabila, cu precizarea ca toate facturile emise pentru clientul ... *“ nu au la baza operatiuni reale, acestea fiind intocmite in fals.”*

Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ... de organele A.I.F. Ploiesti la din , jud. Prahova s-au retinut urmatoarele:

Prin sentinta nr. pronuntata de Tribunalul Prahova s-a dispus dizolvarea ... incepand cu, iar prin sentinta nr. pronuntata de Tribunalul Prahova s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolventei pentru debitoria

Ulterior, prin Sentinta nr.... Tribunalul Prahova, in baza art.131 din Legea nr.85/2006, a dispus inchiderea procedurii insolventei si radierea din evidenta Oficiului Registrului Comertului Prahova.

In consecinta ,*“ exista indicii pentru a considera operatiunile economice derulate intre si....., respectiv ca fiind tranzactii fictive.”*

Avand in vedere constatările de mai sus, in baza prevederilor art.19, alin.(1) si art.21 pct.4, lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, la control s-au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu costul marfurilor achizitionate si scazute din gestiune in suma totala de lei, pentru ca s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ...lei (16%) si majorari de intarziere aferente delei.

De asemenea , nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA aferent celor facturi de achizitie cereale (.....), respectiv suma de ...lei TVA , confor prevederilor art.146, alin.(1) , lit.a), art.151², alin.(1) , lit.b) din Codul Fiscal si art.6, alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata. Pentru intarzierea la plata a TVA suplimentara de plata in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

Cu adresa nr, A.I.F. Ploiesti a inaintat catre D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Prahova Procesul verbal din incheiat la ... , cuprinzand datele de mai sus.

* contesta obligatia de plata in suma totala de lei, sustinand urmatoarele:”nu suntem de acord cu concluziile raportului de inspectie fiscala la care au ajuns inspectorii A.F.P.M.Ploiesti, doar pe baza considerarii unor documente valabile ca fiind fictive, a unor simple declaratii luate unei persoane care se face vinovata pentru savarsirea mai multor infractiuni penale, fara cercetarea existentei fizice a marfurilor, fara cercetarea intregului lant al operatiunilor comerciale si prin aplicarea abuziva a legii.”

* In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, precizeaza:

"Articolul 214

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa; [...]

Articolul 216[...]

(4) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art. 214.”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Ploiesti, contestata, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si cercetate de organele de politie exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate reprezentand impozit pe profit si TVA precum si majorari de intarziere aferente , au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. pe considerentul ca, jud. Prahova a inregistrat in evidenta contabila facturi privind operatiuni cu cereale , facturi despre care reprezentantul societatilor furnizoare sustine ca sunt false.

Asupra realitatii declaratiilor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala, actul de control fiind inaintat de catre A.F.P.M.Ploiesti - A.I.F. catre D.I.I.C.O.T. Ploiesti cu adresa nr.....

In consecinta, D.G.F.P. Prahova, prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se propune suspendarea solutionarii contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala delei compusa din lei impozit pe profit ,.....lei TVA de plata si lei majorari de intarziere aferente acestora .

De altfel, si societatea comerciala solicita “suspendarea oricarei masuri fiscale fata de societatea noastra sau administratorul sau, pana la efectuarea tuturor cercetarilor, atat fiscale cat si penale, in intregul lant al operatiunilor comerciale care vor dovedi fara echivoc buna noastra credinta...”

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de, jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , emisa de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de..... din ... pentru suma totala de **.... lei**, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control, TVA de plata si majorari de intarziere aferente acestora , pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,