

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 27.10.2005

Pe rol pronuntarea asupra cererii formulate de reclamanta SC X SA in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Activitatea de Control Fiscal.

Se constata ca toate cererile si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea sedintei publice din data de 20.10.2005 cand s-a dispus amanarea cauzei in pronuntare la data de azi, dupa deliberare pronuntandu-se hotararea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de fata,

Prin actiunea in contencios administrativ - fiscal, reclamanta SC X SA a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice si Activitatea de Control Fiscal, solicitand a se dispune anularea deciziei din data de 02.03.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice si decizia de impunere din data de 25.09.2004 a organelor de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal privind virarea la bugetul statului a sumei totale de ().

In motivarea actiunii, reclamantul a aratat ca, prin decizia de impunere din data de 25.09.2004 a fost obligat sa plateasca integral impozitul pe profit pentru investitiile pe care le-a facut la SC U SA in baza contractului de vanzare - cumparare pe care l-a incheiat cu Y in calitate de investitor strategic, cu toate ca in conformitate cu prevederile art.7 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Legea nr.189/2001 de aprobare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.217/1997 impozitul pe profit se reduce cu 50% pentru profitul utilizat in anul fiscal curent pentru investitii in active corporale si necorporale.

Se mai arata ca, utilajele in discutie au fost achizitionate si platite in perioada 01.01 - 30.06.2002, dar avand in vedere ca prin actul de control incheiat la data de 04.11.2002 de catre controlorii financiari ai Camerei de Conturi, s-a dispus reinregistrarea in contabilitate a facturilor

fiscale cu care s-au cumparat utilaje, reinregistrare care s-a facut ulterior datei de 30.06.2002, concluzia ar fi potrivit sustinerilor paratei ca nu beneficiaza de scutirea platii impozitului pe profit cu 50%, sustinere in opinia reclamantei fortata si contrara a legii.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice, atat prin intampinare cat si prin concluziile scrise depuse la dosar, solicita respingerea actiunii, aratand ca reclamanta SC X SA in perioada 01.01 - 30.06.2002 a inregistrat in debitul contului 2122 "echipamente tehnologice in suma totala de () din care suma de () reprezinta mijloace fixe achizitionate de reclamanta care au constituit aportul acesteia la capitalul social al SC U SA iar suma de () reprezinta achizitii de mijloace fixe destinate obiectului de activitate al reclamantei SC X SA.

Se mai arata ca pentru profitul reinvestit in perioada 01.01. - 30.06.2002 in active corporale destinate activitatii pentru care este autorizata reclamanta, in suma de (), aceasta beneficiaza de facilitatile de reducere cu 50% a impozitului pe profit reinvestit.

Suma de () reprezentand contravaloarea mijloacelor fixe achizitionate de reclamanta, care au constituit aportul acesteia la capitalul social al SC U SA, nu poate fi considerat profit reinvestit, intrucat nu a fost destinat activitatii pentru care societatea este autorizata.

Astfel, urmare a controlului s-a determinat impozit pe profit suplimentar in suma de (), la care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

La dosarul cauzei s-au depus in probatiune acte, documente.

Procedand la solutionarea cauzei, Tribunalul retine in fapt si in drept urmatoarele:

In raportul de control fiscal incheiat in data de 21.11.2004 de catre organele de control din cadrul Autoritatii de Control Fiscal (filele 156 - 24) se sustine , printre altele ca, reclamanta SC X SA , la data de 31.12. 2002 a inregistrat un profit impozabil de () calculand un impozit pe profit datorat pe anul 2002 in suma de (), stabilit prin calcularea unei reduceri de 50% din impozitul total de () lei.

Organele de control au apreciat ca reclamanta a calculat gresit impozitul pe profit datorat la 31.12.2002 deoarece:

- potrivit evidentei contabile a societatii controlate in perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 a fost inregistrata in debitul contului 2122 "echipamente tehnologice" suma de () din care suma de () reprezinta mijloace fixe achizitionate de reclamanta si care au constituit aportul acesteia la capitalul social al SC U SA (conform contractului de vanzare - cumparare de actiuni din data de 14.04.2000). La baza inregistrarii in contabilitate a acestei sume au stat facturile fiscale emise de furnizorii

SC E SRL in data de 18.06.2002 precum si factura fiscala din data de 28.06.2002 emisa de SC A SRL.

- suma de () reprezentand achizitii de mijloace fixe realizate de reclamanta si destinate obiectului de activitate.

Concluzia organului de control a fost aceea ca, societatea controlata a efectuat in perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 investitii in active corporale destinate activitatii pentru care este autorizata in valoare de () lei. Cat priveste achizitiile in valoare de () acestea constau in mijloace fixe, care au constituit aportul SC X SA la capitalul social al SC U SA si deci nu sunt destinate activitatii pentru care este autorizata.

Astfel, pentru profitul impozabil realizat la 31.12.2002 in suma de (), societatea controlata beneficiaza de deducerea din total impozitului pe profit in suma de () a sumei de () , aferent investitiei de () lei, rezultand un impozit pe profit datorat la 31.12.2002 in suma de ().

Societatea controlata a inregistrat la 31.12.2002 un impozit datorat de () lei, astfel ca fata de impozitul datorat de () lei, rezulta un impozit pe profit suplimentar la control in suma de () la care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Reclamanta SC X SA a criticat aceste concluzii ale organului de control insistand asupra faptului ca, utilajele achizitionate in luna iunie 2002, cu toate ca au constituit aportul sau la capitalul social al SC U SA, trebuie apreciate ca investitii carora le sunt aplicabile dispozitiile art.7 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit modificata prin Legea nr.189/2001 de aplicare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.217/1999, mai mult dat fiind controlul Curtii de Conturi din data de 04.12.2002 parata nu avea dreptul sa recalculeze reducerile la impozit aferente semestrului I 2002.

In cauza dedusa judecatii ii sunt aplicabile dispozitiile art.7 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Legea nr.189/2001 de aprobare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.217/1999.

Astfel, impozitul pe profit se reduce cu 50% pentru profitul utilizat in anul fiscal curent pentru investitii in active corporale si necorporale, definite potrivit Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile ulterioare, destinate activitatilor pentru care contribuabilul este autorizat.

Reclamanta SC X SA este autorizata pentru lucrari in constructii, cod CAEN 4521.

Daca pentru investitia in active corporale in suma de (), constand in carucioare, masina de tencuit, rotopercutor, se poate retine ca acestea sunt destinate activitatii pentru care societatea este autorizata, lucrari in constructii, nu aceeaasi este concluzia in cazul achizitionarii

utilajului freza (fila 71,72) care este destinat societatii U SA si constituie aport al reclamantei la capitalul social al acestei societati.

Calitatea de investitor strategic al reclamantei nu presupune ca ii sunt aplicabile dispozitiile art.7 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 modificata.

Fiind de principiu ca normele fiscale sunt de stricta interpretare, dispozitia normativa expusa privind reducerea cu 50% a impozitului pe profit utilizat in anul fiscal curent pentru investitii in active cporporale si necorporale destinate activitatilor pentru care contribuabilul este autorizat, nu poate fi extinsa, prin analogie, investitiilor pe care reclamanta le-a facut in calitate de investitor strategic la SC U SA.

Nu incapa nici o indoiala ca utilajele achizitionate cu facturile fiscale din data de 18.06.2002 nu sunt destinate activitatii pentru care reclamantul este autorizat.

Cat priveste aprecierea ca, organele de control nu aveau dreptul sa recalculeze reducerile de import aferente semestrului I 2002, pe motivul ca au fost controlate de organele Curtii de Conturi, urmeaza a fi respinsa motivarea ca nici o dispozitie legala nu obliga organul de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice sa-si insuseasca concluziile unui alt organ de control, parata a efectuat o inspectie fiscala generala in baza dispozitiilor art.92 si urmatorul din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, concluziile organului de control al Curtii de Conturi nefiindu-i obligatorii asa cum gresit sustine reclamanta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge actiunea in contencios administrativ fiscal formulata de reclamanta SC X SA in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Activitatea Controlului Fiscal .

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica azi 27.10.2005.