

## **ECONOMIEI SI FINANTELOR**

AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor

### **DECIZIA NR..307/2008**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X SRL, .X/** înregistrată la  
Agenția Națională de Administrare Fiscală **sub nr.907302/28.X/2008**

Directia Generala de Soluționare a Contestatiilor, din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Directia Supraveghere Accize și Operațiuni vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămilor, prin adresa nr.X/27.X/2008, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Directia generală de soluționare a contestațiilor sub nr.907302/28.X/2008 asupra contestației formulate de **S.C. .X/ SRL, .X/**, cu sediul social în .x/ str. Drumul National X, jud. .x/ X.

Prin contestație, societatea se îndreaptă împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X//SAF V/16.X/2008** emisă în baza **procesului verbal de control nr..X//SAFV/16.X/2008** având ca obiect suma totală de **.X/ lei**, reprezentând:

**.X/ lei - taxe vamale antidumping;**

**.X/ lei - taxa pe valoarea adăugată;**

**.X/ lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale antidumping;**

**.X/ lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

În raport de dată comunicării sub semnatura a Deciziei pentru regularizarea situației nr. **.X//SAFV**, la data de **16.X/2008**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilor sub nr..X/ din data de **09.X/2008** conform stampilei de intrare a serviciului registratură, aplicată pe originalul contestației aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 și art.209 alin.1 din OG nr.92./2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. .X/ SRL .X/**.

**I. Prin contestatie, societatea aduce in sustinere urmatoarele argumente:**

In perioada 05.X/2007 - 24.X/2007 contestatoarea, **S.C. .X/ SRL .X/**, a efectuat patru operatiuni de import din China, produsul fiind "**cablu mat din otel pentru tractiune**" respectiv:

- in data de 05.X/2007 s-au importat produse pentru cabluri in valoare de .X/ USD,
- in data de 19.X/2007 s-au importat produse pentru cabluri in valoare de .X/ USD,
- in data de 11.06.2007 s-au importat produse pentru cabluri in valoare de .X/ USD,
- in data de 24.X/2007 s-au importat produse pentru cabluri in valoare de .X/ USD.

Societatea arata ca acest pret final include taxa de transport, taxele aferente percepute in port si asigurarea marfii.

Contestatoarea invedereaza ca organul vamal a stabilit debitul la intreaga valoare, fapt eronat intrucat, sustine ca taxele antidumping se aplica la pretul produsului si nu la celelalte taxe.

Societatea sustine ca, la stabilirea debitului nu s-a aplicat cursul de schimb prevazut la art. 139 punct 1 din Legea 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si solicita recalcularea debitului real privind taxa antidumping, aferenta valorii nete a produselor importate.

Contestatoarea sustine ca scadenta taxei antidumping este de 30 de zile de la data depunerii declaratiei vamale si ca majorarile au fost calculate de la data acceptarii declaratiei vamale si nu de la data scadentei prevazute de lege.

Societatea sustine ca eroarea in completarea declaratiei vamale ii revine comisionarului vamal care "*răspunde in solidar*" cu titularul operatiunii de vamuire iar lucratorii vamali nu au observat eroarea.

Contestatoarea arata ca prin adresa nr. .X//22.10.2007 s-a solicitat lamuriri in privinta incadrarii tarifare corecte la importurile din China, Federatia Rusa si Ucraina la Biroul vamal .x/ dar nu au primit nici un raspuns.

Societatea face referire in continuare la taxa pe valoare adaugata care sustine acesta nu este calculata la valoarea reala ci la cea totala.

Contestatoarea invoca prevederile Codului fiscal modificat prin Legea 343/2006 art. 135 si totodata, societatea sustine ca majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata au fost eronat calculate intrucat data de la care curge scadenta obligatiei bugetare a platii TVA nu este data depunerii declaratiei vamale, asa cum a retinut si calculat organul vamal, ci in data de 25 al lunii urmatoare, respectiv data de 25 martie pentru primul import de produse din februarie 2007.

## **II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X//SAFV/16.X/2008 emisa in baza procesului verbal de control nr..X//SAFV/16.X/2008, s-a procedat la:**

Directia supraveghere accize si operatiuni vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, a procedat la regularizarea situatiei ca urmare a controlului desfasurat la **S.C. .X/ SRL .X/** in legatura cu importul de "**cablu mat din otel pentru tractiune**" pe perioada 01.X/2007 - 31.12.2007.

Organul de control vamal a verificat importurile efectuate in baza urmatoarelor DVI-uri:

- I 247/05.X/2007 continand " cablu mat otel pentru tractiune " in greutate de 36780Kg, declarat la C.N. .X/,
- I .X//11.06.2007 continand " cablu mat otel pentru tractiune " in greutate de 39000Kg, declarat la C.N. .X/,
- I .X//19.X/2007 continand " cablu mat otel pentru tractiune " in greutate de 39000Kg, declarat la C.N. .X/,
- I .X//24.X/2007 continand " cablu mat otel pentru tractiune " in greutate de 39000Kg, declarat la C.N. .X/.

Din verificarile facute de organul de control vamal s-a constatat ca produsele denumite generic " cablu mat otel pentru tractiune " de la firma .X/ au fost declarate in rubrica 31 (descrierea marfurilor) din declaratiile vamale de import " cablu mat otel pentru tractiune " insa in rubrica 33 (codul marfurilor) din aceleasi declaratii vamale au fost inscrise codurile tarifare .X/ si .X/ aferente altor produse.

Organul vamal arata ca incadrarea este gresita si "*in toate situatiile marfa pusa in libera circulatie*" este: " cablu mat otel pentru tractiune ", care in functie de diametrul sectiunii transversale se incadreaza la unul din codurile tarifare:

- .X/ - " cabluri si parame neacoperite sau simple acoperite cu zinc, cu cea mai mare dimensiune a sectiunii transversale peste 12 mm, dar de maxim 24 mm, care nu sunt destinate aeronavelor civile, sunt din otel si provin din alte tari decat Moldova sau Maroc la care se prevede un procent de 60,4% taxe antidumping,

- .X/ - " cabluri si parame neacoperite sau simple acoperite cu zinc, cu cea mai mare dimensiune a sectiunii transversale peste 24 mm, dar de maxim 48 mm, care nu sunt destinate aeronavelor civile, sunt din otel si provin din alte tari decat Moldova sau Maroc la care se prevede un procent de 60,4% taxe antidumping.

Pentru produsul " cablu mat otel pentru tractiune " ce face obiectul celor 4 declaratii vamale mai sus amintite organul de control vamal a procedat la recalcularea cuantumului taxelor antidumping si a TVA in functie de taxa antidumping, rezultand diferente de plata in sarcina titularului importurilor in suma totala de .X/ lei, din care taxe antidumping in suma de .X/ lei si TVA in suma de .X/ lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor de taxe vamale si TVA, in minus, organul vamal a stabilit in sarcina titularului importului majorari de intarziere pana la data de 17.X/2008 inclusiv, in suma totala de .X/ lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor antidumping in suma de .X/ lei respectiv majorari de intarziere aferente TVA in suma de .X/ lei.

**III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele vamale, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la suma de .X/ lei, reprezentand taxe vamale antidumping,**

**Cauza supusa solutionarii este daca calculul taxei antidumping se face la pretul produsului sau la costul produsului la care se adauga cheltuielile de transport si asigurarea marfii pe parcurs extern.**

**In fapt, S.C. .X/ SRL .X/ a introdus in tara produsul cu denumirea de " cablu mat din otel pentru tractiune " in perioada 01.X/2007 - 31.12.2007, cu DVI-urile I 247/05.X/2007, I .X//11.06.2007, I .X//19.X/2007 si I .X//24.X/2007, cu incadrarea tarifara .X/ si .X/, in functie de grosimea cablului, cota de taxe vamale aplicabila fiind de 0%.**

La controlul ulterior s-a constatat ca produsele denumite generic " **cablu mat otel pentru tractiune** " de la firma X/ au fost declarate in rubrica 31(descrierea marfurilor) din declaratiile vamale de import " cablu mat otel pentru tractiune " insa in rubrica 33 (codul

marfurilor) din aceleasi declaratii vamale au fost inscise codurile tarifare .X/ si .X/ aferente altor produse astfel pentru prima pozitie denumirea este "din otel inox altele decat cele destinate aeronavelor civile" iar pentru cea de-a doua "din otel inox".

In conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate marfa pusa in libera circulatie este " cablu mat otel pentru tractiune ", care in functie de diametrul sectiunii transversale se incadreaza la unul din codurile tarifare:

- .X/ - " cabluri si parame neacoperite sau simple acoperite cu zinc, cu cea mai mare dimensiune a sectiunii transversale peste 12 mm, dar de maxim 24 mm, care nu sunt destinate aeronavelor civile, sunt din otel si provin din alte tari decat Moldova sau Maroc la care se prevede o cota de **60,4% taxe antidumping**,

- .X/ - " cabluri si parame neacoperite sau simple acoperite cu zinc, cu cea mai mare dimensiune a sectiunii transversale peste 24 mm, dar de maxim 48 mm, care nu sunt destinate aeronavelor civile, sunt din otel si provin din alte tari decat Moldova sau Maroc la care se prevede o cota de **60,4% taxe antidumping**.

Marfurilor susmentionate aferente facturilor externe nr. 06RO240 - 0912 / 1113 /25.12.2006, 07RO240 - 0113 / 05.03.2007, 07RO240 - 0306 / 30.X/2007 si 07RO240 - 0615 / 10.08.2007, aflate in copie la dosar, au fost importate sub conditia de livrare **CIF Constanta**.

Potrivit regulilor INCONTERMS 2000 pentru conditia de livrare CIF ( Cost, Insurance and Freight) " *Vanzatorul incredinteaza marfa navei navlosita de el, achitand navlul pana la portul de destinatie convenit, inclusiv costul asigurarii riscului de pierdere si avariere a marfiipe timpul transportului maritim.*"

**S.C. .X/ SRL .X/** a achitat partenerului extern .X/ costul marfii inclusiv cheltuielile pe parcurs extern, in conformitate cu conditia de livrare, stabilita in contractul comercial si anume **CIF**.

**In drept**, art. 29 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar cu modificarile si completarile ulterioare:

" 1. *Valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, reespectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri atunci cand sunt vandute pentru export in teritoriul vamal comunitar, ajustat, cand este cazul, in conformitate cu art. 32 si 33.(...)*

3. (a) *Pretul efectiv platit sau de platit este suma platilor efectuate sau care trebuie efectuate de cumparator catre sau in beneficiul vanzatorului pentru marfurile importate si include toate platile efectuate sau care trebuie efectuate ca o condiție a vanzarii marfurilor importate, da catre cumparator catre vanzator sau de*

*catre cumparator catre o terta parte pentru a indeplini o obligatie a vanzatorului. Plata nu trebuie sa fie obligatoriu sub forma unui transfer bancar. Plata poate fi efectuata prin acreditive sau printr-un instrument negociabil si poate fi facuta direct sau indirect."*

Daca conditia de livrare ar fi fost **.XI/** sau **.XI**, pretul transportului si asigurarii pe parcurs extern nu ar fi fost achitat de cumparator vanzatorului ci ar fi fost achitat direct transportatorului, situatie in care ar fi fost facuta aplicarea prevederilor:

Art. 32 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar cu modificarile si completarile ulterioare:

" 1. La stabilirea valorii in vama conform art.29, **se adauga**, la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate : (...) e) **(i) cheltuielile de transport si asigurare a marfurilor importate, si**

**(ii) cheltuielile de incarcare si manipulare legate de transportul marfurilor importate pana la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunitatii" .**

**Se retine ca, valoarea in vama cuprinde pretul marfii, costul transportului pana la locul de intrare pe teritoriul CE ( respectiv Constanta ) si asigurarea marfii pe parcurs extern.**

**Referitor la aspectul invocat de contestatoare**, potrivit caruia, cursul de schimb valutar " trebuie sa fie cel prevazut de art. 139 pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se retine ca, prevederile articolului 139 pct.1 din Legea 571/2003 " privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, dispun, la titlul "*Cursul de schimb valutar*", ca :

**"(1) Daca elementele folosite la stabilirea bazei de impozitare a unui import de bunuri se exprima în valuta, cursul de schimb valutar se stabileste conform prevederilor comunitare care reglementeaza calculul valorii în vama."**

In ce priveste cursul de schimb valutar prevederile art. 168-172 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2454/93 **dispun:** " 1. În cazul în care elementele folosite la determinarea valorii în vamă a mărfurilor sunt exprimate în momentul acestei determinări în altă monedă decât cea a statului membru în care se face evaluarea, cursul de schimb de folosit la determinarea acestei valori, exprimat în moneda statului membru respectiv este **cursul înregistrat în penultima zi de**  
**miercuri a lunii și publicat în ziua respectiva sau în ziua următoare."**

**Se retine ca, utilizarea cursului de schimb valutar s-a facut in conditiile legale mai sus mentionate iar pe cale de**

**consecinta taxele antidumping au fost calculate cu indeplinirea prevederilor legale.**

**In concluzie, se retine ca organul vamal a stabilit in sarcina societatii obligatii privind datoria vamala prin incadrarea in mod legal a marfurilor sub conditia CIF de livrare a marfurilor si evidentierea corecta a taxelor antidumping, in suma totala de .X/ lei.**

**2. Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei antidumping cauza supusa solutionarii este data de la care se calculeaza accesoriile pentru taxa antidumping respectiv dela data nasterii datoriei vamale sau dela a 30-a zi dupa depunerea declaratiei vamale.**

**In fapt,** urmare recalcularii datoriei vamale organele de control vamal au stabilit o majorari de intarziere aferente taxelor antidumping , in suma totala de .X/ lei repartizate astfel:

- Pentru DVI nr.247/05.X/2007, majorari de intarziere aferente taxelor antidumping, calculate pentru perioada 05.X/2007- 17.X/2008, respectiv 438 zile, in suma totala de .X/ lei;

- Pentru DVI nr..X//19.X/2007, majorari de intarziere aferente taxelor antidumping, calculate pentru perioada 19.X/2007-17.X/2008, respectiv 365 zile, in suma totala de .X/ lei;

- Pentru DVI nr..X//11.06.2007, majorari de intarziere aferente taxelor vamale antidumping, calculate pentru perioada 11.06.20-17.X/2008, respectiv 312 zile, in suma totala de .X/ lei;

- Pentru DVI nr..X//24.X/2007, majorari de intarziere aferente taxelor antidumping , calculate pentru perioada 24.X/2007-17.X/2008, respectiv 207 zile, in suma totala de X lei.

**In drept,** sunt incidente dispozitiile art. 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."*

Iar potrivit art.120 alin. 1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

**Se retine ca, organul vamal a calculat in mod legal majorarile de intarziere, conform principiului juridic " accesoriu urmeaza principalul " si in baza prevederilor legale mai sus mentionate.**

**In speta, in materia obligatiilor vamale, scadenta o reprezinta momentul nasterii datoriei vamale.**

Art. 223 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei dispune:

" (1) *Datoria vamala la import ia nastere prin:*

*a) punerea în liber circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;*  
*b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.*

(2) *Datoria vamala se naste în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza,*

(3) *Debitorul este declarantul. În situatia unei reprezentari indirecte, persoana pe seama creia se face declaratia vamala este, de asemenea, debitor. Când se întocmeste o declaratie vamala pentru unul din regimurile mentionate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul ca toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informatiile necesare la întocmirea declaratiei si care stiau sau care ar fi trebuit sa stie ca aceste informatii erau false sunt, de asemenea, debitori."*

In speta ne aflam in situatia aplicarii dispozitiilor pct.1 lit.a "1) *Datoria vamala la import ia nastere prin:*

*a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;"*, marfa fiind indigenizata la data declaratiilor vamale 05.X/2007,19.X/2007 11.06.2007, 24.X/2007, date de la care marfa este pusa in libera circulatie. Mai mult legea prevede foarte clar la art.240 pct.1 si 2 urmatoarele:

" (1) *Cuantumul drepturilor de import sau export care rezulta dintr-o datorie vamala, denumit în continuare cuantumul drepturilor, se calculeaza de autoritatea vamala în momentul în care se afla în posesia datelor necesare si este înregistrata de aceasta în evidenele contabile sau pe alt suport echivalent.*

(2) *Prevederile alin. (1) nu se aplica: a) când a fost introdusa o taxa antidumping sau compensatorie provizorie;"*

**Prevederile art.243 invocate de contestatoare dispun obligatii in sarcina autoritatii vamale si nu a societatii.**

**In consecinta se retine ca majorarile de intarziere aferente taxele antidumping si taxei pe valoarea adaugata au fost calculate in mod legal de la data nasterii datoriei vamale si anume data punerii in circulatie a marfurilor.**



### **Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia**

incadrarea tarifara a facut-o comisionarul vamal S.C. X SA .x/, care raspunde in solidar conform art. 579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 707/2007 cu modificarile si completarile ulterioare, aceasta nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in conformitate cu art. 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei dispune " (3) *Debitorul este declarantul. În situatia unei reprezentari indirecte, persoana pe seama careia se face declaratia vamala este, de asemenea, debitor.(...)* ".

Astfel, debitorul este proprietarul marfii si anume (...) "*persoana pe seama caruia se face declaratia vamala*" (...), respectiv **S.C. .XI SRL .XI**, intrucat in patrimoniul lui se naste si obligatia corelativa de a plati taxele, urmand ca acesta sa se intoarca impotriva comisionarului in dezdaunari in solidar (sau in garantie) in functie de clauzele contractului de comision.

**Referitor la sustinerea contestatoarei** ca s-a adresat Biroului vamal .x/ cu adresa nr..XI/22.10.2007 "*solicitand informatii privind aplicarea reglementarilor vamale*" , **se retine** ca societatea nu este in posesia unui aviz de incadrare tarifara intrucat aceasta adresa nu se refera la "informatii tarifare obligatorii" prevazute de art. 12 din Regulamentul Consiliului Europeanr.2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar si in consecinta **S.C. .XI SRL .XI**, la momentul importului, nu avea calitatea de detinator al informatiei in sensul art.12 din Regulamentul Consiliului Europei nr.2913/1992 de instituirea Codului vamal Comunitar.

In acest sens sunt si dispozitiile art.38 din Legea 86/2006 privind Codul vamal ala Romaniei care prevede:

" (1) *Autoritatea Nationala a Vamilor emite informaii tarifare obligatorii sau informatii obligatorii în materie de origine, la solicitarea scrisa a persoanei interesate, conform regulamentului vamal.*

(2) *Informatiile prevazute la alin. (1) obliga autoritatea vamala în fata solicitantului numai în privinta clasificarii tarifare a marfurilor sau pentru determinarea originii marfurilor. Informatiile obliga autoritatea vamala doar pentru marfurile care sunt vamuite dupa data la care au fost furnizate informatiile.*

(3) *Titularul informatiei tarifare obligatorii trebuie sa faca dovada ca marfurile declarate sunt conforme în toate privintele cu cele descrise în informatia obligatorie. "*

Mai mult societatea nu a facut dovada solicitarii in scris de informatii inainte de inceperea formalitatilor de vamuire.

**Referitor la faptul ca societatea invoca prevederile art.232 (3) din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar potrivit carora " Autoritatea vamala poate stabili: a) perioade minime pentru calcularea majorarilor de intarziere; b) sume minime de achitat ca majorari de intarziere;"se retine ca potrivit OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, cota pentru calculul majorarilor de intarziere este unica si obligatorie pentru toate situatiile.**

**In acelasi sens este si punctul de vedere al ANV transmis cu adresa nr.98586/11.X.2008 inregistrata la ANAF sub nr. 907986/12.X.2008 care ne comunica ca: " Autoritatile vamale *pot stabili acestea numai cu respectarea legislatiei nationale, care reglementeaza nivelul procentului aplicat pentru calcularea majorarilor de intarziere, precum si perioada pentru care se datoareaza majorari de intarziere. Din acest motiv Codul Vamal Comunitar nu stabileste aceste niveluri, lasandu-le la latitudinea fiecarui stat membru in care se va respecta legislatia nationala. In cazul nostru, in ceea ce priveste solicitarea de " recalculare a majorarilor de intarziere prin aplicarea unui procent minim si nu maxim " nu exista temei legal pentru aplicarea unui procent "minim " tinand cont ca nivelul procentului aplicat pentru calcularea majorarilor de intarziere este unic, fiind stabilit de Codul de procedura fiscala si este obligatoriu(0,1% pentru fiecare zi de intarziere). Totodata, perioada de calcul este prevazuta expres de Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare,acestea curgand pana la data efectuarii platii".***

**In concluzie, se retine ca,** majorarile de intarziere au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale.

**3. Referitor la TVA in suma de .X/ lei aferenta declaratiei vamale de import pe perioada 01.X/2007- 14.X/2007 si accesoriile in suma de .X/ lei,** cauza supusa solutionarii este daca pentru declaratia vamala de import inregistrate in perioada 01.X/2007 - 14.X/2007 organele vamale aveau dreptul sa stabileasca la controlul ulterior diferente de plata cu tiltu de taxa pe valoarea adaugata sau daca aceasta diferenta se inregistreaza in decontul de TVA atat ca taxa pe valoarea adaugata colectata cat si ca taxa pe valoarea adaugata deductibila, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au emis dispozitie de masuri privind aplicarea taxarii inverse pentru importul efectuat in baza DVI nr. I 247/05.X/2007.

**In fapt, S.C. .X/ SRL .X/,** in perioada 01.X/2007 - 14.X/2007 a efectuat importuri **in baza DVI nr.I 247/05.X/2007** puse in circulatie in

perioada mentionata, operatiuni pentru care societatea are drept de deducere a TVA.

Ca urmare a controlului ulterior organelor vamale au procedat la recalcularea bazei impozabile si deci a datoriei vamale.

In urma recalcularii datoriei vamale potrivit noii incadrari, organele de control vamal au stabilit o diferenta de taxe vamale de .X/ lei, respectiv TVA in suma de .X/ lei pe care au in scris-o in anexa 4 la procesul verbal nr .X//SAFV/16.X/2008 in baza caruia a fost emisa decizia de regularizare a situatiei nr .X//SAFV/16.X/2008.

**In drept**, la art.157 alin.3, alin. 4 si alin.5 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, in vigoare la momentul inregistrarii declaratiilor vamale de import mentionate mai sus:

*"(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu exceptia importurilor scutite de taxa, se plateste la organul vamal, în conformitate cu reglementarile în vigoare privind plata drepturilor de import.*

*(4) Prin derogare de la prevederile alin. (3), nu se face plata efectiva la organele vamale de catre persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, conform art. 153.*

***(5) Importatorii persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA, conform art. 153, evidentiaza taxa aferenta bunurilor importate în decontul prevazut la art. 156\*2, atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila, în limitele si în conditiile stabilite la art. 145 -147\*1".***

In consecinta, la momentul inregistrarii declaratiilor vamale de import mentionate mai sus, taxa pe valoarea adaugata aferenta importurilor nu se platea la organele vamale ci se inscria in decontul de TVA atat ca taxa pe valoarea adaugata colectata cat si ca taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Potrivit pct.81 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*" 81. (1) În scopul aplicării prevederilor art. 157 alin. (4) din Codul fiscal, organele vamale nu vor solicita plata taxei pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri persoanelor care fac dovada că sunt înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.f...]*

***(2) În cursul perioadei fiscale, importatorii care sunt persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal reflectă taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor importuri în jurnalele pentru cumpărări pe baza declarației vamale de import sau, după caz, a actului constatator emis de autoritatea vamală. Contabil, taxa aferentă importului se înregistrează***

**concomitent atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă. În decontul de taxă pe valoarea adăugată, taxa se evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile prevăzute la art. 145, 146, 147 și 147\*1 din Codul fiscal.**

(3) În situația în care **organele fiscale competente**, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că nu s-au îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 157 alin. (2) sau, în cazul importurilor, la art. 157 alin. (5) din Codul fiscal, vor proceda astfel:

**a) dacă achizițiile sunt destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, dispun aplicarea prevederilor art. 157 alin. (2) din Codul fiscal sau, în cazul importurilor, dispun aplicarea prevederilor art. 157 alin. (5) din Codul fiscal, în perioada fiscală în care s-a finalizat controlul; [...]**

Fata de cele de mai sus, se retine ca diferentele de TVA constatate de organele de control vamal pentru perioada 01.X/2007 - 14.X/2007 aferente importurilor efectuate in aceasta perioada si care au fost puse in libera circulatie la data declaratiei vamale, urmeaza acest regim, neputand fi inscrise in decizia de regularizarea situatiei nr. .X//SAFV, din data de 16.X/2008, ca obligatie suplimentara de plata.

De asemenea, se retine faptul ca in conformitate cu dispozitiile pct.81, alin.3, lit.a, organele de inspectie fiscala au competenta de a dispune masuri privind aplicarea taxarii inverse si in cazul importurilor.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca in baza adresei organului de control, s-a incheiat procesul verbal de catre organele fiscale competente, care a stat la baza emiterii dispozitiei de masuri, in care la pct.1.1 se dispune inregistrarea operatiunii in decontul de TVA a taxei pe valoarea adaugata inscrise in declaratia vamala nr. I247/05.X/2007 atat ca TVA deductibila cat si ca TVA colectata, decontul de TVA reprezinta de altfel titlu de creanta pentru TVA datorat in vama, astfel incat stabilirea unei TVA de plata prin decizia de regularizare a situatiei ar reprezenta, in situatia mentinerii acesteia o dubla impunere.

Pe cale de consecinta, se va anula din decizia de regularizarea situatiei nr. .X//SAFV/16.X/2008 pentru TVA in suma de .X/ lei, respectiv accesorii in suma de .X/ lei.

Avand in vedere ca TVA aferenta importului de " cablu mat otel pentru tractiune ", derulat conform DVI nr.247/05.X/2007, nu se plateste efectiv la organele vamale ci se inscrie in decontul de TVA atat ca TVA colectata cat si TVA deductibila societatea neavand obligatia de

plata efectiva a TVA si pe cale de consecinta nu se datoreaza accesoriile aferente.

Ca urmare, se va anula si Decizia de regularizare a situatiei nr. .X//SAFV, pozitia privind calculul accesoriilor in suma de 3892 lei aferente TVA calculata la DVI nr.247/05.X/2007.

**4.) Referitor la TVA in suma de .X/lei si accesoriile in suma de .X/ lei, aferenta DVI-urilor nr..X//19.X/2007, nr..X//11.06.2007 si nr..X//24.X/2007,** Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza diferenta de TVA in conditiile in care aceasta a fost calculata pentru importurile de " cablu mat otel pentru tractiune ", efectuate de **S.C. .X/ SRL .X/**, in perioada 19.X/2007- 24.X/2007 marfurile fiind puse in circulatie la data declaratiilor vamale.

**In fapt,** societatea prin comisionar a incadrat eronat marfa importata sub denumirea de " cablu mat otel pentru tractiune ", drept pentru care controlul ulterior a stabilit obligatii suplimentare in sarcina contestatoarei in suma de .X/ lei, respectiv TVA in suma de .X/ lei, pentru care au fost calculate accesorii TVA in suma de .X/ lei.

**In drept,** pe perioada efectuării importurilor sunt incidente prevederile Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al României, astfel: Potrivit art.90 din Legea nr.86/2006:

*"(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.*

*(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal. :*

Iar potrivit art.223 din același act normativ:

*"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:*

*a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import; [...]*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză."*

Totodata, potrivit art.287 din Codul Vamal al Romaniei: *"Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art.163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și*

pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale."

De asemenea, potrivit art.67 art.214 din Regulamentului (CEE) nr.2913/1992, cu modificările ulterioare:

"ART.67

*Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data folosită în scopurile tuturor dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care s-au declarat mărfurile este data acceptării declarației de către autoritățile vamale.*

Art.214

*1. În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale aferente"*

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca societatea datoreaza TVA aferenta importurilor efectuate cu DVI-urile nr..**X//19.X/2007**, nr..**X//11.06.2007** si nr..**X//24.X/2007**, puse in circulatie in perioada mentionata.

Astfel, in mod legal, prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. **.X//SAF16.X/2008**, organele vamale au stabilit de plata diferenta de TVA in vama in suma de **.X/lei**, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de **.X/lei**.

In ceea ce privesc accesoriile aferente stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. de calcul accesorii nr. **.X//SAF16.X/2008**, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul reprezentand TVA, societatea datoreaza si accesoriile in suma de **.X/ lei** conform principiului de drept **accessorium sequitur principale**.

Potrivit prevederilor art. 119 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."*

Si ale art. 120 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad:

*„(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

Potrivit celor mentionate in decizie se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru accesoriile in suma de **.X/ lei**.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.29, art.32 si art.33 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar cu modificarile si completarile ulterioare, art. 157 alin.5 din Legea nr.571/2003, pct.81 din HG nr.44/2004, art.90,223 si 287 din Legea nr.86/2006, art.67 si 214 din Regulamentul CEE nr.2913/1992, cu modificarile si completariile ulterioare, ale art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

**1. Respingerea** contestatiei formulata de **S.C. .X/ SRL .X/ pentru suma .X/ lei**, reprezentand:

**.X/ lei - taxe vamale antidumping, .X/lei - taxa pe valoarea adaugata, .X/ lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale antidumping,**

**.X/ lei - majorari de intarziere taxa pe valoare adaugata.**

**2. Anularea** partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. **.X//SAF16.X/2008 privind TVA in suma de .X/ lei**, respectiv **accesorii** privind **TVA**, in suma de **.X/ lei**.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .x/ sau la Curtea de Apel .x/ in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**