

Nr.196/IL/2013

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscala – Serviciul de Control Fiscal nr. ..prin adresa nr. .. cu privire la contestatia formulata de SC .. SRL cu sediul in localitatea .., jud. .., cod fiscal RO .. inregistrata la DGFP .. sub nr. ..

Prin contestatia formulata, SC .. SRL isi indreapta contestatia impotriva Raportului de inspectie fiscala generala nr. .., a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .. si a Procesului verbal de constatare si sanctionare nr.... cu privire la suma de .. lei, reprezentand:

Impozit pe profit	.. lei
Impozit pe veniturile din arenda	.. lei
Majorari de intarziere	.. lei
TVA	.. lei
Amenda	.. lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 (R), privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu data comunicarii deciziei de impunere contestate, respectiv .., potrivit semnaturii de primire de pe adresa de inaintare a acesteia si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv .. conform stampilei registraturi Activitatii de Inspecție Fiscala de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, ®, privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. SC ..., prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. .. sub nr. .. contesta Procesul verbal de constatare si sanctionare nr., Raportul de inspectie fiscala generala nr... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .., din urmatoarele motive:

In anul . societatea a inregistrat veniturile si cheltuielile conform prevederilor legale, a calculat retinut si virat impozitul pe veniturile din arenda in baza documentelor justificative de plata a drepturilor de arenda si a procedat la deducerea TVA numai in baza documentelor fiscale legale.

In ordinea cronologica a constatarilor eronate inscrise in Raportul de inspectie fiscala prezinta urmatoarele critici aduse acestuia.

1 Referitor la impozitul pe profit, organul de inspectie fiscala constata in mod eronat un volum de venituri nedeclarate in suma de .. lei si fara sa explice

modul de determinare a acestuia, calculeaza fara temei legal un impozit aferent in suma de .. lei.

Singura explicatie a organului de inspectie fiscala se rezuma la faptul ca .. lei reprezinta diferenta dintre sumele .. lei si .. lei, constatare neconforma nici cu regulile aritmetice:... lei.

Societatea considera ca organul de control fiscal a incurcat notiunea de subventie cu un amestec de imobilizari corporale (terenuri si constructii) pe care a vrut sa le amortizeze la gramada si explica stuatia de fapt din care rezulta cu certitudine ca nu exista vreun venit neinregistrat in contabilitate, astfel:

In luna august .. societatea a primit prin donatie imobilizari corporale in valoare totala de .. lei (terenuri – .. lei si constructii – .. lei pe care le-a inregistrat in evidenta contabila prin conturile ,, ,, . si . asa cum prevede OMFP 3055/2009, actualizat.

In anul ,, valoarea constructiilor a fost majorata cu suma de .. lei reprezentand cheltuieli de modernizare, rezultand o valoare totala a constructiilor in suma de .. lei, supusa amortizarii liniare.

Amortizarea cumulata a constructiilor la .. a totalizat .. lei, suma ce a fost contabilizata ca venit in cont . in contrapartida cu contul . tocmai pentru a determina corect rezultatul financiar al exercitiului.

Data fiind aceasta situatie, probata cu fisele de cont si registrul imobilizarilor, anexate la contestatie nu rezulta o neinregistrare de venit asa cum s-a pronuntat si a consemnat netemenic si nelegal organul de inspectie fiscala.

Din contra, daca si-ar fi indeplinit si rolul activ de indrumare, organul de inspectie fiscala trebuia sa semnaleze ca a gresit in defavoarea societatii, inregistrand ca venit intreaga amortizare, respectiv si cota aferenta modernizarii, care nu are legatura cu subventia pentru donatie.

2 Referitor la impozitul pe arenda diferenta de .. lei constata ca nedeclarata si neplatita, nu are in totalitate un temei legal, motivatia organului fiscal fiind din nou una bizara, fara a preciza pe baza caror documente a efectuat calculul.

Tabelele de distribuire a drepturilor de arenda, existente la dosarele cu acte contabile rezulta ca valoarea totala a impozitului este suma de .. lei.

Aceasta suma relevanta si de datele inscrise in Declaratia 205 transmisa electronic, declaratie in care calculele s-au efectuat automat.

Diferenta dintre suma de impozit rezultata din documentele de distribuire drepturi arenda (.. lei si cea declarata de societate (.. lei) prin declaratiile .., provine din faptul ca in unele situatii impozitul s-a calculat eronat la valoarea graului + TVA.

3. Referitor la TVA cuvenit la rambursare, diminuarea acestuia cu . lei nu are temei legal si reprezinta tot o constatare nefundamentata, imaginara a

organului de inspectie fiscala.

Societatea nu are in dotare autovehicul si nu utilizeaza combustibil pentru autovehicul asa cum in mod eronat se consemneaza in Raportul de inspectie fiscala.

4.Referitor la amenda aplicata, considera ca este netemeinica si nelegala fiindu-le imputate tocmai erorile in constatare ale organului de inspectie fiscala si nu abateri reale savarsite de societate.

Si in aceasta situatie este vadita lipsita de profesionalism si excesul de zel a organului de inspectie fiscala care a aplicat sanctiunea anterior finalizarii inspectiei fiscale, procetand apoi la modificarea datei procesului verbal.

II. Organele competente din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Control Fiscal ., prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. .. formuleaza urmatorul punct de vedere:

Cu privire la impozitul pe profit :

Referitor la impozitul pe profit si la sumele inregistrate in contul . “Subventii pentru investitii” organul de control fiscal mentioneaza urmatoarele aspecte:

La finele anului agentul economic a calculat amortizare pentru constructii, valoarea acestuia fiind .. lei, in care a fost prinsa si valoarea modernizarilor facute in anul .., in suma de .. lei.

Daca in contul .. “Subventii pentru investitii” petentul sustine ca are prinsa si valoarea terenului, in suma de .. lei atunci organul fiscal pune problema cand va fi amortizata aceasta suma si facuta concomitent venit (. lei s-au de ce trebuie inregistrata in acest cont si nu in contul 211 “Terenri”, daca aceasta conform art. 24, alin. (4), lit. a) din Codul fiscal se stipuleaza “nu constituie active amortizabile terenurile, inclusiv cel inpadurite”.

Cu privire la diferente stabilite la TVA

Organele de inspectie fiscala urmare controlului efectuat la SC ..SRL, .., considera ca suma de . lei TVA de plata este legal stabilita si reprezinta TVA dedusa la carburant (benzina) in luna februarie ., in conditiile in care societatea nu detine mijloc de transport, si s-a considerat ca acesta cheltuiala nu este relevanta.

Cu privire la impozitul pe venitul din arenda

Impozitul pe veniturile din arenda se calculeaza prin retinere la sursa de catre platitorii de venituri, in momentul platii veniturilor prin acordarea cotei de 16% asupra venitului net, impozitul fiind final.

Societatea in luna septembrie . a calculat si declarat corect impozitul pe venitul agricol (..lei).

In luna octombrie .., societatea declara impozit pe venit din arenda mai

mic fata de acordarea arendeii catre membrii arendatori in bani cat si in natura, sumele diferind in balanta, in declaratie si in evidenta contabila.

Astfel, din verificarile efectuate de organul de inspectie fiscala si punctajul facut cu documentele puse la dispozitie de agentul economic, s-a constatat ca factura .. (grau acordat conform contractelor de arenda, in natura, existand tabel nominal atasat facturii), a fost calculata dar omisa in declaratie cat si la plata acesteia.

In luna noiembrie .., revine cu declaratie impozitului pe venitul din arenda, mai mare decat calculul stabilit in luna, dar nu acopera diferenta din luna octombrie, astfel ramane de plata suma stabilita din anexa, respectiv suma de .. lei.

Cu privire la amenda contraventionala

In baza art. 21, alin. (1), lit. b) din Codul de procedura fiscala nr. 92/2003 republicat, societatea a fost sanctionata cu o amenda de ..lei, conform procesului verbal, nr. .. intrucat nu a declarat in totalitate obligatiile de plata, dupa caz impozitele pe profit si pe veniturile agricole si a altor sume.

Conform art. 219, alin. (2), lit. d) din OG nr. 92/2003 ®, sanctiunea a fost incadrata pentru persoane juridice la cuantumul de la ..lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus organul fiscal propune respingerea in totalitate a contestatiei, privind suma de .. lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile din arenda si accesoriile aferente, TVA de plata si amenda aferenta.

III Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul de control se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de .. lei cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice .. prin Biroul solutionare contestatiei este sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal acest impozit prin decizia de impunere atacata.

Perioada verificata: ...

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .., o diferenta la impozitul pe profit in suma de .. lei ce provine din diferenta de venituri impozabile in suma de .. lei reprezentand subventii pentru investitii ce sunt inregistrate in balanta de verificare a societatii in contul 475 (.. lei) ca urmare a cumpararii si modernizarii cladirilor (.. lei)

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 19, alin. (1) din Legea

nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit se precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Potrivit art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, **”orice operatiune economico-financiara efectuata trebuie consemnata in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”**

Reflectarea in contabilitate a operatiunilor economico-financiare de catre operatorii economici se efectueaza potrivit Reglementarilor contabile conforme cu Directiva a patra a Comunitatilor Economice Europene, parte componenta a Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform pct. 36, al. (1) si (2) din reglementarile contabile mentionate, elementele prezentate in situatiile financiare anuale se evalueaza in conformitate cu principiile contabile generale prevazute de reglementari, conform contabilitatii de angajamente. Astfel, efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sunt recunoscute atunci cand tranzactiile si evenimentele se produc (si nu pe masura ce numerarul sau echivalentul sau este incasat sau platit) si sunt inregistrate in contabilitate si raportate in situatiile financiare ale perioadelor aferente.

Veniturile si cheltuielile care rezulta direct si concomitent din aceeasi tranzactie sunt recunoscute simultan in contabilitate, prin asocierea directa intre cheltuielile si veniturile aferente, cu evidentierea distincta a acestor venituri si cheltuieli.

De asemenea sunt aplicabile si prevederile pct. 236, alin. (1) din Ordinul nr. 3055/29.10.2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene care la pct. 236, (1) potrivit carora: **“Subvențiile se recunosc, pe o bază sistematică, drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze”**.

Din analiza textelor de lege mai sus mentionate reiese ca la calculul profitului impozabil sunt luate in calcul ca si cheltuieli deductibile acele cheltuieli

care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, iar subventiile se recunosc ca venituri ale perioadei in care sunt efectuate cheltuielile corespunzatoare.

Astfel, subventiile se recunosc pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.

Ordinul nr. 3.055 din 29 octombrie 2009 (*actualizat*), pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, prevede:

Contul 475 "Subvenții pentru investiții"

"Cu ajutorul acestui cont se ține evidența subvențiilor guvernamentale pentru investiții, împrumuturilor nerambursabile cu caracter de subvenții pentru investiții, donațiilor pentru investiții, plusurilor de inventar de natura imobilizărilor și a altor sume primite cu caracter de subvenții pentru investiții.

Contul 475 "Subvenții pentru investiții" este un cont de pasiv.

În creditul contului 475 "Subvenții pentru investiții" se înregistrează:

- subvențiile pentru investiții, împrumuturile nerambursabile cu caracter de subvenții pentru investiții și alte sume de primit cu caracter de subvenții pentru investiții (445);

- valoarea imobilizărilor necorporale și corporale primite drept subvenții guvernamentale (conturile corespunzătoare imobilizărilor respective);

- valoarea imobilizărilor necorporale și corporale primite cu titlu gratuit sau constatate plus la inventar (conturile corespunzătoare imobilizărilor respective).

În debitul contului 475 "Subvenții pentru investiții" se înregistrează:

- cota parte a subvențiilor pentru investiții trecute la venituri, corespunzător amortizării calculate (758);

- partea din subvenția pentru investiții restituită sau de restituit (512, 462).

Soldul contului reprezintă subvențiile pentru investiții, netransferate la venituri".

Conform reglementarilor in vigoare, recunoasterea subventiilor pentru investitii in contul de profit si pierdere se face pe masura inregistrarii cheltuielilor cu amortizarea activelor care fac obiectul subventiei. Astfel, este vorba de un profit amanat, afectand impozitul pe profit doar pe masura recunoasterii venitului in contul de profit si pierdere.

Subventiile pentru activele neamortizabile, cum ar fi terenul in cazul de

fata, se recunosc la venituri in perioada care confirma costul realizarii obligatiilor de a caror indeplinire a fost conditionata acordarea subventiei.

Societatea motiveaza in sustinerea contestatiei sale ca amortizarea cumulata a constructiilor la .. a totalizat .. lei, suma ce a fost contabilizata ca venit in contul 7584 in contrapartida cu contul 4753.

In concluzie, societatea recunoaste ca si venit, dupa cum sustine si in contestatie, doar subventiile acordate pentru constructie dar nu si pentru teren.

Avand in vedere cele aratate mai sus cat si prevederile legale invocate se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit in suma de .. lei avand in vedere ca petentul nu a tinut cont de faptul ca subventia pentru investii aferenta terenului se recunoaste la venituri in perioada realizarii cheltuielii.

In concluzie se va repinge contestatia cu privire la acest capat de cerere, ca fiind neintemeiata, cu privire la impozitul pe profit in suma de .. lei stabilit prin Decizia de impunere nr... in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

11.1. "Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

2. Referitor la impozitul pe veniturile din arenda in suma de ..lei cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice .. prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal acest impozit prin decizia de impunere atacata.

Perioada verificata: ..

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala nr... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...o diferenta la impozitul pe veniturile din arenda in suma de .. lei deoarece a fost declarata in mod eronat, din care societatea contesta impozit pe veniturile din arenda in suma de .. lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 62 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

ART. 62 Stabilirea venitului net anual din cedarea folosinței

bunurilor

(2⁴) „Impozitul pe veniturile din arendă se calculează prin reținere la sursă de către plătitorii de venit la momentul plății venitului, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net, impozitul fiind final”.

(2⁵) „Impozitul astfel calculat și reținut pentru veniturile din arendă se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut”.

Potrivit prevederilor legale menționate mai sus impozitul pe veniturile din arendă se calculează prin reținere la sursă de către plătitorii de venit la momentul plății venitului, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net și se virează la bugetul de stat până la 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL ca în unele situații impozitul s-a calculat eronat la valoarea graului + TVA, și își însușește impozitul pe veniturile din arenda doar pentru suma de .. lei din totalul stabilit de organul fiscal nu are relevanță în susținerea cauzei deoarece din tabelele de distribuție puse în copie la dosarul contestației reiese că petenta a calculat impozitul pe veniturile din arenda prin următoarea operație: suma convenită – (minus) suma distribuită = impozit pe venit din arenda și nu asupra valorii graului plus TVA .

Astfel, organul de soluționare a contestației constată că SC .. SRL nu a ținut cont cum se calculează în mod corect impozitul pe veniturile din arenda potrivit prevederilor legale și anume că acesta reprezintă un impozit final și se calculează prin reținere la sursă prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net.

Asadar în mod corect organele de inspecție fiscală au calculat diferența de impozit pe venituri din arenda având în vedere că societatea nu a aplicat în calculul acestuia prevederile legale în vigoare și anume 16% asupra venitului net ci o altă formulă ce nu are temei legal, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă și pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

În consecință, având în vedere considerentele arătate mai sus se reține că argumentele aduse de contestator în susținerea cauzei cu privire la arenda nu sunt de natură să modifice cele stabilite de organul de control în actul atacat, motiv pentru care capătul de cerere cu privire la impozitul pe veniturile din arenda urmează să se respingă ca fiind neîntemeiat pentru suma de ..lei în temeiul pct. 11.1, lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Presedintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

In ceea ce priveste majorarile aferente impozitului pe veniturile din arenda in suma de .. lei, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

In conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1) si 120 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare se stipuleaza:

Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art. 120 Dobânzi

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se retine ca pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Intrucat s-a respins contestația cu privire la debitul reprezentand impozit pe veniturile din arenda, in suma de .. lei se va respinge contestația si pentru majorarile aferente acestuia in suma de .. lei, potrivit principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul”.

3. Referitor la TVA in suma de . lei cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice .. prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal TVA prin decizia de impunere atacata.

Perioada verificata ...

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit prin Raportul de inspectie

fiscala nr. .. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. suma de .. lei reprezentand TVA nedeductibila aferenta unui bon fiscal ce reprezinta achizitie combustibil – cheltuiala care nu poate fi atribuita direct pentru un anumit autovehicul.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 si art. 145¹ din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) “Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei”.

ART. 145¹ Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) Prin excepție de la prevederile art. 145 se limitează la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpărării, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate și a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, în cazul în care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice.

(2) Restricția prevăzută la alin. (1) nu se aplică vehiculelor rutiere motorizate având o masă totală maximă autorizată care depășește 3.500 kg sau mai mult de 9 scaune, inclusiv scaunul șoferului.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică următoarelor categorii de vehicule rutiere motorizate:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru servicii de urgență, servicii de pază și protecție și servicii de curierat;

b) vehiculele utilizate de agenții de vânzări și de achiziții;

c) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru serviciile de taximetrie;

d) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru instruire de către școlile de șoferi;

e) vehiculele utilizate pentru închiriere sau a căror folosință este transmisă în cadrul unui contract de leasing financiar ori operațional;

f) vehiculele utilizate ca mărfuri în scop comercial.

Prin adresa nr. .., biroul de solutinare contestatii a solicitat societatii balanta de verificare la .., jurnalul de cumparari TVA pentru luna februarie ..., **precum si alte acte pe care le considera necesare in solutionarea cauzei sale.**

In acest sens, prin adresa nr. .., SC .. a inaintat balanta de verificare la ..

si jurnalul de cumparari TVA pentru luna februarie .. din care reiese ca suma de .. lei reprezinta TVA aferent documentului nr. .. (document ce nu exista la dosarul cauzei) emis de SC ..

In sustinerea contestatiei SC ..SRL mentioneaza faptul ca diminuarea TVA de rambursat cu .. lei nu are temei legal si reprezinta o constatare nefundamentata a organului de control.

Organul de solutionare contestatiei constata faptul ca societatea nu mentioneaza nici macar ce a achizitionat prin documentul nr. .. daca a achizitionat intr-adevar combustibil sau nu, asa cum organul fiscal a constatat prin raportul incheiat in urma inspectiei fiscale.

Astfel, este de retinut si faptul ca societatea nu depune dovezi in sustinerea cauzei, nu isi motiveaza contestatia in fapt si in drept potrivit art. 206 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

Art. 206

(1) "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Art.213

(1) "În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării".

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscala care precizeaza:

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

Avand in vedere cele aratate mai sus cat si prevederilor legale invocate se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit TVA nedeductibile in suma de .. lei intrucat SC .. SRL nu a venit in sustinere cu dovezi ca documentul nr. .. prin care aceasta suma a fost inregistrata in jurnalul TVA al lunii februarie nu reprezinta achizitie de combustibil asa cum au constatat

organele fiscale.

În concluzie se va repinge contestația cu privire la acest capat de cerere cu privire la TVA în suma de 17 lei stabilite prin Decizia de impunere nr. în temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

11.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

4. Referitor la amenda în suma de 500 lei cauza supusa soluționării D.G.F.P. Ialomita prin biroul soluționare contestații este dacă se poate investi cu soluționarea acestui capat de cerere în condițiile în care competența de soluționare aparține instanței de judecată.

In fapt, organele de inspecție fiscală au sancționat SC .. SRL cu amenda contravențională în suma de .. lei conform procesului verbal de constatare a contravențiilor nr...

Cu privire la amenziile contravenționale se reține că acest capat de cerere are caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, astfel că Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP .. nu are competența materială de soluționare a acestui capat de cerere.

In drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomita are competența de soluționare prevăzută la art.209 alin.1 lit.b. din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de re verificare se soluționează de către:

a) *structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;*

Potrivit art.223 din titlul X "Sanțiuni " din același act normativ, **"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor."**

Astfel, la art.31(1) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se prevede:

„ Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”,

iar la art.32:

„(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că DGFP .. prin Biroul soluționare contestații nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

5. Cu privire la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ...

In fapt, SC .. SRL prin contestația înregistrată la DGFP .. sub nr. .. contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ...

In drept, art. 85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume

datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Art. 109 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza urmatoarele:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factic și legal.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale”.

Art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal”.

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se retine ca rezultatele inspecției fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ..au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. act ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanta si actul susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De astfel, in art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il poate constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stau la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele

inscrise in raport si fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele mentionate mai sus contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .. urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19 si art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

Art.1. Respingerea partiala ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC .. SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ...privind obligatiile fiscale in suma de .. lei, reprezentand:

Impozit pe profit	.. lei
Impozit pe veniturile din arenda	.. lei
Majorari de intarziere	.. lei
TVA	.. lei

Art.2. Lipsa competentei materiale a DGFP .. *prin Biroul solutionare* contestatii privind solutionarea contestatiei impotriva amenzii contraven-tionale in suma de ..lei stabilita prin procesul verbal de contraventie nr. ..., urmand ca organul de inspectie fiscala sa inainteze planegerea instantei judecatoresti competente.

Art.3 Respingerea ca fiind inadmisibila a contestatiei formulata de SC .. SRL impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

.....

DIRECTOR EXECUTIV