

DECIZIA NR.97

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre petentul X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov - Biroul Vamal Brasov, in Actul Constatator din 21.12.2001 si Dispozitia de urmarire din 28.02.2002 privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei .

Suma contestata se compune din:

- taxe vamale,
- TVA,
- accize,
- majorari de intirziere,
- penalitati de intirziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicat.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutia contestatiei.

I.Petentul contesta masurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brasov in Actul Constatator din 21.12.2001, prin care s-a stabilit ca datorata suma totala de ...lei cu titlu de obligatia bugetare.

Petentul precizeaza in contestatie ca taxele vamale pentru autoturismul MAZDA SEDAN, nu i-au fost comunicate.

Petentul sustine ca autoturismul a fost adus ca aport in natura la capitalul social al S.C. A SRL, fiind scutit de plata taxelor vamale.

Bunul a facut obiectul Declaratiei de tranzit din 10.08.1996 intocmita in numele societatii de vama Bors, unde au fost prezentate actele societatii , statutul societatii, hotarirea adunarii generale a asociatilor pentru majorarea capitalului social prin aport in natura, certificatul de investitor din 1995.

Petentul sustine ca operatiunea de majorare a capitalului social a fost transcrisa in registrul Comertului Brasov in baza sentintei civile nr./1996 a Judecatoriei Brasov.

Petentul invoca prevederile art.187 din Codul vamal privind prescriptia dreptului de a cere plata taxelor vamale.

II Prin Actul Constatator din 21.12.2001 si Dispozitia de urmarire din 28.02.2002 s-a stabilit ca datorata suma totala de ... lei cu titlu de obligatia bugetare in sarcina petentului urmare a neinchiderii regimului vamal suspensiv acordat pentru autoturismul MAZDA SEDAN.

III. Având în vedere constatările organelor de control, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Petentul cu domiciliul ales la Cabinet avocat, contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator din 21.12.2001 și Dispoziția de urmărire din 28.02.2002, prin care s-a stabilit ca datorată suma totală de ... lei cu titlu de obligații vamale, pentru importul autoturismului MAZDA SEDAN.

Cauza supusă soluționării este dacă DGFP Brasov prin Biroul de soluționare contestatii se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în situația în care în cauza se constată neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Intrucât Petentul cu domiciliul ales la Cabinet avocat, contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator din 21.12.2001 și Dispoziția de urmărire din 28.02.2002, prin care s-a stabilit ca datorată suma totală de ... lei cu titlu de obligații vamale, pentru autoturismul MAZDA SEDAN, dar nu depune împuternicirea avocatică și Declarația vamală de tranzit din 10.08.1996 emisă de Biroul Vamal BORS Direcția generală a finanțelor publice Brașov prin Biroul de soluționare a contestațiilor a solicitat petentului cu adresa din 17.04.2007 prin Cabinet avocat, să depună în termen de 5 zile de la primirea adresei documentele solicitate.

Adresa a fost expediată în data de 17.04.2007 și primită de către petent la domiciliul ales Cabinet avocat, potrivit Confirmării de primire nr.... în data de 19.04.2007 însă până la data emiterii prezentei nu a transmis nici un răspuns.

De asemenea în adresa din 07.05.2007 în completarea dosarului cauzei s-a revenit la adresa anterioară și s-au mai solicitat următoarele:

- Copia documentelor la care face petentul referire în contestație;
- Alte documente considerate necesare pentru soluționarea cauzei;
- Dovada înștiințării în termen a organelor vamale privind schimbarea regimului vamal acordat.

Adresa din 07.05.2007 a fost primită de către petent la domiciliul ales Cabinet avocat potrivit Confirmării de primire din data de 09.05.2007 însă până la data emiterii prezentei nu a transmis nici un răspuns.

Intrucât contestația a fost formulată printr-un împuternicit iar în cauza nu s-a făcut dovada calității de împuternicit al acestuia și nu s-a susținut contestația cu documente urmează a se respinge contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

În drept art 176 alin.1 lit.e din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

Art.175.2. din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

"175.2. In situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare."

Punctul 2.2. din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează:

"În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

Având în vedere prevederile art. 176 alin.1 lit.e din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, art.175.2. din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, punctul 2.2. din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmează a se face aplicabilitatea prevederilor art.187 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În drept art.187 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, precizează:

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale
(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate urmează a se respinge contestația pentru nerespectarea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.186 coroborat cu art.187 din O.G. nr.92/2003, republicat privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

1. Respingerea pentru nerespectarea condițiilor procedurale a contestației formulată de către petentul X cu domiciliul ales la Cabinet avocatînregistrată la D.G.F.P. Brașov.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.