



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Olt

Str. Arcului nr.

Slatina, Olt

Decizia nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2010

privind soluționarea contestației introdusă de cu domiciliul în. mun.  
Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, reîncadrat în funcție publică de conducere conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1478/2010, având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr. la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt cu completare pentru același obiect înregistrată la DGFP Olt sub nr., PF cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. și Decizia nr. pentru veniturile realizate de persoanele fizice pe anul 2009 întocmite de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Suma care face obiectul contestației este de lei reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2009, astfel:

- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei,
- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În completarea dosarului contestației depuse la DGFP Olt sub nr., Biroul soluționare contestații a solicitat contribuabilului prin adresa nr. să respecte prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată privind „forma și conținutul contestației”, primind răspunsul prin reformularea contestației depuse la DGFP Olt sub nr..

Potrivit art. 70, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată „în situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.”

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe pe fond asupra cauzei.

I. Persoana cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt contestă suma de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2009 invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

*"Am primit în data de 07.09.2010, două decizii de impunere model 250 emise în data de 24.06.2010, după cum urmează:*

- a) o decizie din care rezultă că eu am realizat un venit din activități comerciale,
- b) o decizie din care rezultă că eu îmi desfășor activitatea de expert tehnic în baza documentului de autorizare nr. 383/20.08.2000.

*Precizez că eu sunt expert tehnic auto judiciar, și-mi desfășor activitatea pe baza legitimației de expert nr. emisă de Ministerul Justiției. Pentru activitatea de expert tehnic mi s-a eliberat un certificat de înregistrare fiscală cu un CIF.*

*Activitatea mea de expert tehnic se compune în principal din efectuarea de expertize tehnice la solicitarea Biroului de expertize Olt și în secundar din efectuarea de expertize tehnice la solicitarea executorilor judecătorești și a lichidatorilor judiciari.*

*Pentru activitatea principală de expert la solicitarea Biroului de expertize Olt, mi se oprește la sursă un impozit de 10% ca parte a impozitului normal de 16%. Pentru activitatea secundară de expert la solicitarea executorilor și lichidatorilor nu mi se oprește la sursă nici un*

impozit. Din totalul expertizelor, cam 80% sunt expertize în cadrul Biroului de expertize tehnice și 20% expertize pentru lichidatori și executori.

Deoarece am o singură legitimație pentru expertize judiciare și desășor o singură activitate de expert tehnic judiciar, eu am un singur registru jurnal de încasări și plăți, conform art. 48, pct.(8) din Legea 571/2003.

Începând de anul trecut s-a dispus împărțirea expertizelor tehnice efectuate de mine în:

-expertize judiciare (cele care sunt efectuate urmare a solicitării Biroului de expertize)

-expertize extrajudiciare (cele efectuate urmare a solicitării executorilor judecătorești și lichidatorilor judicari)

Urmarea a fost că, toate cheltuielile deductibile de la toate expertizele efectuate de mine, au fost trecute ca aparținând expertizelor extrajudiciare, motiv pentru care la capitolul expertize extrajudiciare am avut cheltuieli mult mai mari ca veniturile brute încasate.

În aceste condiții expertizele judiciare au rămas fără nici o cheltuială deductibilă, iar tot venitul brut din aceste expertize a fost impozitat cu procentul de 16%."

II. Decizia nr. și Decizia nr. pentru veniturile realizate de persoanele fizice întocmite de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina, reprezintă diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2009.

Cu prilejul verificării, organele fiscale au stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei, respectiv lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2009, din care:

-diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei,

-diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Contribuabilul, CNP:, figurează înregistrat în evidența fiscală ca persoană fizică autorizată, cu obiect de activitate expertize tehnice, extrajudiciare în baza legitimației nr. emisă de Ministerul Justiției.

Contribuabilului i s-a atribuit codul de înregistrare fiscală nr. ca urmare a prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1346/2006 privind aprobarea Procedurii de atribuire a codului de înregistrare fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere.

Conform acestui act normativ pct. 2.1. din Procedura de atribuire a codului de înregistrare fiscală, (anexa I la Ordin) începând cu data de 1 ianuarie 2007, codul de identificare fiscală atribuit contribuabililor este codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit prevederilor art. 72, alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În conformitate cu prevederile art. 46, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

*"(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente."*

Potrivit art. 48, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.”*

Pentru anul 2009 dl. a depus declarația privind veniturile realizate pe anul 2009, înregistrată la nr. astfel:

-venituri din expertize tehnice judiciare cu reținere la sursă realizate prin Biroul local de expertize: Venit brut= lei; Cheltuieli deductibile= 0 lei, Venit net= lei.

-venituri din expertize tehnice extrajudiciare realizate în baza legitimației de funcționare nr.: emisă de Ministerul Justiției: Venit brut= lei; Cheltuieli deductibile= lei, Pierdere= lei.

Se observă că există neconcordanțe la declararea veniturilor din expertize tehnice extrajudiciare deoarece diferența dintre venitul brut declarat și cheltuielile deductibile declarate duce la un venit net de lei și nu pierdere de lei așa cum a fost declarată de contribuabil și astfel a fost emisă Decizia nr. prin care s-a stabilit un impozit pe venitul net

anual de lei din care se scad plăți anticipate de lei rămânând o diferență de impozit anual în plus de regularizat de lei.

Pentru declararea veniturilor din expertize tehnice judiciare a fost emisă Decizia nr. prin care s-a stabilit în plus un impozit anual de regularizat de lei reprezentând diferența dintre cota de impozitare de 16% și impozitul reținut la sursă de 10% ( $x 6\% = \text{lei}$ ).

Însă, în data de 22.06.2010 contribuabilul a depus o declarație rectificativă privind veniturile realizate în anul 2009 înregistrată la AFP Slatina sub nr. prin care a declarat următoarele:

-venituri din expertize tehnice judiciare cu reținere la sursă realizate prin Biroul local de expertize: Venit brut= lei; Cheltuieli deductibile= 0 lei, Venit net= lei.

-venituri din expertize tehnice extrajudiciare realizate în baza legitimației de functionare nr., emisa de Ministerul Justiției: Venit brut= lei; Cheltuieli deductibile= lei, Pierdere= lei.

Astfel, pentru veniturile obținute din expertize tehnice extrajudiciare organele fiscale ale AFP Slatina au emis o nouă decizie de impunere nr. care a anulat suma stabilită anterior de plată de lei prin Decizia nr. contestată de contribuabil.

În aceste condiții, se constată că pentru veniturile din expertize tehnice judiciare cu reținere la sursă realizate prin Biroul local de expertize, contribuabilul are de plată suma de lei stabilită prin Decizia nr., reprezentând diferența dintre cota de impozitare de 16% și impozitul reținut la sursă de 10% ( $x 6\% = \text{lei}$ ), iar pentru veniturile obținute din expertize tehnice extrajudiciare contribuabilul are de recuperat suma de lei așa cum rezultă din Decizia nr. care a anulat Decizia nr. prin depunerea declarației rectificative privind veniturile realizate pe anul 2009.

Deciziile de impunere pentru anul 2009, respectiv Decizia de impunere anuală nr. și Decizia de impunere anuală nr., au fost emise de către organele fiscale ale AFP Slatina în baza declarației cod 200 depusă de contribuabil sub nr. și în conformitate prevederile art. 83, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: “*Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit.*”

Potrivit art. 30, alin. 1 din OG nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară:

*“(1) Expertul tehnic judiciar poate efectua și expertize tehnice extrajudiciare, la solicitarea persoanelor fizice și juridice.”*

În conformitate cu prevederile art. 22 din OG nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară:

*“Raportul de expertiză însoțit de nota de evaluare a onorariului, împreună cu decontul cheltuielilor de transport, cazare, diurnă sau al altor cheltuieli necesare pentru efectuarea expertizei, dacă este cazul, se depun la biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile, în vederea trimiterii la organul care a dispus efectuarea expertizei.”*

Potrivit acestor prevederi legale, pentru cheltuielile aferente efectuării de expertize tehnice judiciare realizate prin Biroul local de expertize, contribuabilul este îndreptățit să ceară de la organul care a dispus efectuarea expertizei decontarea acestora și deducerea lor din veniturile obținute din aceste expertize tehnice judiciare cu reținere la sursă.

Decizia de impunere anuală nr. a fost emisă pentru veniturile din activitatea de expertiză tehnică judiciară cu reținere la sursa realizate prin Biroul Local de expertize de pe lângă Tribunalul Olt constatându-se diferențe de impozit în plus de lei iar Decizia de impunere anuală nr. a fost emisă pentru veniturile din activitatea de expertiza tehnica extrajudiciară în baza legitimației, fiind anulată prin Decizia nr. prin care s-au stabilit diferențe de impozit în minus de lei.

Astfel, organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina au calculat în mod corect sumele stabilite prin Decizia nr. iar Decizia de impunere anuală nr. a fost corectată prin Decizia nr. în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În aceste condiții, Decizia de impunere anuală nr. urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect în condițiile art. 216(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 12.7 din Ordinul nr. 519 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, iar contestația formulată împotriva Deciziei nr. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu prevederile art. 216(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 211 alin. (5), art. 216 alin. (1) și art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr. de PF cu sediul în mun. Slatina, județul Olt ca neîntemeiată pentru suma de lei.

Art. 2 Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr. de PF cu sediul în mun. Slatina, județul Olt ca fiind fără obiect pentru suma de lei.

Art. 3 Prezenta se comunică PF cu sediul în mun. Slatina, județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 218(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

ELENA GHERGHINĂ  
DIRECTOR EXECUTIV,