

017505IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere intocmita de Activitatea de inspectie fiscala prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare **reprezentind** :

- impozit pe profit;**
- dobinzi si penalitati TVA;**
- CASS**
- cheltuieli CASS.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

S.C. contestatoare contesta Decizia de impunere emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala din 10.06.2005 solicitind anularea sumei reprezentind obligatii fiscale datorate bugetului consolidat al statului si bugetului de asigurari sociale de sanatate, motivind urmatoarele:

1.-Cap.III.1. -Taxa pe valoare adaugata.

Societatea contesta suma ce reprezinta accesoriile aferente bazei de impunere ,T.V.A din suma totala de T.V.A. de rambursare , respectiv dobinzi, penalitati.

Motivele constatatoarei se bazeaza pe faptul ca intreaga perioada verificata , respectiv 25.05.2004 -10.06.2005 societatea a avut numai T.V.A. de rambursat(negativa) si ca societatea nu a pretins la rindul sau accesorii asupra creantelor de la bugetul de stat, cu atat mai mult neputind intelege plata unor asemenea sume.

2.-Cap. III.2.- Impozit pe profit.

Societatea nu este de acord cu plata sumei aferenta subventiei primite de la bugetul de stat pentru achizitionarea de instalatii de irigat si care a fost inregistrata initial de societatea in cont 131 "*subventii pentru investitii*" iar corect considera ca ar fi trebuit sa efectueze inregistrarea in cont 411 "*clienti*",suma cuvenita beneficiarilor de instalatii si considera ca in mod eronat organul de control a considerat evidentierea corecta a sume de 233.080 lei RON in contul 758 "*venituri din exploatare*".

Societatea mai sustine ca suma reprezinta subventia primita de la bugetul de stat si reprezinta alocatia bugetara de 50% din pretul instalatiilor de irigat facturate de S.C. contestatoare conform H.G. nr. 801/2003.

Societatea sustine ca a facturat contravaloarea instalatiilor de irigat catre beneficiari la pretul integral al utilajului.

Suma incasata reprezinta alocatia bugetara din pretul instalatiilor de irigat , facturata conform H.G. nr. 801/2003, initial evidentiindu-se inregistrarea in creditul contului 131 "*subventii pentru investitii*" operatiunea corecta fiind aceea de creditare a contului 411 "*clienti*" suma cuvenita acestora pentru stingerea debitului beneficiarilor de utilaje, rezultat prin facturarea instalatiilor de irigat la pret integral.

Prin urmare eronat s-au majorat veniturile impozabile cu o suma prin inregistrarea acestora in contul 758 "*alte venituri din exploatare*" si nu prin creditarea contului 411 .

In consecinta solicita diminuarea profitului impozabil si a impozitului pe profit .

3.-Cap. III 7.Contributia de asigurari sociale de sanatate (CASS) .

Contestatorul isi motiveaza obiectiunile asupra obligatiilor fiscale stabilite pe urmatoarele considerente :

A.-Cadrul juridic al relatiilor dintre S.C.contestatoare ,cu prestatorii de servicii il reprezinta contractele de prestari servicii, contracte care sunt incheiate de societate in calitate de client al unei prestatii in baza art. 942 Cod civil.

Societatea considera ca aceste contracte nu au nimic cu fondul de salarii si cu prevederile art. 52 al1 lit. d. din Codul Fiscal.

B.-Incadrarea in prevederile O.U.G. nr. 150/2002 a relatiilor juridice stabilite pe baza contractelor de prestari servicii se poate face asa cum se precizeaza la art. 2 al(2)din O.U.G. nr. 150/2002 unde se prevede urmatoarele:"*Constituirea fondului se face din contributia de asigurari sociale de sanatate suportata de asigurati , de persoane fizice si juridice care angajeaza personal salariat din subventii de la bugetul de stat sau din alte surse etc "*.

Prestatorul de servicii daca dorea sa beneficieze de asigurari de sanatate, trebuia sa depuna suma necesara la societate, fapt care nu s-a realizat, rezultind ca impunerea era necesara si deci societatea nu avea obligatia de a plati suma pe care nu a incasat-o de la prestatorii de servicii.

C.-Deasemenea contributia angajatorului la fondul de sanatate pentru contractele de prestari servicii nu poate fi retinuta deoarece :

-contractele de prestari servicii nu sunt contracte de munca;

-contributia angajatorului de 7% nu poate fi retinuta daca nu exista contributia angajatorului de 6,5 %.

In concluzie obiectiunile societatii asupra Deciziei de impunere se refera la urmatoarele capitole :

1.Cap. III.1. -Taxa pe valoare adaugata.

Obligatiile de plata stabilite in plus reprezentind accesorii la T.V.A. , dobinzile si penalitatile fara temei legal (societatea avind T.V.A. de rambursat in toata perioada supusa controlului) .

2.Cap. III.2. Impozit pe profit.

a)-Nu a fost influentat impozitul pe profit (in sensul diminuarii) cu cota de impozit constatata in plus la Fondul de sanatate .

b)-Corectarea erorii privind alocatia primita pentru instalatiile de irigat (anulind-o din contul 758 "alte venituri din exploatare si diminuind contul 411 clienti - suma cuvenita beneficiarilor pentru utilajele de irigat).

In acest sens solicita diminuarea impozitului pe profit cu cota aferenta acestei sume .

3.-Cap. III 7- Contributia asigurarilor sociale de sanatate.

In acest caz diferentele au fost determinate prin interpretarea eronata a organului de control in a calcula contributia pentru CASS asupra rulajului contrului 621 colaboratori pentru servicii prestate cu care societatea are incheiate contracte in baza Codului Civil .

Cit priveste cota aditionalelor (dobinzi, penalitati, s.a) altele decit cele consemnate in obiectiunile mentionate ramina a fi determinate o data cu solutionarea cauzei.

Organul de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal face urmatoarele precizari : In baza O.G. nr. 92/2003, Legii nr. 571/2003 , H.G. nr. 44/2004 a procedat la verificarea modului de stabilire, calculare si virare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor si taxelor datorate de S.C. x pe perioada 01.04.2004 -10.06.2005.

Activitatea de inspectie fiscala s-a efectuat in baza documentelor puse la dispozitie de agentul economic constind in verificarea evidentelor primare si financiar - contabile si a altor documente de natura fiscala, constatindu-se urmatoarele :

Cap. III -Constatarile fiscale.

III.1.-Taxa pe valoare adaugata.

In perioada verificata respectiv 01.04.2004 -30.04.2005 societatea verificata a pus la dispozitia organului de control toate documentele din evidenta operatiunilor de T.V.A. astfel incit a permis determinarea bazei impozabile si a T.V.A. aferenta livrarilor de bunuri si servicii.

Fata de cele mentionate a rezultat o diferenta T.V.A. de plata .

III.2.- Impozit pe profit.

In perioada verificata respectiv 01.04.2004 -31.12.2004 au fost supuse inspectiei fiscale toate documentele inregistrate in evidenta contabila constatind ca la data de 31.12.2004 agentul economic prezinta in soldul contului 131 " subventii pentru investitii " ,subventii primite in luna martie 2004 de la bugetul statului conform H.G. nr. 801/2003 pentru achizitionarea de instalatii de irigat reprezentind 50% din valoarea mijlocului fix achizitionat. Conform prevederilor Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata subventia primita de la bugetul statului trebuie inregistrata in contul 758.4 "venituri din subventii pentru investitii ".

Prin neinregistrarea subventiei primite pentru investitii conform reglementarilor legale, agentul economic a diminuat profitul impozabil aferent anului 2004 .

III.7-Contributia de asigurari de sanatate.

1.-In perioada verificata agentul economic a declarat contributie la asigurari sociale de sanatate iar organul de control a stabilit contributie cu o diferenta reprezentind 7 % CASS angajator raportata la fondul de salarii realizat in conformitate cu prevederile art. 52 al(1) din O.U.G. nr. 150/2002.

2.-Tot in perioada verificata agentul economic a declarat contributie de asigurari de sanatate retinute de la salariati iar organul de inspectie fiscala a stabilit CASS angajati , rezultind o diferenta stabilita suplimentar de 6,5 % .

Diferenta reprezentind CASS angajati stabilita de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art. 51 al(2) din O.G. nr. 150/2002 pentru veniturile salariale obtinute de persoane fizice ce desfasoara activitate in baza conventiilor sau contractelor civile.

-In ambele cazuri pentru diferentele susmentionate au fost calculate dobinzi si penalitati in conditiile prevazute de reglementarile din legislatia fiscala in domeniu respectiv art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Fata de cele prezentate in Cap. III (1,2 si 7) organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei.

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 (R) modificata si completata prin Legea nr. 174/2004, H.G. nr. 44/2004 si Legea nr. 571/2003 si s-a procedat la verificarea corectitudinii si exactitatii modului de evidentiere , declarare si calculare in quantumul si in termenele legale, a obligatiilor fiscale datorate de S.C. contestatoare, bugetului consolidat al statului si bugetelor contributiilor sociale si de sanatate.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Cap. III 1,2 si 7 din Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentind :

- impozit pe profit ;
- dobinzi si penalitati T.V.A.;
- CASS ;
- cheltuieli CASS .

1.-Organul de solutionarea contestatiilor constata ca organul de inspectie fiscala a stabilit T.V.A pentru care s-au calculat accesorii constind in dobinzi si penalitati,suma contestata de societate.

Motivele de fapt sunt datorate faptului ca societatea nu intelege calculele accesoriilor aferente obligatiilor fiscale stabilite in conditiile in care luna de luna pe intreaga perioada verificata societatea a inregistrat -per sold cumulat numai T.V.A. de rambursat negativa.

De asemenea chiar daca suma ce reprezinta T.V.A. constatata la control, ar influenta soldul T.V.A. nu poate avea nici un efect intrucit aceasta diferenta priveste luna decembrie

2004 cind soldul T.V.A. negativa , daca se raporteaza la soldul T.V.A. negativ pe baza de date determinate dupa jurnalele de vinzari si cumparari.

De asemenea si dupa varianta avind la baza deconturile de T.V.A. lunare, cu constatarea unor neconcordante recunoscute , nu se putea influenta fondul soldului de T.V.A. negativa in conditiile in care nici societatea nu a pretins accesorii asupra creantelor ce trebuiau obtinute de la bugetul statului.

Organul de solutionarea contestatiei constata ca in urma verificarii de catre inspectia fiscala societatea a incalcat unele reglementari din legislatia fiscala si nu a cerut pentru soldurile de T.V.A. negativa, cerere de rambursare asa cum vom mentiona motivele de drept de care societatea nu a tinut seama:

Asa cum mentioneaza la paragraful III Cap. III 1 T.V.A. din actul administrativ fiscal societatea a incalcat urmatoarele prevederi din legislatia economico- financiara si fiscala:

art.145 al(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

a)-pentru T.V.A. datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestari de servicii care i-au fost prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala (...) si este emisa pe numele persoanei impozabile ca platitor de T.V.A. "

-art. 137 al(1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :**" baza de impozitare a taxei pe valoare adaugata este constituita din livrarea de bunuri si prestari servicii (...) din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui test, inclusiv subventiile directe legate de pretul acestor operatiuni"**in speta incasari prin case de marcat electronice pentru care nu s-a calculat taxa pe valoare adaugata colectata, sau taxa pe valoare adaugata de plata declarata.

Art. 148 al(1) din Legea nr. 571/2003 precizeaza **" in situatia in care taxa pe valoare adugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate de o persoana impozabila, care este dedusa intr-o perioada fiscala este mai mare decit taxa pe valoare adaugata colectata, aferenta operatiunilor taxabile , rezulta un excedent in perioada de raportare, denumita in continuare suma negativa a taxei pe valoare adaugata"**.

Art. 149 al (1-5) din Legea nr. 571/2003 precizeaza **"Dupa determinarea taxei de plata sau a sumei negative a taxei pe valoare adaugata pentru operatiunile din perioada fiscala de raportare , persoanele impozabile trebuie sa efectueze regularizarile prevazute de prezentul articol prin decontul de taxa pe valoare adaugata(...)daca suma negativa a taxei pe valoare adaugata cumulata este mai mare decit t.v.a. de plata, rezulta un sold al sumei negative, a t.v.a. in perioada fiscala de raportare personale impozabile inregistrate ca platitor de t.v.a.pot solicita rambursarea soldului sumei negative t.v.a. decontul fiind cererea de rambursare sau pot reporta soldul sumei negative de decontul perioadei fiscale"**.

Art. 157 al(1) din Legea nr. 571/2003 precizeaza :**"persoanele obligate la plata taxei trebuie sa achite t.v.a. datorata, stabilita prin decontul intocmit pentru fiecare perioada fiscala potrivit art.156 al (2 si 3) "**

Art. 158 al(1) din Legea nr. 571/2003 precizeaza :**"Orice persoana obligata la plata t.v.a. poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a t.v.a. catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor t.v.a., la organul fiscal competent "**

Pentru aceste considerente organul de inspectie fiscala a procedat corect la calcularea dobinzilor si penalitatilor de intirziere in conditiile prevazute de art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatia urmind a fi respinsa in totalitate pentru acest capat de cerere respectiv pentru dobinzi si penalitati de intirziere.

2.-Organul de solutionarea contestatiei constata ca organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de impozit pe profit aferenta subventiei primite de societate in conditiile prevazute de H.G. nr. 801/2003 pentru aprobarea programului privind sprijinirea producatorilor agricoli si asociatiile utilizatorilor de instalatii de irigat noi, din productia interna cu finantare de la bugetul de stat, conform art.1. care precizeaza :"**Pentru dezvoltarea procesului investitional in agricultura privind dotarea cu echipamanete moderne pentru distribuirea apei de irigatii in cadrul exploatarilor agricole M.A.P.A.M. acorda producatorilor agricoli si asociatiilor utilizatorilor de apa numiti in continuare beneficiari,o alocatie echivalenta cu 50 % din pretul instalatiilor de irigat(inclusiv t.v.a.) achizitionate din productia interna "**, suma pe care societatea o contesta.

Motivele de fapt, invocate de contestatoare cu referire la incasarea si utilizarea subventiei de la bugetul de stat sunt urmatoarele :

Contestatoarea a cumparat piese si subansamble din import, a fabricat produsul instalatiei de irigat pe care le-a livrat la S.C.x in baza alocatiei bugetare aprobate de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala. Se face precizarea ca alocatia bugetara a fost acordata in baza facturilor emise de contestatoare in calitate de producator (furnizor) , dar suma aprobata era in favoarea S.C.x , care are calitatea de producator agricol , cumparator de utilaje si implicit beneficiar al alocatiei bugetare.

Societatea arata ca din neatentie, suma incasata a fost evidentiata in creditul contului 131 " *subventii pentru investitii* ".Operatiunea corecta era de a credita contul 411 -*clienti* -si nu de a evidentia suma in contul 758 -*alte venituri din exploatare* si din care avea drept consecinta majorarea veniturilor , a profitului si implicit a impozitului pe profit asa cum sustine organul de control.

Organul de inspectie fiscala sustine ca la data de 31.12.2004 agentul economic prezinta in soldul contului 131 *subventii pentru investitii*, subventii primite in luna martie 2004, conform H.G. nr. 801/2003.

Motivele de drept - invocate de organul de control este incalcarea prevederilor Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 (R) si a Planului de conturi general aplicabil agentilor economici(H.G. nr. 704/2003 (R)) , subventia trebuia inregistrata in contul 758 - *venituri pentru investitii*.

In felul acesta agentul economic a diminuat profitul impozabil aferent anului 2004, incalcind prevederile art. 19 al(1) din Legea nr. 571/2003 (R) privind Codul fiscal.

Organul de solutionare printr-o adresa solicita contestatoarei sa inainteze copii dupa note contabile, ordine de plata, extrase de cont, facturi si alte documente de decontare cu privire la modul de incasare, utilizare si inregistrare in contabilitatea societatii a subventiei si modul cum s-au evidentiat operatiunile in baza planului de conturi care sa reflecte in expresie baneara rezultatele economico-financiare ale societatii pe perioada supusa verificarii-agentul economic ignorind aceste aspecte-netrimind notele din care sa reiasa articolele contabile prin care s-au evidentiat aceste fenomene economice din activitatea societatii.

Pe baza documentelor aflate in dosarul cauzei organul de solutionare a contestatiei a concluzionat ca diferenta stabilita suplimentar reprezinta impozit pe profit care provine din faptul ca societatea nu a inregistrat alocatia bugetara de 50% pentru investitii primite in luna martie 2004 conform planului de conturi respectiv (conturile 131 -*subventii pentru investitii*-

coroborate cu contul 445 *subventii privind fondurile alocate de la bugetul de stat*, contul 512 *-conturi curente la banci*, 741 *venituri din subventii de exploatare*.

In realitate contestatoarea nu trebuia sa fie beneficiara subventiei, societatea avind calitatea de proprietar de utilaje, beneficiar fiind S.C. X, in conformitate cu prevederile H.G. nr. 801 /2003 art.1, 3 si 5 care precizeaza :**"(...) producatorii agricoli si utilizatorii de apa, denumiti in continuare beneficiarii alocatiei echivalente cu 50 % din pretul instalatiilor de irigat achizitionate din productia interna sunt beneficiarii programului, alocatia de 50 % din pretul de achizitie se acorda pentru procurarea de instalatii de irigat. Instrainarea instalatiilor de irigat inainte de expirarea perioadei de 3 ani de la data livrarilor este interzisa si atrage restituirea alocatiei acordate, actualizata cu rata inflatiei de catre beneficiarul alocatiei, inclusiv plata de penalitati la bugetul de stat"**.

In acest fel au fost denaturate rezultatele financiare ale societatii contestatoare cu impozit pe profit aferent calculat de organul fiscal dar pe care nu o datoreaza, dar si rezultatele financiare pe perioada analizata a societatii X care a beneficiat de drept de subventie dar pe care nu se cunoaste daca a fost evidentiata in contabilitatea societatii cu influentele aferente ce deriva din neefectuarea operatiunilor contabile respective, aspecte nesezitate de organul fiscal.

Prin neefectuarea operatiunilor in evidentele contabile ale celor doua societati conform planului de conturi general si pentru ca organul fiscal nu a sesizat corect modalitatea de stabilire a obligatiilor fiscale ale celor doua societati ce se aflau in relatii contractuale in conformitate cu prevederile H.G. nr. 801/2003 urmeaza ca actul administrativ fiscal sa fie desfiintat urmind a se face o noua verificare la ambele societati, cu stabilirea corecta a obligatiilor fiscale pe perioada verificata.

In concluzie organul de inspectie fiscala care va reverifica societatile comerciale mentionate vor incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare si anume :

- acceptele de plati ;
- documentele contabile de evidentiere a subventiei acordate in baza H.G. nr. 801/2003 la CONTESTATOARE si S.C. X;
- documentele de decontare prin conturile curente ale B.C.R. Fetesti aferente facturilor proforme si facturi fiscale(extrase de cont);
- extrase de cont cu evidentierea sumei susmentionate;
- reflectarea in contabilitate a operatiunilor privind decontarea subventiei si a achizitionarii echipamentelor ce fac obiectul subventiei(note contabile, fise analitice-sintetice-balantele de verificare);
- stabilirea obligatiilor fiscale pe fiecare societate in parte pe perioada verificata;

3.-Referitor la suma X facem mentiunea ca suma respectiva nu reprezinta suma stabilita suplimentar la impozitul pe profit, nefiind cuprinsa in decizia de impunere si conform prevederilor art. 174 din O.G. nr. 92/2003 (R) contestatia se poate formula impotriva titlului de creanta si a actelor administrative fiscale fiind inadmisibila si fara obiect.

4.-Organul de solutionare a contestatiei a mai constatat ca organul de control in perioada verificata a stabilit ca agentul economic nu a retinut CASS in suma de 46.816 lei RON reprezentind 7 % CASS angajator, raportata la fondul de salarii realizat pentru veniturile obtinute de persoanele fizice pentru munca prestata in baza conventiilor civile in conformitate cu prevederile art. 52 al(1) din O.U.G. nr. 150/2002 privind organizarea si functionarea asigurarilor de sanatate.

De asemenea s-a retinut ca in conformitate cu prevederile art. 51 al(2) din O.U.G. nr. 150/2002 societatea avea obligatia sa retina si sa vireze la bugetele contributiilor sociale de sanatate , 6,5 % CASS angajati, suma stabilita de organul de control aferenta veniturilor salariale obtinute de persoanele fizice ce desfasoara activitati in baza conventiilor civile.

Motivele de drept sunt datorate faptului ca societatea nu a respectat prevederile din legislatia financiar-fiscala respectiv :

Art. 51 al(2) din O.U.G. nr. 150/2002 (R) care precizeaza :"**Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurari de sanatate sub forma unei cote de 6,5 % care se aplica asupra veniturilor din activitatile desfasurate(.....)**" iar art. 52 al(1) din acelasi act normativ precizeaza:"**Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii ,au obligatia sa calculeze si sa vireze la Casa Asigurarilor de Sanatate o contributie de 7 % datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva(...) raportat la fondul de salarii realizat"**.

Facem mentiunea ca in Romania Lg. 53/2003 - Codul Muncii - reglementeaza totalitatea raporturilor individuale si colective de munca asa cum specifica art.1 alin.(1) din Legea mai sus mentionata .Art.12 ali.(1) si (2) din aceiasi lege precizeaza doua tipuri de contracte individuale de munca , mai precis pe durata determinata sau nedeterminata.

Contactul individual de munca pe durata determinata se poate incheia si in cazul desfasurarii unor activitati cu caracter sezonier asa cum prevede art.81 pct" c" din Lg.53/2003 ceea ce ar corespunde si cazului de fata.

Deasemenea art. 101 al(1) din Legea nr. 53/2003 mai stipuleaza faptul ca angajatorul poate incheia cu angajatul contract individual de munca cu timp partial in care salariatul presteaza un program de lucru corespunzator unei fractiuni de norma de cel putin doua ore pe zi.

Prin urmare conform Codului Muncii se pot incheia contracte individuale de munca care acopera o diversitate de programe de lucru , modele de relatii de munca la care petitionerul nu a apelat.

In concluzie ,conform actelor normative in vigoare atit in cazul incheierii unui contract de prestari servicii dupa Codul Civil cat si la incheierea contractului individual de munca dupa Codul Muncii platitorul de venituri are obligatia de a constitui retine si vira contributia la fondul asigurarilor sociale de sanatate .

Dupa cum reiese din raportul de inspectie fiscala organul de control a stabilit suplimentar la Cap. III 7 contributie asigurari de sanatate angajator -angajati .

Aceste diferente provin din faptul ca societatea nu a calculat ,retinut si virat aceste contributii pentru persoanele fizice care au prestat servicii in baza unor contracte incheiate conform Codului civil si au fost remunerate din fondul de salarii asa dupa cum reiese din bilantul contabil incheiat in data de 31.12.2001 iar art. 52(1) din O.U.G. nr. 150/2002 precizeaza clar ca angajatorii au obligatia calcularii , retinerii si virarii contributiilor asigurarilor de sanatate pentru persoanele care presteaza servicii prin aplicarea cotelor respective la fondul de salarii realizat.

Cu adresa am solicitat Directiei Generale de Politica si Legislatie Fiscala un punct de vedere referitor la obligatia stabilirii ,declararii si virarii contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate specificate de O.U.G. nr. 150/2002 respectiv cotele de 6,5 % si 7% aplicate asupra veniturilor realizate in baza contractelor de prestari servicii incheiate in conditiile art. 924 din Codul civil -cu mentiunea ca angajatorul desfasoara activitate in agricultura si a executat lucrari agricole cu persoane fizice sezoniere.

Cu adresa nr. 264.059/31.10.2005 Directia Generala de Legislatie Impozite Directe ne precizeaza urmatoarele : "*Pentru activitatile desfasurate in cadrul unui program de lucru cu fractiune de norma sub doua ore pe zi, respectiv ,10 ore pe saptamina, nu se aplica*

*prevederile Codului muncii, situatie in care se pot incheia **conventii civile** potrivit Codului civil. In opinia M.M.S.S.F. persoanele care desfasoara astfel de activitati, cu caracter sezonier, in domeniul agriculturii, nu au obligatia sa se autorizeze in conditiile Legii nr. 300/2004.*

*Pentru activitatea la care fractiunea de norma este de cel putin doua ore pe zi, respectiv ,10 ore pe saptamina, angajatorul poate incadra salariati cu contract individual de munca cu timp partial, in conditiile art. 101 din Legea nr. 53/2003, cu modificarile si completariule ulterioare, caz in care angajatul zilier mentionat mai sus **intra sub incidenta Codului muncii**, cu toate drepturile si obligatiile ce decurg din contractul individual de munca, inclusiv obligatia platii contributiilor la asigurarile sociale de sanatate de catre cele doua parti contractante. “*

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) si art. 185 (1) si (3) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;
D E C I D E :**

Art.1.- Respingerea contestatiei pentru :dobinzi si penalitati TVA ;cheltuieli CASS si CASS.

Art.2.-Desfiintarea Cap. III.2. privind impozitul pe profit din Raportul de inspectie fiscala si pct. 2.1.1. cu privire la impozitul pe profit din Decizia de impunere . Se dispune efectuarea unui nou control fiscal si intocmirea unui nou act administrativ care sa vizeze strict aceiasi perioada si aceiasi baza impozabila care a facut obiectul contestatiei avind in vedere strict considerentele din decizia de solutionare.

Art.3.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Ialomita conform prevederilor legale.