

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 43 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresele nr.../2006 si nr.../2006, asupra contestatiei, respectiv completarea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. ... din **2006**, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... **RON** reprezentand:

- RON taxa pe valoarea adaugata suplimentara, respinsa la rambursare;
- ... RON dobanzi aferente TVA suplimentar;
- ... RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2006, SC X SRL solicita acceptarea la rambursare a sumei de ... RON, precum si anulara dobanzilor si penalitatilor de intarziere, invocand in sustinere urmatoarele motive:

In motivarea respingerii de rambursare TVA, inspectorii in cauza au argumentat ca societatea a dedus TVA pentru bunuri care nu sunt aferente realizarii de venituri (adica au fost achizitionate pentru consumul propriu si nu in scopul revanzarii lor) fara a produce o dovada in acest sens, fiind normal sa nu gaseasca bunurile la sediul din Miercurea-Ciuc din moment ce acestea se gaseau la punctul de lucru din Bucuresti, in spatiul inchiriat de SC X SRL, spatiu pentru utilarea caruia au fost achizitionate. La acestea se mai adauga si faptul ca

inspectorii in cauza ori nu au inteles, ori nu au folosit trunchiat declaratia data de administrator cu privire la ceea ce inseamna "spatiu de protocol" rezultand astfel in raportul de inspectie ca societatea va detine un "sediul special amenajat pentru protocol" pentru care nu inregistreaza investitiile in curs in Balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2005 si ca nu s-au gasit la sediul societatii bunurile si echipamentele de mai sus, inregistrate ca mijloace fixe, respectiv obiecte de inventar, in functie de destinatia legala a acestora.

Totodata s-a mai argumentat si faptul ca bunurile in cauza nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile conf. art.145 alin.3 din Legea 571/2003 si nu sunt amortizabile fiscal conform art.24 din Legea 571/2003, deoarece au fost utilizate pentru o "locuinta de protocol".

In sustinerea contestatiei societatea contestatoara mai precizeaza:

In baza unei Hotarari AGA din iulie 2005, administratorul a fost autorizat pentru deschiderea unei reprezentante - punct de lucru stabil in Bucuresti, la adresa ...

Societatea s-a obligat la amenajarea si modernizarea viitorului sediu secundar de lucru de la adresa mai sus mentionata, obiectul contractului reprezentandu-l cele 7 camere cu destinatie administrativa de birouri in principal si spatiu provizoriu de locuit pentru administrator, cand se deplaseaza la Bucuresti pentru semnarea de contracte comerciale, a nu se intelege locuinta de serviciu sau locuinta de protocol.

Nu s-a tinut cont de faptul ca TVA (conform art.24 alin.3 din Legea 571/2003) se poate deduce pentru investitiile efectuate la mijloacele fixe ce fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune... si alte asemenea, ori pentru imobilul din Bucuresti a existat contractul de comodat, transformat in contract de inchiriere, amenajarea acestui spatiu necesitand si utilizarea lui in vederea intalnirilor de afaceri, care duc la semnarea contractelor si deci implicit la realizarea de venituri impozabile.

La data de ...2005 societatea contracteaza un credit in valoare de ... RON, credit utilizat la achitarea prin virament bancar a contravalorii bunurilor, amortizabile ce sunt inregistrate in patrimoniul societatii si care deocamdata sunt gajate la banca, ce au fost utilizate la dotarea si modernizarea sediului cu destinatie secundara de birouri, din Bucuresti.

Prin sedinta AGA din luna martie a.c. s-a hotarat inregistrarea oficiala a reprezentantei - punctului de lucru stabil, din Bucuresti, la O.R.C., precum si acceptarea transformarii contractului de comodat pentru bun imobil in contract de inchiriere de bun imobil cu respectarea tuturor formalitatilor legale. Prin urmare cu atat mai mult se

pot considera ca bunurile contestate fac parte integranta din dotarea si modernizarea sediului secundar si deci, sunt conforme cu art.145 alin.3 din Legea 571/2003.

Lipsa de obiectivitate si reaua credinta a inspectorilor, care doresc sa determine ei politica firmei prin restrictionarea investitiilor acesteia realizate din fonduri integral private, duce la deteriorarea imaginii societatii, deci la micșorarea credibilitatii acesteia si deci a veniturilor impozabile si a patrimoniului societatii, intrucat toate bunurile, achizitionate de altfel din credit de investitie pe numele societatii, raman in patrimoniul acesteia. Societatea are dreptul sa determine bunurile necesare activitatii si calitatea acestor bunuri.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ...2006 in urma unei inspectie fiscala partiala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.10.2005 - 31.12.2005

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in perioada 14.03.2006 - 20.03.2006, avand ca obiect verificarea realitatii si legalitatii sumei negative a TVA in suma totala de ... RON, solicitata la rambursare de S.C. X S.R.L. pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Miercurea Ciuc sub nr.../2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea, in perioada verificata, a achizitionat diferite produse care nu sunt aferente realizarii veniturilor, in valoarea totala de ... RON, dupa care taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa in suma totala de ... RON. Aceste produse constand in: masina de spalat rufe, masina de spalat vase, uscator de rufe, cantar inteligent, plita Built, frigider, cuptor Built, prajitor de paine, sistem audio-video, antena parabolica, statie de sonorizare, aragaz, iar societatea are obiect de activitate de intermediari in comertul cu material lemnos si materiale de constructii.

Organul de control a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ... RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta produselor susmentionate, avand in vedere ca acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, facand referire la prevederile art.145 (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu privire la regimul deducerilor, potrivit carora contribuabilul este indreptatit sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata *“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile,[...]”*

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a respins suma de ... RON la rambursare, reprezentand taxa pe valoarea adaugata

neacceptata la deducere si ca obligatie fiscala suplimentara s-a emis decizia de impunere nr.../2006, prin care a fost stabilita si dobanzi in suma de ... RON, respectiv ... RON penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.10.2005 - 31.12.2005.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...

RON

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente diferitelor produse electrice, electronice si de uz casnic achizitionate de societate, in conditiile in care, in perioada verificata, aceste achizitii nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Obiectul principal de activitate al societatii contestatoare conform statutului il constituie intermediari in comerțul cu materialul lemnos si materiale de constructii (CAEN 5113).

In fapt, prin cererea de rambursare nr. ./2006, **S.C. X S.R.L.** a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata rezultata din decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna decembrie 2005.

In perioada 01.10.2005 - 31.12.2005, societatea contestatoare a efectuat achizitii de bunuri si servicii pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de ... lei RON. Dintre aceste achizitii societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta achizitionarii unor bunuri, cum ar fi: masina de spalat rufe, masina de spalat vase, uscator de rufe, cantar inteligent, plita Built, frigider, cuptor Built, prajitor de paine, sistem audio-video, antena parabolica, statie de sonorizare, aragaz. Organele de inspectie fiscala in urma controlului au stabilit ca aceste achizitii nu sunt aferente realizarii de venituri, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, respingand la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta acestor achizitii.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

“Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;[...]”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și ținând cont de faptul că **S.C. X S.R.L.** are obiect de activitate intermediari în comerțul cu materialul lemnos și materiale de construcții, bunurile achiziționate, respectiv diferite produse electrice, electronice și de uz casnic nu concurează la realizarea de operațiuni taxabile, nu au nici o legătură cu activitatea economică a societății, se reține că organele de control, în mod legal, nu au acordat dreptul de deducere, respectiv au respins de la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma de ... RON, aferentă acestor achiziții.

Argumentul contestatoarei potrivit căruia bunurile achiziționate sunt înregistrate în patrimoniul societății și au fost utilizate la dotarea și modernizarea sediului cu destinație secundară de birouri din București, pentru care societatea a încheiat contract de comodat, ulterior transformat în contract de închiriere, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, fără să conteste situația juridică a punctului de lucru din București sau politica firmei cu privire la investițiile, așa cum s-a precizat mai sus bunurile achiziționate nu sunt destinate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere. Bunurile achiziționate, ca mașina de spălat rufe, mașina de spălat vase, uscător de rufe, cântar inteligent, plită Built, frigider, cuptor Built, prajitor de pâine, sistem audio-video, antena parabolică, stație de sonorizare, aragaz, prin destinația lor, nu pot concurea la realizarea de operațiuni taxabile din activitatea de intermediari în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții.

Nu poate fi reținută în soluționarea contestației prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, invocate de parti, întrucât acestea se referă la impozitul pe profit, iar în cadrul inspecției fiscale parțiale acest impozit nu a fost verificat.

Organele de inspecție fiscală la analiza stării de fapt au ținut cont și de prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, prevăzute de art. 11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Având în vedere cele precizate mai sus și ținând cont de documentele anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că pe perioada verificată nu rezultă că bunurile în cauză au fost utilizate pentru

operatiuni care dau drept de deducere astfel incat contestatoarea sa beneficieze de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii acestor bunuri, in consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, implicit la rambursare.

2. Referitor la suma de ... lei RON dobanzi si ... lei RON penalitati de intarziere, **cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.**

In fapt, prin decizia de impunere nr. .. din 2006 organele de inspectie fiscala au calculat de plata in sarcina societatii contestatoare suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de .. RON reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca obloigatie suplimentara.

Contestatoara nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr.../2006.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea contestatoara nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, baza de calcul a dobanzilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adugata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 175, art. 179, art.180, art.181 si art.186 din Ordonanta Guvemului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalizati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,